TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 251/2019/HSPT
Ngày 26 tháng 4 năm 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CH XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Anh Tài;

Các Thẩm phán: Ông Trần Văn Tuân;

Bà Lê Thị Thúy Bình.

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Đào Thị Thanh Huyền, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Thanh Thủy và bà Nguyễn Thị Châm, Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 4 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 73/2019/TLPT-HS ngày 10/01/2019 đối với bị cáo Đỗ Ngọc H, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 92/2018/HSST ngày 26/11/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

Đỗ Ngọc H, sinh năm 1995; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số nhà 57 phố B, thị trấn BYN, huyện MH, tỉnh Hưng Yên; Chỗ ở: thôn KH, xã PĐP, huyện MH, tỉnh Hưng Yên; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: lớp 12/12; con ông Đỗ Chí T và bà Đặng Thị T1; chưa có tiền án, tiền sự; bị bắt tạm giam từ ngày 29/3/2018 cho đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

**** Người bào chữa cho bị cáo***: Luật sư Chu Văn K - Văn phòng luật sư Hà Nội, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Có mặt.

**** Người bị hại:*** Công ty Cổ phần TGDĐ; địa chỉ: Phòng 5.6, Lầu 5, Tòa nhà Etown 2, Số 346, Đường CH, Phường 13, Quận TB, Thành phố Hồ Chí Minh.

Trong vụ án này, có… người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, Tòa án không triệu tập đến phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên và Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ ngày 23/9/2016 đến ngày 15/4/2017, Đỗ Ngọc H là nhân viên thủ kho kiêm hỗ trợ kỹ thuật tại Siêu thị TGDĐ (sau đây gọi tắt là Siêu thị), đại chỉ tại thôn Tr, xã DS, huyện MH, tỉnh Hưng Yên. Quá trình làm việc, H đã lợi dụng sơ hở trong quản lý của Siêu thị, lấy máy điện thoại di động đem bán lấy tiền. Ngày 04/4/2017, Siêu thị tiến hành kiểm kê hàng hóa theo định kỳ, phát hiện trong kho bị mất 10 chiếc điện thoại di động, bao gồm: 01 chiếc Iphone6 Plus 16 GB Silver; 03 chiếc Iphone7 32GB Black; 01 chiếc Iphone7 32GB Gold; 02 chiếc Iphone 7 Plus 128GB Black; 02 chiếc Iphone7 Plus 128GB Gold và 01 chiếc Iphone7 Plus 128GB Rose Gold. Tổng trị giá là 213.100.000 đồng.

Sau khi nhận được báo cáo của Siêu thị, Công ty Cổ phần TGDĐ cử anh Đặng Đức H1 là nhân viên Phòng An ninh đến giải quyết vụ việc. Quá trình làm việc, Đỗ Ngọc H thừa nhận và tự viết Bản tường trình, về việc lợi dụng sơ hở của Siêu thị để lấy 10 chiếc điện thoại di động có đặc điểm nêu trên. Ngày 06/4/2017, quản lý của Siêu thị là anh Nguyễn Văn L làm Đơn trình báo mất tài sản gửi Ban Công an xã DS, tố cáo Đỗ Ngọc H về hành vi trộm cắp tài sản, cùng ngày Công an huyện MH đã tiếp nhận hồ sơ để điều tra, giải quyết.

Để khắc phục hậu quả, bà Đặng Thị T2 (dì ruột H) đã thỏa thuận với Siêu thị sẽ bồi thường toàn bộ thiệt hại, anh L rút Đơn tố cáo H. Do vậy, ngày 06 và 07/3/2017 bà T2 đã hợp thức hóa việc bồi thường cho Siêu thị, bằng cách làm thủ tục mua toàn bộ 10 chiếc điện thoại nêu trên, với số tiền 213.100.000 đồng, việc mua bán chỉ thể hiện trên giấy tờ bằng việc Siêu thị xuất hóa đơn bán hàng, nhưng không có việc giao tài sản cho bà T2.

Quá trình điều tra đã xác định được hành vi của Đỗ Ngọc H như sau:

- Ngày 07/3/2017, H lấy 01 chiếc Iphone7 32GB Black có số IMEI: 355331083058917. Sau đó, H mang đưa cho anh D tại Ngã tư PN nhờ đi bán hộ, anh D cầm chiếc điện thoại này mang đến bán cho chị Nguyễn Thị Mỹ H2, là chủ cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại HK Mobile ở Thị trấn NQ, huyện VL, tỉnh Hưng Yên, tuy nhiên anh D và chị H2 không nhớ là đã mua, bán chiếc

điện thoại di động trên với giá bao nhiêu tiền, không còn lưu giữ hóa đơn, chứng từ, sổ sách gì của giao dịch mua bán trên, nên chiếc điện thoại này chưa thu được.

- Ngày 09/3/2017, H lấy 01 chiếc Iphone7 32GB Gold có số IMEI: 355328083267597. Sau đó, H mang đưa cho anh D tại Ngã tư PN. D nhận của H chiếc điện thoại này và mang đến bán cho chị H2, tuy nhiên anh D và chị H2 không nhớ là đã mua, bán chiếc điện thoại di động trên với giá bao nhiêu tiền, không còn lưu giữ hóa đơn, chứng từ, sổ sách gì của giao dịch mua bán trên, nên chiếc điện thoại này chưa thu được.

- Ngày 16/3/2017, H lấy 03 chiếc, gồm: 01 chiếc Iphone7 32GB Black có số IMEI: 355331083370882; 01 chiếc Iphone7 Plus 128GB Rose Gold có số IMEI: 353816087267409; 01 chiếc Iphone7 Plus 128GB Black có số IMEI: 353809087173115. Sau đó, H mang 03 chiếc điện thoại trên đến Ngã tư PN đưa cho anh D đi bán. Anh D mang 03 chiếc điện thoại đến bán cho chị H2, cụ thể: chiếc có số IMEI: 355331083370882 chị H2 mua với giá 15.000.000đ; chiếc có số IMEI: 353809087173115 chị H2 mua với giá 20.600.000đ (*số tiền mua vào của 02 chiếc điện thoại trên được thể hiện trong phiếu nhập kho của cửa hàng HK Mobile);* còn chiếc có số IMEI: 353816087267409 do thời gian đã lâu, chị H2 không nhớ mua với giá bao nhiêu tiền, không còn lưu giữ hóa đơn, chứng từ, sổ sách gì của giao dịch mua bán trên, chiếc điện thoại này chưa thu được.

+ Đối với chiếc Iphone7 32GB Black có số IMEI: 355331083370882, ngày 12/5/2017 chị H2 bán cho anh An Xuân H3 với giá 15.000.000đ, đến ngày 13/5/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra tạm quản lý chiếc điện thoại trên.

+ Đối với chiếc Iphone 7 Plus 128GB Black có số IMEI: 353809087173115, ngày 23/3/2017, chị H2 bán cho Công ty TNHH và TMDV TH (*trụ sở tại số 25 ngõ TCV - P. Phố H4 - Q. HBT - TP Hà Nội*), do chị Tạ Thị Th là chủ cửa hàng, với giá 21.200.000đ. Cùng ngày, chị Th đã bán cho Cửa hàng điện thoại ĐH (*trụ sở tại số nhà 2 - Phố PNL - P. PNL - TP. Hải Dương - Hải Dương*) do anh Phạm ĐH là chủ cửa hàng, với giá 21.500.000đ. Đến ngày 03/6/2017, Cửa hàng ĐH bán cho Cửa hàng điện thoại ở số nhà 36 - Phố PNL - P. PNL - TP. Hải Dương - Hải Dương do chị Trần Thị B là chủ cửa hàng với giá 21.500.000đ. Sau đó, chị Bình bán lại cho anh Phạm Văn D2 (*vợ là chị Vũ Thị Thanh H5*), với giá 22.900.000đ. Chị H5 sử dụng đến ngày 28/02/2018 thì bị Cơ quan điều tra tạm quản lý.

- Ngày 27/3/2017, H tiếp tục lấy 01 chiếc Iphone7 Plus 128GB Black có số IMEI: 355350080398852. Sau đó, Hà mang đưa cho anh D tại Ngã tư PN. Anh D cầm đến bán cho chị H2, tuy nhiên anh D và chị H2 không nhớ đã mua, bán chiếc điện thoại trên bao nhiêu tiền, không còn lưu giữ hóa đơn, chứng từ, sổ sách gì của giao dịch mua bán, chiếc điện thoại này chưa thu được.

- Đối với chiếc Iphone7 Plus 128GB Gold có số IMEI: 353809082680817. Chị Tạ Thị Th khai, ngày 17/3/2017 mua của chị H2 với giá 21.500.000đ, đến ngày 09/4/2017, chị Th bán lại cho chị Trịnh Thu H6. Quê quán: Thôn Hoạch - Dân Hòa - Thanh Oai - Hà Nội. Quá trình làm việc với chính quyền địa phương xã Dân Hòa, xác định gia đình chị H6 đã chuyển hộ khẩu đi nơi khác sinh sống từ khoảng năm 2016, không nắm được địa chỉ cụ thể. Do vậy, Cơ quan điều tra chưa tiến hành làm việc với chị H6 và thu giữ được chiếc điện thoại này.

- Đối với chiếc Iphone6 Plus 16GB Silver có số IMEI: 352046074342467: sau khi lấy được, H6 đã kích hoạt sử dụng và giao nộp cho Siêu thị vào ngày 04/4/2017, đến ngày 07/4/2017 anh Đặng Đức H1 đã bàn giao cho Công an huyện MH để phục vụ công tác điều tra.

- Đối với chiếc Iphone7 32GB Black có số IMEI: 355331083357053; chiếc Iphone7 Plus 128GB Gold có số IMEI: 353807082602252, Đỗ Ngọc H khai không nhớ đã bán cho ai, nên Cơ quan điều tra chưa thu giữ được.

Tại Bản kết luận giám định số 122 ngày 06/2/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hưng Yên, kết luận: *Tài liệu cần giám định Bản tường trình mang tên Đỗ Ngọc H đề ngày 04/4/2017 ký hiệu A1 là bản phô tô, vì vậy không đủ điều kiện để giám định.*

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 23/3/2018 của Hội đồng Định giá tài sản trong tố tụng hình sự - Thành phố Hưng Yên - Hưng Yên, kết luận: *Giá trị loại tài sản của 10 (mười) chiếc điện thoại di động (có bảng thống kê tài sản cần định giá kèm theo), tương ứng trên thị trường có tổng thiệt hại tài sản cần định giá là 210.721.767 đồng (hai trăm mười triệu, bảy trăm hai mươi mốt nghìn bảy trăm sáu mươi bảy đồng).*

Quá trình điều tra vụ án, Đỗ Ngọc H không thừa nhận hành vi phạm tội nêu trên, chỉ thừa nhận đã làm thất thoát 10 chiếc điện thoại di động. Sau khi kết thúc điều tra, Viện kiểm sát tỉnh Hưng Yên tiến hành hỏi cung, Đỗ Ngọc H đã thừa nhận hành vi lấy 09 chiếc điện thoại di động Iphone 7 đem bán lấy tiền tiêu sài. Còn đối với chiếc điện thoại Iphone 6 plus, H khai nhận: Chiếc điện thoại

này là máy bán cho khách hàng nhưng bị lỗi, do H là thủ kho kiêm hỗ trợ kỹ thuật, nên đã kích hoạt để kiểm tra lỗi, không phải H lấy chiếc điện thoại này của Siêu thị.

Quá trình điều tra đã thu giữ, tạm quản lý các đồ vật, tài liệu sau:

- Bản Photocoppy tường trình đề ngày 04/4/2017 của Đỗ Ngọc H, thể hiện về việc H đã thừa nhận với Công ty Cổ phần TGDĐ, đã lấy trộm 10 chiếc điện thoại di động của Siêu thị để bán ra ngoài và sử dụng cho cá nhân (*Không thu giữ được bản chính);*

- Anh Đặng Đức H1 (*nhân viên an ninh của Công ty*) giao nộp cho Công an huyện MH - Hưng Yên 01 chiếc Iphone6 Plus 16 GB Silver có số IMEI 352046074342467;

- Ngày 14/3/2018, khám xét nơi ở của chị Nguyễn Thị Mỹ H2, đã tạm quản lý gồm: 410 chiếc vỏ ốp điện thoại niêm phong trong 03 thùng xốp ký hiệu T1, T2, T3; 61 chiếc ốp máy tính bảng niêm phong trong thùng xốp ký hiệu T4; 15 quyển cuống phiếu bảo hành HK Mobile; 42 quyển sổ các loại niêm phong trong thùng xốp đánh ký hiệu T5; 38 chiếc điện thoại Iphone các loại và 03 chiếc máy tính bảng niêm phong trong một thùng xốp ký hiệu T6.

- Tạm quản lý của anh An Xuân H3: 01 vỏ hộp bìa cứng bên ngoài in chữ Iphone 32 GB; 01 điện thoại Iphone7, màu đen. có số IMEI: 355331083370882.

- Tạm quản lý của chị Vũ Thị Thanh H5: 01 điện thoại Iphone 7, màu đen, có số IMEI là 353809087173115, góc dưới màn hình bên phải bị rạn nứt.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 92/2018/HSST ngày 26/11/2018, Toà án nhân dân tỉnh Hưng Yên đã áp dụng điểm a khoản 3 Điều 173; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, năm 2015; xử phạt Đỗ Ngọc H 07(Bẩy) năm tù về tội "Trộm cắp tài sản", thời hạn chấp hành hình phạt được tính từ ngày 29/3/2018

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 06/12/2018, bị cáo Đỗ Ngọc H kháng cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm kết tội bị cáo "Trộm cắp tài sản" là không đúng, là buộc tội oan.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo từ kêu oan, sang xin giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm được trở về với gia đình và xã hội.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo Đỗ Ngọc H thay đổi nội dung kháng cáo từ kêu oan sang xin giảm nhẹ hình phạt, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận nội dung này và ghi nhận thái độ khai báo thành khẩn của bị cáo. Tuy nhiên, theo quan điểm của luật sư bị cáo H không có hành vi lén lút, bị cáo chỉ bán hàng và thu tiền cho Công ty, còn việc bị cáo chưa nộp tiền không đủ căn cứ để xác định bị cáo phạm tội "Trộm cắp tài sản"; từ đó luật sư đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm hoặc tuyen bố bị cáo không phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đã tóm tắt nội dung vụ án, quyết định của bản án sơ thẩm, nội dung kháng cáo của bị cáo Đỗ Ngọc H và có quan điểm: Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo Đỗ Ngọc H phạm tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật hình sự là căn cứ, đúng pháp luật, không có căn cứ để hủy án sơ thẩm hoặc tuyên bố bị cáo không phạm tội như đề nghị của luật sư bào chữa cho bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ mới: gia đình có công với cách mạng được tặng thưởng nhiều huân huy chương; có đơn xác nhận bị cáo có nhân thân tốt (có xác nhận của Công an xã PĐP, huyện MH, tỉnh Hưng Yên. Bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm theo hướng xử phạt bị cáo mức hình phạt 05 (Năm) năm tù về tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ được thẩm tra công khai tại phiên tòa phúc thẩm; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của Luật sư, của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi tố tụng:

Về việc ra Quyết định truy nã và bắt Đỗ Ngọc H theo Lệnh truy nã của Công an tỉnh Hưng Yên, Hội đồng xét xử thấy:

Ngày 26/3/2018, Công an tỉnh Hưng Yên triệu tập Đỗ Ngọc H đúng 14 giờ ngày 27/3/2018 có mặt tại Công an tỉnh Hưng Yên để làm việc (Giấy triệu tập được giao cho mẹ Đỗ Ngọc H nhận ngày 27/3/2018) (BL 33,34).

Ngày 28/3/2018, Công an tỉnh Hưng Yên ra quyết định khởi tố vụ án và khởi tố bị can đối với Đỗ Ngọc H (BL 7, 25).

Ngày 28/3/2018, Công an tỉnh Hưng Yên gửi Giấy triệu tập bị can Đỗ Ngọc H đúng 14 giờ ngày 29/3/2108 có mặt tại Công an tỉnh Hưng Yên để làm việc (Giấy triệu tập không thể hiện việc giao nhận cho ai?).

Ngày 29/3/2018, Công an tỉnh Hưng Yên ra Quyết định truy nã số 03 đối với Đỗ Ngọc H (BL 38).

Cùng ngày 29/3/2018, vào hồi 12 giờ 5 phút Công an tỉnh Hưng Yên đã bắt giữ được Đỗ Ngọc H theo Quyết định truy nã nêu trên (BL 39).

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ và quá trình triệu tập Đỗ Ngọc H đến Công an tỉnh Hưng Yên làm việc thì chưa có đủ căn cứ để xác định Đỗ Ngọc H không chấp hành và bỏ trốn khỏi địa phương; do đó, việc bắt giữ Đỗ Ngọc H theo Lệnh truy nã chưa đảm bảo đúng quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi phạm tội của Đỗ Ngọc H, Hội đồng xét xử thấy:

Lời khai nhận tội của Đỗ Ngọc H tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở để xác định: Đỗ Ngọc H là nhân viên thủ kho kiêm hỗ trợ kỹ thuật tại Siêu thị TGDĐ. Trong quá trình làm việc, bị cáo H đã lợi dụng sơ hở trong quản lý của Siêu thị, chiếm đoạt điện thoại di động đem bán lấy tiền. Ngày 04/4/2017, Siêu thị tiến hành kiểm kê hàng hóa theo định kỳ, phát hiện trong kho bị mất 10 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone *(trong đó có 09 chiếc Iphone 7, 01 chiếc Iphone 6 plus)*. Sau khi chiếm đoạt được số điện thoại trên, Đỗ Ngọc H đã đem bán 09 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone7 để lấy tiền tiêu sài cá nhân, còn 01 chiếc di động nhãn hiệu Iphone 6 plus thì H đã kích hoạt và sử dụng. Tổng trị giá 10 chiếc điện thoại di động là 210.712.767 đồng. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Đỗ Ngọc H về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật, không có căn cứ để hủy bản án sơ thẩm hoặc tuyên bố bị cáo không phạm tội "Trộm cắp tài sản" như đề nghị của luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác. Bản thân bị cáo H khi phạm tội đang là nhân viên của Công ty, nhưng bị cáo đã không bảo vệ tài sản của đơn vị mà còn dùng thủ đoạn để chiếm đoạt chính tài sản của công ty giao cho quản lý, sau đó để đem đi tiêu thụ hưởng lợi riêng. Hành vi phạm tội của bị cáo không những gây thiệt hại cho chủ sở hữu tài sản mà còn gây mất an ninh trật tự xã hội

tại địa phương, làm ảnh hưởng đến môi trường đầu tư của các doanh nghiệp, nên cần xét xử nghiêm minh và có một mức hình phạt thoả đáng để cải tạo, giáo dục riêng đối với bị cáo và làm bài học răn đe phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Đỗ Ngọc H, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy: Tại giai đoạn truy tố, xét xử sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo đều thành khẩn nhận tội, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, nhất thời phạm tội, gia đình có công với cách mạng, có Bố đẻ là ông Đỗ Chí T được Nhà nước tặng thưởng Huân, Huy chương chiến sỹ vẻ vang, gia đình bị cáo đã bồi thường toàn bộ giá trị thiệt hại và được đại diện Công ty có văn bản và quan điểm không xử lý hình sự đối với bị cáo và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, gia đình bị cáo tiếp tục xuất trình một số tình tiết giảm nhẹ mới như: Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo từ kêu oan, sang xin giảm nhẹ hình phạt; đồng thời, gia đình bị cáo tiếp tục nộp thêm tài liệu, gia đình có công với cách mạng, được Nhà nước tặng thưởng nhiều Huân huy chương; bị cáo trước khi phạm tội có nhân thân tốt (có xác nhận của Công an xã PĐP, huyện MH, tỉnh Hưng Yên). Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy có căn cứ để chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội và kháng cáo xin giảm nhẹ một phần hình phạt của bị cáo và Luật sư bào chữa cho bị cáo, áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự 2015, xử phạt bị cáo Đỗ Ngọc H dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ dăn đe giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[3] Kháng cáo của bị cáo Đỗ Ngọc H được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH

[1] Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Ngọc H; Sửa Bản án hình sự sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo Đỗ Ngọc H.

* Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 138; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt Đỗ Ngọc H 04 (Bốn) năm tù về tội "Trộm cắp tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày 29/3/2018. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

[2] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[3] Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Hưng Yên;
- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- Cục THA dân sự tỉnh Hưng Yên;
- Công An tỉnh Hưng Yên;
- Bị cáo (qua Trại TG);
- Lưu HS, HCTP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Mai Anh Tài