TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - hạnh phúc**

Bản án số: 308/2023/KDTM-PT
Ngày: 16/3/2023
Về việc tranh chấp hợp đồng tín dụng.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- ***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Hường

Các Thẩm phán: Bà Hà Thanh Thủy

Bà Phùng Thị Như Mai

- ***Thư ký phiên tòa***: Bà Phạm Ngọc Thy Thơ – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên toà:*** Bà Phùng Thị Lan – Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 3 năm 2023 tại phòng xử án Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 157/2022/TLPT-KDTM ngày 07 tháng 12 năm 2022 về việc: "Tranh chấp hợp đồng tín dụng".

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 139/2022/KDTM-ST ngày 27 tháng 9 năm 2022 của Toà án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 226/2023/QĐ-PT ngày 30 tháng 01 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 766/2023/QĐ-PT ngày 22 tháng 02 năm 2023, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ngân hàng VNTV

Trụ sở: 89 LH, phường LH, quận DD, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: ông Phạm Đức Ch, theo Văn bản ủy quyền số 790/2023/UQ-PGĐ ngày 01/2/2023 (Có mặt).

2. Bị đơn: Công ty VT

Trụ sở: 482-484 PTB, phường TP, Quận U, Thành phố Hồ Chí Minh,
Người đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Trọng H (vắng mặt).

3. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

3.1. Ông Bùi Đức C; Địa chỉ: Ấp E, xã CC, Thành phố PQ, tỉnh Kiên Giang (Có đơn xin vắng mặt).

3.2. Ông Nguyễn Trọng H; Địa chỉ: số 384A đường LTT, Phường QP, Quận QP, Thành phố Hồ Chí Minh (Có đơn xin vắng mặt).

3.3. Ông Nguyễn Văn HO; Địa chỉ: số 107/7E đường NNT, Phường W, Quận Y, Thành phố Hồ Chí Minh (Có đơn xin vắng mặt).

Người kháng cáo: Ngân hàng VNTV

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tóm tắt nội dung vụ án và quyết định của bản án sơ thẩm như sau:

* Nguyên đơn trình bày:

Công ty VT vay vốn tại Ngân hàng VNTV - Chi nhánh Sài Gòn theo Hợp đồng cho vay số ETP/20033 ngày 25 tháng 02 năm 2020 với nội dung như sau:

Khế ước nhận nợ Lần 01/số: ETP/20033-1 ngày 06 tháng 3 năm 2020; Số tiền vay 1.000.000.000 đồng (Một tỷ đồng), thời hạn vay 36 tháng, Lãi suất/năm: 16.3%/năm điều chỉnh 03 tháng/lần, ngày giải ngân 06/3/2020, ngày đến hạn 05/3/2023.

Mục đích vay: Mua sắm tài sản cố định, mua xe ô tô hiệu TOYOTA, Loại SIENNA, biển số: 51F 723.36 theo Hợp đồng mua bán xe công chứng số 01953 ngày 05/3/2020 tại Văn phòng công chứng Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

Khoản vay này được bảo lãnh bằng toàn bộ tài sản cá nhân của ông Nguyễn Trọng H, ông Nguyễn Văn HO, ông Bùi Đức C lần lượt theo hợp đồng bảo lãnh số ETP/20034, ETP/20035 ngày 05/3/2020.

Trong quá trình sử dụng vốn vay, Công ty VT đã không thực hiện đúng nghĩa vụ trả nợ. Ngân hàng VNTV đã nhiều lần liên hệ và làm việc với Công ty VT và những người bảo lãnh để yêu cầu hoàn trả nợ vay nhưng Công ty VT và người bảo lãnh cố tình kéo dài thời gian nhằm trốn tránh việc thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho ngân hàng.

Tạm tính đến hết ngày 08/9/2022, Công ty VT còn nợ các khoản sau:

- Nợ gốc: 811.125.239 đồng

- Nợ lãi: 445,316.691 đồng

Tổng cộng: 1.256.441.930 đồng

Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu:

1. Công ty VT phải trả ngay một lần cho Ngân hàng VNTV tổng số nợ còn thiếu tạm tính đến hết ngày 08/9/2022 là:

- Nợ gốc: 811.125.239 đồng

- Nợ lãi: 445,316.691 đồng

Tổng cộng: 1.256.441.930 đồng

Ngoài ra, kể từ ngày 09/9/2022 Công ty VT vẫn phải tiếp tục chịu lãi phát sinh theo các hợp đồng tín dụng đã ký nêu trên cho tới khi thanh toán xong toàn bộ số nợ cho Ngân hàng VNTV.

2. Trường hợp Công ty VT không thanh toán theo yêu cầu nêu trên, ông

Nguyễn Trọng H, ông Nguyễn Văn HO, ông Bùi Đức C có trách nhiệm thanh toán toàn bộ khoản vay nêu trên theo hợp đồng bảo lãnh đã ký.

* Bị đơn trình bày:

Công ty VT có vay vốn tại Ngân hàng VNTV - Chi nhánh Sài Gòn theo Hợp đồng cho vay số ETP/20033 ngày 25 tháng 02 năm 2020 và hiện tại còn nợ gốc và lãi như yêu cầu của nguyên đơn. Tuy nhiên do ảnh hưởng của dịch bệnh Covid 19 nên tình hình kinh tế của công ty rất khó khăn, Công ty đang cố gắng thu xếp để trả các khoản nợ cho ngân hàng. Với yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng VNTV thì Công ty VT đề nghị được xin trả nợ gốc và lãi trong hạn vào cuối tháng 12 năm 2022 và đề nghị ngân hàng bỏ phần lãi quá hạn.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trình bày:

Các ông Nguyễn Trọng H, ông Nguyễn Văn HO, ông Bùi Đức C có bảo lãnh khoản vay của Công ty VT bằng toàn bộ tài sản cá nhân của ông Nguyễn Trọng H, ông Nguyễn Văn HO, ông Bùi Đức C lần lượt theo hợp đồng bảo lãnh số ETP/20034, ETP/20035 ngày 05/3/2020. Trong trường hợp Công ty VT không thanh toán hoặc thanh toán không đầy đủ cho ngân hàng thì các ông Nguyễn Trọng H, ông Nguyễn Văn HO, ông Bùi Đức C sẽ thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh theo nội dung hợp đồng bão lãnh đã ký.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 139/2022/KDTM-ST ngày 27 tháng 9 năm 2022 của Toà án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

1. Chấp nhận yêu cầu của Ngân hàng VNTV:

1.1. Buộc Công ty VT thanh toán cho Ngân hàng VNTV số tiền nợ Tổng cộng: 1.225.710.218 đồng bao gồm: 811.125.239 đồng; Nợ lãi trong hạn: 23.570.311 đồng; Nợ lãi quá hạn: 386.152.080 đồng; Nợ lãi chậm trả: 4.862.587 đồng. Thanh toán ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

1.2 Đình chỉ yêu cầu buộc Công ty VT thanh toán cho Ngân hàng VNTV lãi chậm trả: 30.731.720 đồng.

1.3 Kể từ ngày 27/9/2022 Công ty VT còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay nên lãi suất mà Công ty VT phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay.

1.4 Trường hợp Công ty VT không thanh toán hoặc thanh toán không đầy đủ số tiền còn thiếu ông Bùi Đức C có có trách nhiệm trả số tiền nợ tổng cộng: 1.225.710.218 đồng bao gồm: 811.125.239 đồng; Nợ lãi trong hạn: 23.570.311 đồng; Nợ lãi quá hạn: 386.152.080 đồng; Nợ lãi chậm trả: 4.862.587 đồng cho Ngân hàng VNTV và số tiền lãi phát sinh trên nợ gốc cho đến khi thanh toán xong.

Ngoài ra bản án sơ thẩm cũng xác định trách nhiệm chịu án phí, quyền và thời hạn kháng cáo của các đương sự.

Ngày 12/10/2022, nguyên đơn Ngân hàng VNTV đã nộp đơn kháng cáo một phần bản án sơ thẩm, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng: Trường hợp Công ty VT không thanh toán hoặc thanh toán không đầy đủ số tiền còn thiếu, ông Nguyễn Trọng H, ông Nguyễn Văn HO, ông Bùi Đức C có trách nhiệm thanh toán toàn bộ khoản vay nêu trên theo hợp đồng bảo lãnh số ETP/20034, ETP/20035 ngày 05/3/2020.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Nguyên đơn: Giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng: Trường hợp Công ty VT không thanh toán hoặc thanh toán không đầy đủ số tiền còn thiếu, ông Nguyễn Trọng H, ông Nguyễn Văn HO, ông Bùi Đức C có trách nhiệm thanh toán toàn bộ khoản vay nêu trên theo hợp đồng bảo lãnh số ETP/20034, ETP/20035 ngày 05/3/2020.

- Ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh:

+ Về tố tụng: Thẩm phán chủ tọa, Hội đồng xét xử phúc thẩm và Thư ký phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Các đương sự đã chấp hành đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

+ Về tính hợp lệ của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo được nộp trong thời hạn quy định nên hợp lệ.

+ Về nội dung kháng cáo: kháng cáo của nguyên đơn là có cơ sở, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, sửa bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

[1] Xét kháng cáo của nguyên đơn Ngân hàng VNTV kháng cáo một phần bản án sơ thẩm, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng: Trường hợp Công ty VT không thanh toán hoặc thanh toán không đầy đủ số tiền còn thiếu, ông Nguyễn Trọng H, ông Nguyễn Văn HO, ông Bùi Đức C có trách nhiệm thanh toán toàn bộ khoản vay nêu trên theo hợp đồng bảo lãnh số ETP/20034, ETP/20035 ngày 05/3/2020, Hội đồng xét xử xét thấy:

[1.1] Về hình thức của đơn kháng cáo: Xét thấy đơn kháng cáo của bị đơn trong thời hạn luật định, hợp lệ nên được chấp nhận.

[1.2] Về nội dung kháng cáo:

Xét tại Hợp đồng bảo lãnh số ETP/20034 và ETP/20035 ngày 05/3/2020 các ông Nguyễn Trọng H, ông Nguyễn Văn HO, ông Bùi Đức C đồng ý bằng toàn bộ tài sản của mình, bảo lãnh vô điều kiện và không hủy ngang cho bên

được bảo lãnh trong việc thực hiện toàn bộ nghĩa vụ hiện tại và nghĩa vụ trong tương lai bao gồm nghĩa vụ trả nợ gốc, lãi, các khoản phí, các khoản phạt, các khoản bồi thường thiệt hại và tất cả các nghĩa vụ tài chính khác của bên được bảo lãnh đối với bên ngân hàng phát sinh từ Hợp đồng cho vay số ETP/20033 ngày 25/02/2020.

Xét, tại phiên tòa sơ thẩm mặc dù ông Bùi Đức C có tự nguyện chịu trách nhiệm thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh trong trường hợp Công ty Cổ phần Kỹ thuật Điện không thanh toán được cho Ngân hàng nhưng nguyên đơn không đồng ý, vẫn giữ nguyên yêu cầu ông Nguyễn Trọng H, ông Nguyễn Văn HO, ông Bùi Đức C thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh. Do đó, Tòa cấp sơ thẩm chỉ buộc ông Bùi Đức C có trách nhiệm thực hiện nghĩa vụ trả nợ trong trường hợp Công ty VT không thanh toán hoặc thanh toán không đầy đủ số tiền còn nợ cho ngân hàng là chưa phù hợp.

Từ những phân tích nêu trên Hội đồng xét xử thấy có cơ sở chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn Ngân hàng VNTV, sửa một phần bản án sơ thẩm.

[2] Xét ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh là có cơ sở nên chấp nhận.

[3] Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Về án phí dân sự sơ thẩm: Bị đơn phải có nghĩa vụ trả số tiền án phí tương ứng với yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận.

- Về án phí dân sự phúc thẩm: Do Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm nên người kháng cáo là Ngân hàng VNTV không phải chịu án phí phúc thẩm.

Các phần khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét lại.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các điều 148, 308 và 313 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 26 và 29 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Chấp nhận kháng cáo của Ngân hàng VNTV, sửa một phần bản án dân sự sơ thẩm số 139/2022/KDTM-ST ngày 27 tháng 9 năm 2022 của Toà án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu của Ngân hàng VNTV:

1.1. Buộc Công ty VT thanh toán cho Ngân hàng VNTV số tiền nợ tổng cộng: 1.225.710.218 đồng bao gồm: 811.125.239 đồng; Nợ lãi trong hạn: 23.570.311 đồng; Nợ lãi quá hạn: 386.152.080 đồng; Nợ lãi chậm trả: 4.862.587

đồng. Thanh toán ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

1.2 Đình chỉ yêu cầu buộc Công ty VT thanh toán cho Ngân hàng VNTV lãi chậm trả: 30.731.720 đồng.

Kể từ ngày 27/9/2022 Công ty VT còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay nên lãi suất mà Công ty VT phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay.

1.3 Trường hợp Công ty VT không thanh toán hoặc thanh toán không đầy đủ số tiền còn nợ thì ông Nguyễn Trọng H, ông Nguyễn Văn HO, ông Bùi Đức C có trách nhiệm thực hiện nghĩa vụ trả nợ theo Hợp đồng bảo lãnh số ETP/20034 và ETP/20035 ngày 05/3/2020.

2. Về án phí:

- Án phí dân sự sơ thẩm: Công ty VT chịu 48.771.307 đồng. Ngân hàng VNTV không phải chịu án phí và được hoàn lại số tiền tạm ứng án phí đã nộp 22.509.690 đồng theo Biên lai thu số AA/2021/0014061 ngày 24 tháng 02 năm 2022 của Chi cục Thi hành án Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Án phí dân sự phúc thẩm: Ngân hàng VNTV được hoàn lại tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp là 2.000.000 (Hai triệu) đồng theo Biên lai thu số AA/2021/0014928 ngày 20/10/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Các bên đương sự thi hành án tại cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền.

4. Bản án này có hiệu lực pháp luật ngay.

5. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2014) thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TANDTC;
- TAND Cấp cao tại TP HCM;
- VKSND Cấp cao;
- VKSND TPHCM;
- TAND Q.7;
- Cục THADS TP HCM;
- Chi cục THADS Q.7;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Thị Hường