

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG**

Bản án số: 52/2017/DSST

Ngày: 14/6/2017

V/v tranh chấp “Hợp đồng mua bán”

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ MỸ THO-TỈNH TIỀN GIANG

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà **Phạm Thị Lệ Thương**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Nguyễn Văn Long**.

2. Bà **Phan Thị Đẹp**.

Thư ký phiên tòa: Ông **Phạm Nhật Minh** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

Ngày 14 tháng 6 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 63/2017/TLST-DS ngày 15/3/2017 về tranh chấp “Hợp đồng mua bán”.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 64/2017/QĐXX-ST-HNGĐ ngày 10/5/2017 và Quyết định hoãn phiên tòa số 56/2017/QĐST-DS ngày 29/5/2017, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông **Nguyễn Hoàng T**, sinh năm 1969 (Có mặt).

- Nơi cư trú: Số 866 ấp T, xã T, thành phố M, tỉnh Tiền Giang.

2. Bị đơn: + Ông **Võ Văn H (P)**, sinh năm 1956 (Vắng mặt).

+ Bà **Phan Thị Mỹ H**, sinh năm 1960 (Có mặt)

- Cùng cư trú: Số 106/7A, khu phố B, Phường S, thành phố M, tỉnh Tiền Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Tại đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn ông **Nguyễn Hoàng T** trình bày: Ông giai dịch mua bán gà với vợ chồng ông **Võ Văn H (P)** và bà **Phan Thị Mỹ H** trên 10 năm. Quá trình mua bán trước đây ông H, bà H đã trả đủ tiền cho ông. Từ ngày 31/12/2016 đến ngày 02/01/2017 ông H, bà H mua gà, còn thiếu tiền mua gà của ông ba đợt, cụ thể như sau:

- Ngày 31/12/2016, ông bán cho ông H 172,1 kg gà với giá 45.000 đồng, thành tiền là 7.744.000 đồng.

- Ngày 01/01/2017, ông bán cho ông H 171,7 kg gà với giá 45.000 đồng, thành tiền là 7.726.000 đồng.

- Ngày 02/01/2017, ông bán cho ông H 171,4 kg gà với giá 45.000 đồng, thành tiền là 7.713.000 đồng.

Tổng cộng là 23.183.000 đồng.

Khi mua bán thì ông ghi vào sổ của ông, ông sao ra một bản đưa cho ông H giữ để ông H tính toán số tiền trả cho ông, ông H hẹn hai tuần sẽ trả tiền cho

ông. Sau hai tuần ông có đến nhà để yêu cầu ông H trả tiền thì bà H nói ông H đã bỏ đi, ông có điện thoại nhưng không liên lạc được.

Tại Đơn khởi kiện do ông cộng sai số tiền là 23.483.000 đồng, nay ông xin rút một phần yêu cầu khởi kiện, chỉ yêu cầu ông H, bà H trả cho ông số tiền 23.183.000 đồng, nếu ông H, bà H trả một lần thì bớt lại chỉ yêu cầu 16.000.000 đồng, nếu không thì yêu cầu trả đủ số tiền 23.183.000 đồng, trả một lần ngay án có hiệu lực pháp luật, không yêu cầu tính lãi.

* Tại Bản tự khai ngày 27/4/2017 và các Biên bản hòa giải không thành bà Phan Thị Mỹ H trình bày: Bà và ông H làm nghề mua bán gà hơn 20 năm, cách nay khoảng 3,4 năm bà không cùng đi với ông H mua gà nữa do bà tính toán sổ sách có nhiều nhầm lẫn, nên một mình ông H đi thu mua gà về bà bán sỉ và lẻ tại nhà; tiền bán gà bà đưa hết cho ông H quản lý, bà không có giữ sổ sách nên không rõ là thiếu ông T bao nhiêu; số tiền bán gà ông H chi tiêu sinh hoạt chung trong gia đình; hiện tại ông H đã bỏ đi từ cuối tháng 12/2016 âm lịch nên bà không thể bàn bạc với ông H, bà cũng đồng ý trả cho ông T số tiền 23.183.000 đồng nhưng đợi khi ông H về sẽ trả vì hoàn cảnh gia đình bà hiện đang rất khó khăn.

* Đối với ông Võ Văn H (P) từ khi thụ lý đến nay, Tòa án đã tiến hành tổng đạt các văn bản tố tụng theo qui định của pháp luật nhưng ông H vẫn vắng mặt không rõ lý do.

Tại phiên tòa hôm nay:

- Ông T vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, yêu cầu ông H, bà H trả cho ông số tiền 23.183.000 đồng, nếu ông H, bà H đồng ý trả một lần thì giảm chỉ yêu cầu 16.000.000 đồng, nếu không thì yêu cầu trả đủ số tiền 23.183.000 đồng, trả một lần ngay án có hiệu lực pháp luật, không yêu cầu tính lãi.

- Bà H bà thừa nhận còn nợ tiền ông T bà cũng đồng ý trả số tiền 23.183.000 đồng nhưng đợi khi ông H đi làm ăn về có tiền sẽ trả vì hoàn cảnh gia đình bà hiện đang rất khó khăn và thiếu nợ rất nhiều người.

- Ông Võ Văn H vắng mặt không lý do.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

Ông Võ Văn H (P) vắng mặt tại phiên tòa không rõ lý do mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai, nên căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 227; khoản 3 Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt ông H.

- Về quan hệ tranh chấp: “Hợp đồng mua bán” giữa ông Nguyễn Hoàng T, với ông Võ Văn H và bà Phan Thị Mỹ H thực tế có phát sinh xảy ra thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố M.

[2] Xét yêu cầu của ông T, Hội đồng xét xử nhận thấy:

- Căn cứ vào chứng cứ do ông T cung cấp là vào các ngày 31/12/2016, bán 172,1kg gà giá 45.000 đồng, thành tiền là 7.744.000 đồng; ngày 01/01/2017, bán 171,7kg gà giá 45.000 đồng, thành tiền 7.726.000 đồng; ngày 02/01/2017,

bán 171,4kg gà với giá 45.000 đồng, thành tiền 7.713.000 đồng, tổng cộng thành tiền là 23.183.000 đồng. Tại các phiên hòa giải và tại phiên Tòa hôm nay những chứng cứ trên bà H thừa nhận hình thức và phương thức thanh toán như lời trình bày của ông T là đúng nhưng trước đây bà có cùng với ông H đi mua gà về bán nhưng sau này do bà thường xuyên tính nhầm các con số, nên cách nay khoảng 3, 4 năm bà không còn cùng đi với ông H mua gà nữa mà tự ông H đi mua gà chở về tại nhà của ông bà để bà bán sỉ và bán lẻ, tiền bán xong thì bà giao cho ông H quản lý; số tiền mua bán vợ chồng cùng trang trải chi tiêu sinh hoạt chung gia đình. Nay bà H đồng ý trả ông T số tiền nợ như trên cho ông T nhưng khi nào ông H về sẽ trả. Yêu cầu này của bà H không được ông T đồng ý và không có cơ sở không phù hợp pháp luật. Do đó, cần buộc ông H và bà H có nghĩa vụ liên đới trả ông T số tiền còn thiếu là 23.183.000 đồng, trả một lần khi án có hiệu lực pháp luật.

Về tiền án phí dân sự sơ thẩm: Ông H, bà H phải chịu án phí theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

- Áp dụng Điểm b khoản 2 Điều 227; khoản 3 Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự;

- Áp dụng Điều 430, Điều 433, Điều 434, Điều 440 và Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự;

- Căn cứ Nghị quyết số 362/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

1/ Chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Hoàng T.

Buộc ông Võ Văn H và bà Phan Thị Mỹ H có nghĩa vụ liên đới trả cho ông Nguyễn Hoàng T tiền mua bán gà còn thiếu là 23.183.000 đồng, trả một lần khi án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày ông Nguyễn Hoàng T có đơn yêu cầu thi hành án nếu ông Võ Văn H và bà Phan Thị Mỹ H chậm thực hiện theo nội dung quyết định này thì hàng tháng còn phải trả tiền lãi theo mức lãi suất theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

2/ Về án phí:

- Ông Võ Văn H và bà Phan Thị Mỹ H liên đới chịu 1.159.150 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Hoàn lại ông Nguyễn Hoàng T 587.000 đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai số 31585 ngày 15/3/2017 của Chi Cục thi hành án dân sự thành phố M.

3/ Các đương sự có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án; Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa án tổng đạt hoặc niêm yết hợp lệ bản án.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện

thi hành án theo qui định các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang;
- VKSND thành phố M;
- Chi Cục THA dân sự TP.M;
- Các đương sự:
 - + Nguyễn Hoàng T;
 - + Võ Văn H (P);
 - + Phan Thị Mỹ H;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phạm Thị Lệ Thương