

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN ĐỒNG PHÚ  
TỈNH BÌNH PHƯỚC**

Bản án số: **39/2022/HSST**

Ngày: 27/5/2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc**

## **NHÂN DANH NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỒNG PHÚ, TỈNH BÌNH PHƯỚC**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Nguyên Hoàng**
- Hội thẩm nhân dân: Ông **Vũ T Thành**  
Ông **Phạm Văn Giới**

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông **Trương Văn Phương**, Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước tham gia phiên tòa: Bà **Đỗ Thị Hoàng**, Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 5 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 36/2022/HSST ngày 11 tháng 5 năm 2022; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 32/2022/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

**Lê Văn P**, sinh năm 1990, tại Quảng Bình, dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 11/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Lê Văn Tuyên (đã chết) và con bà Đinh Thị B, sinh năm 1957; có vợ là Nguyễn Thị Hồng Thu, sinh năm 1995 (đã ly hôn) và 01 con sinh năm 2016; HKTT: ấp 2, xã Tân Lập, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước; chỗ ở hiện nay: như trên.

Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 12/01/2022 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

\* Người bị hại: Đinh Thị B, sinh năm 1956 (có đơn xin vắng mặt)

Nơi cư trú: ấp 2, xã Tân Lập, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước.

\* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Lê Văn T – sinh năm 1981 (có đơn xin vắng mặt)

Nơi cư trú: ấp 2, xã Tân Lập, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 28/11/2021, Lê Văn T và bà Đinh Thị B thường trú tại ấp 2, xã Tân Lập, huyện Đồng Phú xảy ra mâu thuẫn, lớn tiếng với nhau. Thấy T lớn tiếng với bà B, Lê Văn P ở trong phòng ngủ đi ra đuổi T về nhà nên T và P xảy ra mâu thuẫn, bà B vào can ngăn thì T bỏ về nhà. Sau khi T về nhà, P tiếp tục cãi nhau với bà B rồi vào phòng ăn đập 05 ghế gỗ có lưng tựa xuống nền nhà làm hư hỏng, P nhặt mảnh vỡ của ghế đập phá làm hư hỏng 02 quạt điện treo tường hiệu SENKO; 01 ti vi hiệu ASANZO, màu đen, loại 42 inch; 01 máy giặt hiệu AQUA (V800-Z2T), sau đó P tiếp tục đập làm hư hỏng 02 mắt camera, hiệu HIKVISION; 01 mắt camera, hiệu HDPARAGON, 01 tấm kính bàn, và dùng tay lật mặt bàn đá xuống đất làm hư hỏng rồi P bỏ đi. Ngày 29/11/2021, bà Đinh Thị B đến Công an xã Tân Lập trình báo sự việc. Sau khi tiếp nhận tin báo, Cơ quan CSĐT Công an huyện Đồng Phú đã phối hợp với Công an xã Tân Lập mời Lê Văn P làm việc. Qua làm việc, P đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như trên (bút lục 84 - 97).

Tại bản kết luận định giá tài sản số 82 ngày 23/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Đồng Phú kết luận: 01 (một) ghế gỗ có lưng tựa, kích thước (0,96x0,41x0,41)m bị nứt, gãy phần tựa ghế, các khớp nối của ghế bị lỏng có giá trị 300.000 đồng; 01 (một) ghế gỗ có lưng tựa, kích thước (1,15x0,41x0,41)m phần tựa ghế bị nứt, bể, phần chân trụ bị lỏng các khớp nối có giá trị 150.000 đồng; 01 (một) ghế gỗ có lưng tựa, kích thước (0,97x0,41x0,41)m bị gãy hai chân ghế trước, phần tựa bị gãy phần trên có giá trị 350.000 đồng; 01 (một) ghế gỗ có lưng tựa, kích thước (1,15x0,41 x0,41 )m bị bể mặt ngồi của ghế, bị bung, các khớp nối bị bể, chân ghế phía sau bị gãy có giá trị 350.000 đồng; 01 (một) ghế gỗ có lưng tựa, kích thước (1,15x0,41x0,41)m phần tựa ghế bị nứt bể một phần có giá trị 250.000 đồng; 01 (một) ti vi hiệu Asenzo, màu đen, loại 42 inch có giá trị 1.400.000 đồng; 02 (hai) quạt treo tường hiệu Senko có giá trị 60.000 đồng; 01 (một) mắt Camera hiệu HDPARAGON, màu trắng có giá trị 960.000 đồng; 02 (một) mắt Camera hiệu HIKVISION, màu trắng có giá trị 1.920.000 đồng; 01 (một) mặt bàn đá hình tròn (đường kính 1,12m, dày 0,025m) có giá trị 400.000; 01 (một) tấm kính (để bàn) (kích thước (1,17 X 0,54)m, dày 0,003m) có giá trị 500.000 đồng; 01 (một) máy giặt hiệu AQUA (V800-Z2T), loại 08kg có giá trị 1.120.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 7.760.000 đồng (bút lục 71 - 75).

Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật và xử lý vật chứng:

Cơ quan điều tra thu giữ (bút lục 24 -25):

- 01 (một) mắt Camera hiệu HDPARAGON, màu trắng.

- 02 (một) mắt Camera hiệu HIKVISION, màu trắng.

Ngày 15/01/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Đồng Phú ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại 01 (một) mắt Camera hiệu HDPARAGON, màu trắng; 02 (một) mắt Camera hiệu HIKVISION, màu trắng cho chủ sở hữu là bà Đinh Thị B.

Về dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường.

Tại Bản cáo trạng số 39/CT-VKS ngày 10 tháng 5 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước đã truy tố Lê Văn P về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đồng Phú đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Văn P mức án **tù 09 tháng đến 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo** về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo đến mức thấp nhất.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đồng Phú, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đồng Phú, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Lê Văn P khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung số 39/CT-VKS ngày 10 tháng 5 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước đã truy tố .

[3] Xét lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người liên quan, người làm chứng về thời gian, địa điểm thực hiện hành vi phạm tội, vật chứng vụ án đồng thời phù hợp với kết luận của đại diện Viện kiểm sát cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được xét hỏi công khai tại phiên tòa. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: ngày 28/11/2021, bị cáo Lê Văn P đã có hành vi đập phá làm hư hỏng 05 ghế gỗ có lưng tựa; 02 quạt điện treo tường hiệu

SENKO; 01 tivi hiệu ASANZO; 01 máy giặt hiệu AQUA; 02 mắt camera hiệu HDPARAGON; 01 tấm kính mặt bàn và 01 mặt bàn đá của bà Đinh Thị B tại ấp Cầu 2, xã Đồng Tiến, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước. Tổng giá trị thiệt hại theo kết quả định giá của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Đồng Phú là 7.760.000 đồng.

Hành vi mà bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tài sản của người khác là khách thể được pháp luật bảo vệ ngoài ra còn gây mất trật tự trị an tại địa phương.

[4] Viện kiểm sát nhân dân huyện Đồng Phú truy tố bị cáo Lê Văn P phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Xét tính chất và mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện là nghiêm trọng. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức và làm chủ được hành vi của mình. Bị cáo nhận thức được việc cố ý đập phá tài sản của người khác là vi phạm pháp luật và bị pháp luật nghiêm trị nhưng chỉ vì mâu thuẫn cá nhân trong gia đình mà bị cáo vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy cần xét xử bị cáo mức án tương xứng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện mới có tác dụng răn đe, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho người bị hại, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Người bị hại có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[6] Về quyết định hình phạt: Căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, căn cứ vào các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên không cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo mà chỉ cần giao bị cáo về địa phương để giám sát giáo dục cũng đủ tác dụng răn đe đối với bị cáo.

Do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

[7] Kết luận của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[8] Về trách nhiệm dân sự: tại phiên tòa bị hại vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt và cũng không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[9] Vật chứng vụ án: quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra đã xử lý đúng theo quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét xử lý lại.

[10] Án phí bị cáo phải chịu theo quy định.

Vì các lẽ trên:

## QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo **Lê Văn P** phạm tội **“Cố ý làm hư hỏng tài sản”**

2. Áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65 Bộ luật hình sự.

3. Xử phạt bị cáo Lê Văn P **09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo**. Thời gian thử thách **01 (Một) năm 06 (sáu) tháng** tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Lê Văn P nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định.

Tuyên giao bị cáo Lê Văn P cho UBND xã Tân Lập, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu 200.000đồng.

5. Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo được quyền kháng cáo bản án. Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại chính quyền địa phương./.

### Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Phước (01);
- VKSND huyện Đồng Phú (01);
- THADS huyện Đồng Phú(01);
- CA huyện Đồng Phú (03);
- TT lý lịch tư pháp – Sở Tư pháp tỉnh Bình Phước (01);
- UBND cấp xã nơi bị cáo cư trú(01);
- Bị cáo; người tham gia tố tụng(01);
- Lưu (02).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Nguyên Hoàng**

