

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP
TỈNH NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 17/2019/HSST

Ngày: 12-4-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP, TỈNH NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Quách Thành Trung

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Thanh Sơn

2. Bà Đinh Thu Thanh

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Vũ Quỳnh Mai - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 4 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 16/2019/TLST-HS ngày 13 tháng 3 năm 2019 và theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 16/2019/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 3 năm 2019, đối với các bị cáo:

1. **Đinh Văn H**, sinh ngày 11/9/1982, tại huyện Y, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: Xóm 4, xã Y, huyện Y, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con bà Đinh Thị Th (chưa rõ họ tên cha); chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: (1) Ngày 16/5/2003 bị Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình xử phạt 36 tháng tù về tội “Cướp tài sản”, chấp hành xong ngày 02/9/2004 (đã được xóa án tích); (2) Ngày 26/12/2015 bị Công an huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính 750.000 về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”, đã chấp hành xong ngày 13/01/2016 (đã đủ điều kiện được coi là chưa bị xử phạt hành chính); bị tạm giữ từ 17/12/2018 đến ngày 20/12/2018 chuyển tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình đến nay (có mặt).

2. **Dương Xuân T**, sinh ngày 22/5/1993, tại huyện Y, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: Xóm 4, xã Y, huyện Y, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn Th và bà Phạm Thị Ng (đã chết); chưa có

vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ 17/12/2018 đến ngày 20/12/2018 chuyển tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình đến nay (có mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

+ Ông Đinh Văn Đ, sinh năm 1957; địa chỉ: Xóm 4, xã Y, huyện Y, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt)

+ Anh Đinh Minh T, sinh năm 1982; địa chỉ: Xóm 4, xã Y, huyện Y, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt)

- *Người làm chứng:* Ông Lương Thái T, sinh năm 1969. (Vắng mặt)

- *Người chứng kiến:* Ông Kim Văn B, sinh năm 1961. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đinh Văn H, Dương Xuân T cùng là người sử dụng ma túy đá. Khoảng 14 giờ 10 phút, ngày 17/12/2018, Đinh Văn H gặp Dương Xuân T và về nhà T uống nước. Do có nhu cầu sử dụng ma túy nên H rủ T góp tiền đi mua ma túy đá về cùng nhau sử dụng và T đồng ý. T góp 300.000 đồng, H góp 200.000 đồng và đưa cho T cầm. Sau đó H điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 35N1-8077 trở T lên thành phố Tam Điệp tìm mua ma túy. Sau khi mua được ma túy, khoảng 15 giờ 15 phút ngày 17/12/2018, khi Dương Xuân T và Đinh Văn H đang đứng cùng nhau tại đường Núi Vàng, thuộc tổ 22, phường Trung Sơn, thành phố Tam Điệp thì bị Công an bắt quả tang Dương Xuân T đang cầm trên tay trái 01 túi nilon màu trắng bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng. Tại chỗ T và H khai nhận chất tinh thể màu trắng chứa trong túi nilon là ma túy đá do T, H góp tiền mua với giá 500.000 đồng để cùng nhau sử dụng. Tổ công tác đã tiến hành thu giữ và niêm phong túi nilon màu trắng bên trong chứa chất tinh thể màu trắng và đưa Dương Xuân T và Đinh Văn H về Công an phường Trung Sơn tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã tiến hành mở niêm phong cân xác định chất tinh thể màu trắng bên trong túi nilon màu trắng có khối lượng là 1,11 gam kí hiệu M và gửi đi giám định. Tại bản kết luận giám định số 47/KLGD-PC09-MT ngày 19/12/2018 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình kết luận: *Mẫu chất dạng tinh thể màu trắng gửi giám định ký hiệu M có khối lượng 1,1030 (một phẩy một nghìn không trăm ba mươi) gam là ma túy, loại Methamphetamine. Methamphetamine là chất ma túy thuộc danh mục II, số thứ tự 323; Nghị định số 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ.*

Tại bản cáo trạng số 18/CT-VKSNDTPTĐ ngày 12 tháng 3 năm 2019, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình đã truy tố bị cáo

Dương Xuân T và Đinh Văn H về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Dương Xuân T và Đinh Văn H, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Dương Xuân T và Đinh Văn H phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Dương Xuân T từ 15 tháng đến 18 tháng tù, bị cáo Đinh Văn H từ 18 tháng đến 24 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày tạm giữ.

- Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; các điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy toàn bộ các vật chứng, bao gồm: Số ma túy còn lại sau khi giám định, 01 vỏ túi nilon và số vỏ phong bì dùng để niêm phong vật chứng.

Tại phiên tòa, các bị cáo Dương Xuân T và Đinh Văn H đều khai nhận ngày 17/12/2018, Đinh Văn H và Dương Xuân T cùng góp tiền để đi mua ma túy về sử dụng, sau khi góp tiền H đã dùng xe mô tô do mình quản lý chở T đến khu vực đường Núi Vàng thuộc thành phố Tam Điệp để T trực tiếp đi mua ma túy. Sau khi T mua được ma túy, đang cất giữ trong người thì bị Công an bắt quả tang, diễn biến sự việc đúng như bản cáo trạng đã nêu. Các bị cáo cho rằng bị truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và không có ý kiến gì đối với đề nghị của Viện kiểm sát về tội danh, hình phạt cũng như xử lý vật chứng. Nói lời sau cùng, các bị cáo đề nghị được giảm nhẹ hình phạt.

Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan khai báo: Chiếc xe mô tô BKS 35N1 – 8077 thu giữ của Đinh Văn H là tài sản hợp pháp của ông Đinh Văn Đ, ngày 17/12/2018 ông Đ cho anh Đinh Minh T mượn, sau đó anh T cho Đinh Văn H mượn lại chiếc xe trên. Việc H sử dụng xe mô tô đi mua ma túy thì ông Đ và anh T không biết. Ông Đinh Văn Đ xác nhận đã được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã trả lại xe mô tô BKS 35N1 – 8077, ông Đ không có yêu cầu, đề nghị gì.

Người làm chứng, người chứng kiến đều khai báo khoảng 15 giờ 20 phút ngày 17/12/2018 đã nhìn thấy các bị cáo đứng bên đường cạnh chiếc xe máy thì bị Công an đến kiểm tra, thu giữ túi nilon ma túy, tại chỗ cả hai bị cáo đều thừa nhận vừa mua được để sử dụng cho bản thân. Sau đó, công an tiến hành lập biên bản niêm phong và đưa người cùng vật chứng về trụ sở Công an phường Trung Sơn lập biên bản bắt người phạm tội quả tang với diễn biến sự việc đúng như bản cáo trạng đã nêu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Điệp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, phù hợp với lời khai của người làm chứng, người chứng kiến, phù hợp với nội dung bản kết luận giám định số 47/KLGD-PC09-MT ngày 19/12/2018 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình, biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: Ngày 17/12/2018, bị cáo Dương Xuân T góp 300.000 đồng, bị cáo Đinh Văn H góp 200.000 đồng được tổng cộng 500.000 đồng rồi H dùng xe mô tô 35N1 - 8077 chở T lên thành phố Tam Điệp để T mua được 1,1030g chất ma túy Methamphetamine (ma túy đá) về sử dụng do bản thân thì đến khoảng 15 giờ 15 phút, ngày 17/12/2018, trong khi T đang cầm giữ số ma túy mua được thì bị bắt quả tang.

[3] Khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự quy định về Tội tàng trữ trái phép chất ma túy như sau:

“1. Người nào tàng trữ trái phép chất ma túy mà không nhằm mục đích mua bán, vận chuyển, sản xuất trái phép chất ma túy thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

...

c) Heroine, Cocaine, Methamphetamine, Amphetamine, MDMA hoặc XLR-11 có khối lượng từ 0,1 gam đến dưới 05 gam”

Bị cáo Dương Xuân T và Đinh Văn H đều là người có năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi góp tiền và chở nhau đi mua 1,1030g chất ma túy Methamphetamine là cố ý nên hành vi của các bị cáo có tính chất đồng phạm, đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự với vai trò đồng phạm. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Các bị cáo đồng phạm có tính chất giản đơn, trong đó bị cáo Đinh Văn H là người khởi xướng, rủ rê bị cáo T tham gia phạm tội, góp số tiền 200.000 đồng và dùng phương tiện do mình quản lý để chở bị cáo Dương Xuân T đi mua ma túy, bị cáo Dương Xuân T là người thực hành góp số tiền 300.000 đồng, là người trực tiếp mua và cầm giữ số ma túy mua được nên trong vụ án này bị cáo

Đinh Văn H có vai trò cao hơn bị cáo Dương Xuân T.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về nhân thân: Bị cáo Dương Xuân T trước khi phạm tội không có tiền án tiền sự. Bị cáo Đinh Văn H năm 2003 đã từng bị kết án 36 tháng tù về tội “Cướp tài sản” đến ngày thực hiện hành vi phạm tội lần này đã đủ điều kiện được xóa án tích; năm 2015 đã bị xử phạt vi phạm hành chính 750.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy đến ngày thực hiện hành vi phạm tội lần này đã đủ điều kiện được coi là chưa bị xử phạt hành chính nhưng cho thấy bị cáo Đinh Văn H là người có nhân thân xấu.

[6] Xét tính chất hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ, khối lượng, loại chất ma túy các bị cáo tàng trữ trái phép và nhân thân của các bị cáo thấy mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp đề nghị xử phạt các bị cáo là tương xứng với hành vi phạm tội, đủ nghiêm khắc để giáo dục, cải tạo, đồng thời đảm bảo tác dụng răn đe, phòng ngừa chung cho xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo phạm tội để phục vụ cho nhu cầu sử dụng ma túy của bản thân, không có mục đích kiếm lời nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp:

Số vật chứng là chất ma túy thu giữ của các bị cáo sau khi gửi đi giám định được hoàn lại có khối lượng là 0,9858 gam đã được niêm phong là vật cấm tàng trữ, lưu hành; 01 vỏ túi nilon và số vỏ phong bì dùng để niêm phong vật chứng không có giá trị sử dụng nên căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; các điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, cần tịch thu tiêu hủy.

Chiếc xe mô tô BKS 35N1 – 8077 đã được Cơ quan điều tra trả lại cho chủ sở hữu là ông Đinh Văn Đ. Do ông Đ không biết bị cáo sử dụng xe mô tô của đi mua ma túy nên Cơ quan điều tra trả lại cho ông Đ là đúng pháp luật.

[8] Về nguồn gốc ma túy: Bị cáo Dương Xuân T khai buổi chiều ngày 17/12/2018 đã mua được của một người thanh niên không biết tên tuổi, địa chỉ ở đường Núi Vàng. Quá trình điều tra không xác định được người bán ma túy nên Cơ quan điều tra đã tách tài liệu liên quan để tiếp tục điều tra, xử lý sau là đúng pháp luật.

[9] Các bị cáo Dương Xuân T và Đinh Văn H bị kết án nên phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử

dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

1. Tuyên bố: Các bị cáo Đinh Văn H, Dương Xuân T phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

2. Về hình phạt:

2.1. Xử phạt bị cáo Đinh Văn H 21 (hai mươi một) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày tạm giữ 17/12/2018.

2.2. Xử phạt bị cáo Dương Xuân T 18 (mười tám) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày tạm giữ 17/12/2018.

3. Xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) phong bì niêm phong và các vật chứng bên trong bao gồm: 01 vỏ phong bì giấy đã dùng để niêm phong vật chứng ban đầu của Dương Xuân T và Đinh Văn H; 01 vỏ túi nilon màu trắng kích thước (4x6) cm;

- 01 (một) phong bì giấy gián kín niêm phong, bên ngoài ghi số: 47/KLGD-PC09-MT và các vật chứng bên trong gồm: 0,9858 gam chất tinh thể màu trắng còn lại trong mẫu ký hiệu M là ma túy, loại Methamphetamine và toàn bộ vỏ, bao gói niêm phong ban đầu, theo Biên bản cân xác định khối lượng, niêm phong và giao nhận đối tượng sau giám định hồi 14 giờ 00 phút ngày 19/12/2018 giữa Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình với Cơ quan CSĐT Công an thành phố Tam Điệp.

(Chi tiết vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 13/3/2019 giữa cơ quan CSĐT Công an thành phố Tam Điệp và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Điệp)

4. Về án phí: Các bị cáo Dương Xuân T và Đinh Văn H mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- VKSND thành phố Tam Điệp;
- Cơ quan Điều tra CATP Tam Điệp;
- Cơ quan THA hình sự CATP Tam Điệp;
- Chi cục THA dân sự thành phố Tam Điệp;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu: HSVA, VP.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Quách Thành Trung