

Bản án số: 170/2024/HS.ST
Ngày 26.12.2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hoàng Dũng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Duy Thảo

Ông Trần Minh Thân

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Nguyễn Việt Cường, Thư ký Toà án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Ngô Thị Thanh Thuận.

Ngày 26 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 168/2024/TLST-HS ngày 21 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 168/2024/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 12 năm 2024, đối với bị cáo:

Lê Q (tên gọi khác: không), sinh ngày 08 tháng 11 năm 1988, tại thành phố Đà Nẵng; Nơi thường trú và chỗ ở hiện nay: K12/6A Nguyễn Đăng, tổ 53, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng; giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 01/12; con ông Lê A (sinh năm 1960) và bà Nguyễn Thị L (sinh năm 1965); bị cáo là con thứ hai trong gia đình có 03 anh, em; bị cáo có 02 người con (con lớn sinh năm 2009, con nhỏ sinh năm 2010); Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “tạm giam” từ ngày 22/5/2024 đến ngày 18/8/2024, thay đổi biện pháp ngăn chặn “bảo lãnh” từ ngày 19/8/2024 đến ngày 09/9/2024, hiện nay bị cáo tiếp tục bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “tạm giam” từ ngày 10/9/2024 tại Nhà tạm giữ Công an quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Có mặt tại phiên tòa.

** Người bào chữa của bị cáo Lê Q :* Ông Trần Văn Đ, sinh năm 1979 – Luật sư Công ty Luật TNHH MNLAW thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đà Nẵng; địa chỉ: Số 91 đường Yên Bái, phường Phước Ninh, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng. (Có mặt)

** Bị hại:*

1. Công ty Cổ phần Đầu tư SK; địa chỉ: số 43/16 Ấp Tiền Lân, xã Bà Điểm, huyện Hóc Môn, thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Đăng T – Chức vụ: Tổng Giám đốc

Đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1987; địa chỉ: Tổ 84, phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng (theo Giấy ủy quyền ngày 02/01/2023) (Vắng mặt)

2. Ông Nguyễn Huỳnh Đình V, sinh năm 1978; địa chỉ: Tổ 44, phường Hòa Phát, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt)

** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

1. Bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1965; địa chỉ: Tổ 53, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. (Có mặt)

2. Ông Lê A, sinh năm 1960; địa chỉ: Tổ 53, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền tiêu xài cá nhân nên trong khoảng thời gian từ tháng 12/2023 đến tháng 04/2024, lợi dụng sơ hở trong quản lý tài sản của người bị hại, Lê Q đã thực hiện 03 (ba) vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Cụ thể như sau:

- Vụ thứ nhất: Vào khoảng 13 giờ ngày 13/12/2023, Lê Q điều khiển xe Honda Airblade màu đỏ, biển kiểm soát 59C2-122.63 đi mua vật dụng trong gia đình. Khi đi ngang qua Công ty Cổ phần Đầu Tư SK tại 368 Điện Biên Phủ, phường Thanh Khê Đông, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng do chị Nguyễn Thị L làm Giám đốc, Q thấy cửa của công ty mở, nhìn vào phía trong không có người nên đi vào bên trong lấy trộm 01 (một) bộ máy điều hòa nhãn hiệu APS/APO-120 GOLD, sau đó sử dụng xe biển kiểm soát 59C2-122.63 chở đi về hướng cầu vượt ngã ba Huế. Khi đi đến đường Điện Biên Phủ gần tượng đài Mẹ Nhu, Q khai thấy một người đàn ông (không rõ lai lịch) đi xe máy có đem theo đồ nghề sửa điều hòa nên Q gọi lại và bán bộ máy điều hòa vừa trộm cắp được với số tiền 300.000đ (ba trăm nghìn đồng). Sau khi bán xong Q điều khiển xe về nhà, số tiền có được Q đã tiêu xài cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 22/03/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Thanh Khê kết luận: 01 (một) Bộ điều hòa APS/APO - 120 GOLD hãng sản xuất Sumikura, model APS/APO-120 GOLD, công suất 1 chiều 122000 BTU (1.5HP) - Gas R32, xuất xứ Malaysia, năm sản xuất 2023 trở về sau, có giá trị là 6.500.000đ (Sáu triệu năm trăm nghìn đồng)

- Vụ thứ hai: Vào khoảng 12 giờ 00 phút, ngày 25/12/2023, Lê Q ngồi uống cà phê cùng với một thanh niên tên T (không rõ nhân thân, lai lịch) tại quán cà phê dưới cầu vượt ngã ba Huế (không rõ địa chỉ). Trong lúc uống cà phê, Q rủ T đến lại địa chỉ Công ty Cổ phần Đầu Tư SK tại 368 Điện Biên Phủ, phường Thanh Khê Đông, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng để trộm cắp tài sản thì T đồng ý. Sau đó, T điều khiển xe Honda Airblade màu xanh đen, biển kiểm soát 43D1 - 499.37 là xe của Q, chở Q đến Công ty Cổ phần Đầu Tư SK thì phát hiện cửa mở, nhìn vào thấy không có người bên trong. Lúc này, T điều khiển xe máy chở Q chạy lên vỉa hè đường Điện Biên Phủ

đứng trước số nhà trên, T ngồi ngoài xe cảnh giới còn Q đi vào phía trong, lấy trộm 01 (một) bộ máy lạnh nhãn hiệu APS/APO-092 GOLD rồi đem ra ngoài nơi T đang đứng đợi. T điều khiển xe chở Q ôm bộ máy điều hòa nói trên về lại quán cà phê dưới chân cầu vượt ngã ba Huế để tiếp tục uống cà phê. Q khai khi Q và T ngồi uống cà phê tại đây một lúc thì thấy có một người đàn ông (không rõ nhân thân, lai lịch) có mang theo đồ nghề sửa điều hòa đi vào quán uống cà phê. Lê Q đã bán bộ máy lạnh vừa trộm cắp được cho người đàn ông này với số tiền 300.000đ (ba trăm nghìn đồng). Số tiền này Q và T chia mỗi người 150.000đ (một trăm năm mươi nghìn đồng), Q đã tiêu xài cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 12/7/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Thanh Khê kết luận: 01 (một) Bộ máy lạnh nhãn hiệu APS/APO-092 GOLD hãng sản xuất Sumikura, công suất: 1 chiều - 9000 BTU (1HP) - Gas R32, có giá trị là: 5.900.000đ (Năm triệu chín trăm nghìn đồng).

- Vụ thứ ba: Vào khoảng 10 giờ ngày 10/04/2024, Lê Q điều khiển xe máy nhãn hiệu ORIENTAL, màu xanh, biển kiểm soát 74F5-4176, đội mũ cối màu vàng, mặc áo dài tay màu đen, quần dài màu đen đi xin việc làm. Khi đi đến địa chỉ 26 Phan Xích Long, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng thì phát hiện nhà kho để vật liệu xây dựng của anh Nguyễn Huỳnh Đình V không khóa cửa và không có người trông coi nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Q dựng xe máy dưới lòng đường rồi đi vào phía trong nhà kho lấy trộm 01 (một) máy hàn que Sasuke màu đỏ MMA-250 và 01 (một) máy cưa gỗ đĩa tròn cầm tay nhãn hiệu Classic CLA-614A, màu xanh. Q đem những tài sản trộm cắp được về cất trong phòng ngủ tầng hai của nhà Q tại địa chỉ K12/6A Nguyễn Đăng, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

Tiến hành khám xét khẩn cấp tại địa chỉ K12/6A Nguyễn Đăng, phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng thu giữ 01 (một) máy hàn que Sasuke màu đỏ MMA-250, 01 (một) máy cưa gỗ đĩa tròn cầm tay nhãn hiệu Classic CLA- 614A màu xanh và 01 (một) mũ cối màu vàng của Lê Q (sử dụng khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản).

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 23/7/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Thanh Khê kết luận: 01 (một) máy hàn que Sasuke màu đỏ MMA-250 có giá trị 780.000đ (bảy trăm tám mươi nghìn đồng) và 01 (một) máy cưa gỗ đĩa tròn cầm tay nhãn hiệu Classic CLA-614A màu xanh có giá trị 800.000đ (tám trăm nghìn đồng). Tổng giá trị tài sản bị cáo Q trộm cắp trong vụ này là 1.580.000đ (Một triệu năm trăm tám mươi nghìn đồng).

Như vậy, quá trình thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Lê Q đã trộm cắp tổng giá trị tài sản là 13.980.000đ (Mười ba triệu chín trăm tám mươi nghìn đồng). Quá trình điều tra, Lê Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

*** Vật chứng thu giữ:**

01 (một) máy hàn que Sasuke màu đỏ MMA-250 và 01 (một) máy cưa gỗ đĩa tròn cầm tay nhãn hiệu Classic CLA-614A màu xanh. Ngày 09/01/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã trả lại tài sản trên cho anh Nguyễn Huỳnh Đình V theo Quyết định xử lý vật chứng số 1180/QĐ-ĐCSHS.

01 (một) mũ cối màu vàng của bị cáo Lê Q , bị cáo Q sử dụng khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản vào ngày 11/04/2024

01 (một) xe máy nhãn hiệu ORIENTAL, màu xanh, biển kiểm soát 74F5-4176, số khung 015554, số máy 015554.

(Vật chứng hiện đang được tạm giữ tại Chi cục Thi hành án Dân sự quận Thanh Khê theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/11/2024)

01 (một) đĩa DVD màu trắng, loại 4.7GB ghi lại sự việc bị cáo Lê Q trộm cắp tài sản trên địa bàn quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

(Theo Biên bản giao nhận thiết bị ngoại vi lưu trữ dữ liệu ghi âm hoặc ghi hình có âm thanh giữa Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Thanh Khê và Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê ngày 05/11/2024)

*** Trách nhiệm dân sự:** Anh Nguyễn Huỳnh Đình V đã nhận lại tài sản nên không yêu cầu bồi thường gì thêm. Công ty Cổ phần Đầu Tư SK không có nội dung yêu cầu bị cáo bồi thường.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tâm thần theo trung cầu số 1608/KLGĐ ngày 10/9/2024 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực miền Trung kết luận đối với bị cáo Lê Q như sau:

- Trước thời điểm gây án:

Kết luận theo tiêu chuẩn y học: Tâm thần phân liệt thể không biệt định, tiến triển từng giai đoạn với thiếu sót ổn định (F20.32).

Kết luận về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi

- Tại thời điểm gây án:

Kết luận theo tiêu chuẩn y học: Tâm thần phân liệt thể không biệt định, tiến triển từng giai đoạn với thiếu sót ổn định (F20.32).

Kết luận về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi.

- Thời điểm hiện tại:

Kết luận theo tiêu chuẩn y học: Tâm thần phân liệt thể không biệt định, tiến triển từng giai đoạn với thiếu sót ổn định (F20.32).

Kết luận về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi.

Tại bản Cáo trạng số 149/CT-VKS ngày 18 tháng 11 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê đã truy tố bị cáo Lê Q về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo theo như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về tội danh và hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự, tuyên bố bị cáo Lê Q phạm tội “Trộm cắp tài sản”, đề nghị xử phạt bị cáo Lê Q từ 09 (chín) đến 12 (mười hai) tháng tù.

- Về xử lý vật chứng: căn cứ các Điều 46, 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị Hội đồng xét xử, tuyên: trả lại 01 (một) mũ cối màu vàng của bị cáo Lê Q là tài sản cá nhân của bị cáo sử dụng khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản vào ngày 11/04/2024 và bị cáo có yêu cầu nhận lại tài sản này. Trả lại 01 (một) xe máy nhãn hiệu ORIENTAL, màu xanh, biển kiểm soát 74F5-4176, số khung 015554, số máy 015554 cho người liên quan ông Lê A khi án có hiệu lực pháp luật.

- Về biện pháp tư pháp: Truy thu của bị cáo Lê Q số tiền 450.000đ (bốn trăm năm mươi nghìn đồng) là số tiền mà bị cáo thu lời bất chính từ hành vi phạm tội.

- Vấn đề khác:

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu đỏ, BKS 59C2-122.63 là tài sản của bà Nguyễn Thị L (mẹ ruột của Lê Q). Ngày 13/12/2023, Lê Q đã tự ý lấy xe mô tô BKS 59C2-122.63 đi trộm cắp tài sản thì vợ chồng bà Nguyễn Thị L, ông Lê A hoàn toàn không biết nên Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê không đề cập xử lý.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu xanh đen, BKS: 43D1- 499.37: là tài sản của Lê Q. Hiện nay, Lê Q đã bán xe này cho một người tên Q (không rõ nhân thân, lai lịch) với số tiền: 22.000.000đ (hai mươi hai triệu đồng) nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê không có căn cứ thu hồi và tiếp tục xử lý.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu ORIENTAL màu xanh, BKS: 74F5-4176 là tài sản của ông Lê A (cha ruột của Lê Q) thường xuyên để ở nhà và có cắm chìa khóa. Vào ngày 11/04/2024, Lê Q tự ý lấy xe đi đâu thì ông Lê A, bà Nguyễn Thị L không biết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê không xử lý là có căn cứ.

Đối với 02 (hai) người đàn ông mua các tài sản trộm cắp từ Lê Q và đối tượng tên T cùng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản với Q hiện chưa xác minh rõ nhân thân, lai lịch của những người này nên Cơ quan cảnh sát điều tra tiếp tục điều tra, làm rõ nếu có căn cứ sẽ xử lý.

Tại phiên toà, người bào chữa của bị cáo Lê Q, ông Trần Văn Đ - Luật sư thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đà Nẵng có ý kiến tranh luận: Xét thấy quá trình điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình, bị cáo có nhược điểm về thể chất nên nhận thức pháp luật có phần hạn chế, gia đình bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, bị cáo đang nuôi con nhỏ, tài sản trộm cắp có giá trị không lớn và người bị hại không yêu cầu bồi thường. Vì vậy, Luật sư Trần Văn Đ thống nhất về tội danh, điều luật, tình tiết giảm nhẹ mà Viện kiểm sát đã áp dụng; về trách nhiệm hình sự: nhận thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức thấp nhất của khung hình phạt.

Kiểm sát viên có ý kiến đối đáp tranh luận lại đối với người bào chữa: Người bào chữa thống nhất về tội danh, điều luật, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà Viện kiểm sát đã áp dụng đối với bị cáo. Mặc dù bị cáo bị hạn chế về việc nhận thức và làm chủ hành vi tuy nhiên hành vi trộm cắp xuất phát từ ý chí tự nguyện của bị cáo, đồng thời bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp hai lần tại cùng một địa điểm trong thời gian ngắn cho thấy sự xem thường pháp luật của bị cáo. Do đó, mức hình phạt Viện kiểm sát đề nghị phù hợp với nhân thân, tính chất, mức độ hành vi phạm tội bị cáo đã gây ra, Đối với việc người bào chữa xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức thấp nhất của khung hình phạt, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc, quyết định khi nghị án.

Bị cáo Lê Q thống nhất với nội dung cáo trạng, thừa nhận hành vi phạm tội mà mình đã gây ra, bị cáo rất ăn năn hối lỗi, đồng thời mong Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đều đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Trong quá trình điều tra và truy tố, bị cáo và bị hại và người liên quan không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Lê Q khai nhận: Vào các ngày 13/12/2023, 25/12/2023 và 10/4/2024 tại địa bàn quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng, Lê Q đã thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản, trong đó có 01 bộ điều hòa APS/APO - 120 GOLD hãng sản xuất Sumikura trị giá 6.500.000đ (sáu triệu năm trăm nghìn đồng), 01 bộ máy lạnh nhãn hiệu APS/APO-092 GOLD hãng sản xuất Sumikura trị giá 5.900.000đ (năm triệu chín trăm nghìn đồng) của Công ty Cổ phần Đầu Tư SK; 01 máy hàn que Sasuke màu đỏ MMA-250 trị giá 780.000đ (bảy trăm tám mươi nghìn đồng), 01 (một) máy cưa gỗ đĩa tròn cầm tay nhãn hiệu Classic CLA-614A màu xanh trị giá 800.000đ (tám trăm nghìn đồng) của anh Nguyễn Huỳnh Đình V. Tổng giá trị tài sản bị Q trộm cắp là 13.980.000 đồng (Mười ba triệu chín trăm tám mươi nghìn đồng)

Như vậy, có đủ cơ sở để khẳng định hành vi của bị cáo Lê Q đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Trộm cắp tài sản*" quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê truy tố bị cáo với tội như trên là có căn cứ, đúng pháp luật, cần được chấp nhận.

[3] *Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:*

Tội phạm mà bị cáo gây ra xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được Nhà nước và pháp luật bảo vệ. Bị cáo Lê Q là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bản thân nhận thức được rằng việc chiếm đoạt tài sản của người khác là trái pháp luật nhưng vì tham lam, muốn thỏa mãn nhu cầu tiêu xài cá nhân mà không cần bỏ sức lao động nên bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội; do đó cần phải xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật mới đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội.

[4] *Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo thì thấy:*

Bị cáo thực hiện 03 lần trộm cắp tài sản nên có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội 02 lần trở lên” được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ theo Bản kết luận giám định pháp y tâm thần của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực miền Trung kết luận bị cáo Q bị tâm thần phân liệt thể không biệt định, tiến triển từng giai đoạn với thiếu sót ổn định nên bị cáo Q thuộc trường hợp là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, gia đình bị cáo được chính quyền địa phương xác nhận là hộ nghèo. Do đó, bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đây là những tình tiết được Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ cho bị cáo một phần mức hình phạt nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo Q là người có nhân thân tốt, ngoài lần phạm tội này bị cáo chấp hành tốt chính sách pháp luật của Nhà nước nhưng bị cáo không lấy đó làm động lực để tu dưỡng bản thân mà lại nhiều lần thực hiện hành vi phạm tội; điều đó thể hiện ý thức xem thường pháp luật của bị cáo. Do đó, cần phải áp dụng Điều 38 Bộ luật hình sự, tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để làm gương răn đe, giáo dục đối với những người có ý thức pháp luật kém và để bị cáo có thời gian tu dưỡng, rèn luyện, trở thành người công dân tốt, có ích cho xã hội.

[5] *Về hình phạt bổ sung:* Xét thấy, bị cáo là người bị hạn chế khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi, gia đình có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, không có việc làm và không có thu nhập ổn định, do đó Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6] *Về trách nhiệm dân sự:*

Quá trình điều tra, truy tố bị hại là ông Nguyễn Huỳnh Đình V đã nhận lại tài sản bị trộm cắp và không yêu cầu bị cáo Q bồi thường gì thêm; Công ty Cổ phần Đầu Tư

SK không yêu cầu bị cáo Q bồi thường nội dung gì. Xét thấy, đây là sự tự nguyện của người bị hại nên Hội đồng xét xử không có nội dung gì để xem xét, giải quyết.

[7] *Về biện pháp tư pháp*: Đối với số tiền 450.000đ (bốn trăm năm mươi ngàn đồng) là tiền bị cáo Q bán tài sản trộm cắp mà có, hiện nay Q vẫn chưa nộp lại số tiền này. Xét thấy, đây là số tiền mà Q thu lợi bất chính từ hành vi phạm tội nên cần áp dụng các Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự, tiến hành truy thu số tiền 450.000đ (bốn trăm năm mươi ngàn đồng) từ bị cáo Q nộp vào ngân sách Nhà nước.

[8] *Về xử lý vật chứng*: Hội đồng xét xử áp dụng các quy định điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự để giải quyết:

- Đối với 01 (một) máy hàn que Sasuke màu đỏ MMA-250 và 01 (một) máy cưa gỗ đĩa tròn cầm tay nhãn hiệu Classic CLA-614A màu xanh. Ngày 09/01/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã trả lại tài sản trên cho anh Nguyễn Huỳnh Đình V theo Quyết định xử lý vật chứng số 1180/QĐ-ĐCSHS là đảm bảo quy định pháp luật.

- Đối với 01 (một) mũ cối màu vàng, đã qua sử dụng là tài sản cá nhân của bị cáo Lê Q, được bị cáo Q sử dụng khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản vào ngày 11/04/2024; bị cáo Q có nhu cầu nhận lại nên tiến hành trả lại tài sản này cho bị cáo khi án có hiệu lực pháp luật.

- Đối với 01 (một) xe máy nhãn hiệu ORIENTAL, màu xanh, biêm kiểm soát 74F5-4176, số khung 015554, số máy 015554 là tài sản thuộc quyền sở hữu của ông Lê A. Vào ngày 11/04/2024, ông Lê A, bà Nguyễn Thị L không biết việc Q tự ý lấy chiếc xe này làm phương tiện đi trộm cắp tài sản nên cần tiến hành trả lại chiếc xe này cho chủ sở hữu hợp pháp là ông Lê A khi án có hiệu lực pháp luật.

(Vật chứng hiện đang được tạm giữ tại Chi cục Thi hành án Dân sự quận Thanh Khê theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/11/2024)

Tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án 01 (một) đĩa DVD màu trắng, loại 4.7GB ghi lại sự việc bị cáo Lê Q trộm cắp tài sản trên địa bàn quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. *(Theo Biên bản giao nhận thiết bị ngoại vi lưu trữ dữ liệu ghi âm hoặc ghi hình có âm thanh giữa Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Thanh Khê và Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê ngày 05/11/2024)*

[9] *Về án phí*: Bị cáo Lê Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[10] *Vấn đề khác*: Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu đỏ, BKS 59C2-122.63: Qua xác minh xe mô tô này do anh Nguyễn Minh H (sinh năm: 1982, trú tại: phường Tân Kiểng, quận 7, thành phố Hồ Chí Minh) đứng tên chủ sở hữu. Vào năm 2017, anh H đã bán xe mô tô này cho anh Lê Hữu Â (sinh năm: 1967; trú: Tổ 07, phường Hải Châu 1, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng) là chủ cửa hàng mua bán xe

máy cũ "Â" ở địa chỉ 53 Lý Thái Tổ, phường Thạc Gián, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng với giá 10.000.000đ (mười triệu đồng). Sau đó, anh Â bán cho bà Nguyễn Thị L (mẹ ruột của Lê Q). Qua làm việc, bà L trình bày vào ngày 13/12/2023, Lê Q đã tự ý lấy xe mô tô BKS 59C2-122.63 đi đâu thì bà L không rõ. Vợ chồng bà Nguyễn Thị L, ông Lê A hoàn toàn không biết việc Lê Q sử dụng xe thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê không đề cập xử lý.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu xanh đen, BKS: 43D1- 499.37: Qua xác minh xe mô tô này do anh Lê Thành L (sinh năm: 1989, HKTT: Tổ 43, phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng) đứng tên chủ sở hữu. Vào ngày 18/02/2023, anh L đã bán xe mô tô này cho anh Nguyễn Đăng T (sinh năm: 1991, HKTT: Tổ 20, phường Thanh Khê Đông, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng) là quản lý của tiệm cầm đồ Bình Thạnh ở địa chỉ 818A Trần Cao Vân, phường Thanh Khê Đông, quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng với số tiền: 23.000.000đ (hai mươi ba triệu đồng). Sau đó, anh T bán cho Lê Q. Sau khi sử dụng xe máy trộm cắp tài sản như đã nêu trên, thông qua mối quan hệ quen biết ngoài xã hội, Lê Q đã bán xe này cho một người tên Q (không rõ nhân thân, lai lịch) với số tiền: 22.000.000đ (hai mươi hai triệu đồng) nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê không có căn cứ thu hồi và tiếp tục xử lý.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu ORIENTAL màu xanh, BKS: 74F5-4176: Qua xác minh xe này do anh Nguyễn Văn P (sinh năm: 1977; trú: An Đồng, Trung Sơn, Gio Linh, tỉnh Quảng Trị) đứng tên chủ sở hữu. Anh P cho biết đã bán chiếc xe này cho ông Lê A – cha ruột của Lê Q với số tiền khoảng 3.000.000đ (ba triệu đồng) nhưng không nhớ rõ thời gian bán. Qua làm việc với bà Nguyễn Thị L khai do xe máy BKS: 74F5-4176 thường xuyên để ở nhà và có cấm chìa khóa nên ai cũng lấy đi được. Vào ngày 11/04/2024, Lê Q tự ý lấy xe đi đâu thì ông Lê A, bà Nguyễn Thị L không biết. Do đây không phải là tài sản của Q nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê không xử lý là có căn cứ.

Đối với 02 (hai) người đàn ông mua các tài sản trộm cắp từ Lê Q và đối tượng tên T cùng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản với Q hiện chưa xác minh rõ nhân thân, lai lịch của những người này nên Cơ quan cảnh sát điều tra tiếp tục điều tra, làm rõ nếu có căn cứ sẽ xử lý.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lê Q phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: bị cáo Lê Q 01 (một) năm tù. Bị cáo được trừ thời gian tạm giam trước đây (từ ngày 22/5/2024 đến ngày 18/8/2024) là 89 (tám mươi chín) ngày. Bị cáo còn phải chấp hành 09 (chín) tháng 01 (một) ngày tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10 tháng 9 năm 2024.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Trả lại 01 (một) mũ cối màu vàng cho bị cáo Lê Q.
- Trả lại 01 (một) xe máy nhãn hiệu ORIENTAL, màu xanh, biêm kiểm soát 74F5-4176, số khung 015554, số máy 015554 cho ông Lê A.

(Vật chứng hiện đang được tạm giữ tại Chi cục Thi hành án Dân sự quận Thanh Khê theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/11/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê và Chi cục Thi hành án Dân sự quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng).

- Tiếp tục lưu giữ 01 (một) đĩa DVD màu trắng, loại 4.7GB trong hồ sơ vụ án.

(Theo Biên bản giao nhận thiết bị ngoại vi lưu trữ dữ liệu ghi âm hoặc ghi hình có âm thanh giữa Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Thanh Khê và Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê ngày 05/11/2024)

3. Về biện pháp tư pháp: Áp dụng các Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự, truy thu số tiền 450.000đ (bốn trăm năm mươi ngàn đồng) từ bị cáo Lê Q nộp vào ngân sách Nhà nước.

4. Án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Lê Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm số tiền là 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng).

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331 và 333 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015: Bị cáo, người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (26/12/2024). Những người có quyền kháng cáo vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo; người TGTT;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê;
- Viện kiểm sát nhân dân TP. Đà Nẵng;
- Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê;
- Cơ quan thi hành án hình sự quận Thanh Khê;
- Nhà Tạm giữ Công an quận Thanh Khê;
- Tòa án nhân dân TP. Đà Nẵng;
- Sở tư pháp TP. Đà Nẵng;
- Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Khê;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Hoàng Dũng

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

