TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TÁNH LINH** **TỈNH BÌNH THUẬN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **03**/2022/HS-ST
Ngày 20 – 01 – 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÁNH LINH,
TỈNH BÌNH THUẬN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hạ Hải Hồ.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Võ Đăng Tuấn.

2. Ông Trần Tuất.

Thư ký phiên tòa: Ông Đoàn Bá Thành - Thư ký Toà án nhân dân huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tánh Linh tỉnh Bình Thuận tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Ngọc Thắng - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 01 năm 2022, tại Tòa án nhân dân huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận; xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 60/2021/TLST-HS, ngày 29 tháng 12 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/2022/QĐXXST-HS, ngày 06 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Thái A (tên gọi khác: Cu Anh)**, sinh năm 1992 tại Bình Thuận; Nơi cư trú: Thôn 7, xã Măng Tố, huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 09/12; tiền án, tiền sự: Không; con ông Nguyễn Định (đã chết); con bà Nguyễn Thị Thủy, sinh năm 1952; vợ: Chung sống như vợ chồng với Đào Thị Kim Ngân, sinh năm 1992, không đăng ký kết hôn; Con: Có một người tên Nguyễn Đào Thiên Ân, sinh năm 2019.

Bị cáo Nguyễn Thái A ra đầu thú ngày 30/4/2021 và bị tạm giữ, tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Tánh Linh cho đến nay. Có mặt tại Tòa.

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Nguyễn Xuân Tuấn, sinh năm 1958 và bà Nguyễn Thị Đây, sinh năm 1963; cùng nơi cư trú: Thôn 3, xã Nghị Đức, huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Thái Quốc, sinh năm 1996; nơi cư trú: Thôn 7, xã Măng Tố, huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận. Vắng mặt.

Người làm chứng:

- Chị Nguyễn Thị Vân Lang, sinh năm 1993; nơi cư trú: Thôn 1, xã Nghị Đức, huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận. Có mặt.

- Anh Bùi Văn Sang, sinh năm 1990; nơi cư trú: Thôn 4, xã Nghị Đức, huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận. Có mặt.

- Anh Trần Quang Chung, sinh năm 1979; nơi cư trú: Thôn 3, xã Măng Tố, huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận. Vắng mặt.

- Anh Trần Đời, sinh năm 1987; nơi cư trú: Thôn 5, xã Măng Tố, huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận.Vắng mặt.

- Anh Nguyễn Hồng Sinh, sinh năm 1986; nơi cư trú: Thôn 4, xã Măng Tố, huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận. Có mặt.

- Anh Nguyễn Văn Tỉnh, sinh năm 2004; nơi cư trú: Thôn 1, xã Măng Tố, huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận. Vắng mặt.

- Chị Lê Thị Miễn, sinh năm 1986; nơi cư trú: Thôn 1, xã Măng Tố, huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận. Vắng mặt.

- Chị Lê Thị Sương, sinh năm 1981; nơi cư trú: Thôn 1, xã Măng Tố, huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ 30 ngày 17/7/2020, Nguyễn Thái Anh điều khiển xe mô tô biển số 59D1-015.43 đến nhà của Nguyễn Xuân T ở thôn 3, xã Nghị Đức; sau đó A chở T đến quán nhậu *"02 trong 01"* thuộc thôn 7, xã Nghị Đức để uống rượu. Đến khoảng 11 giờ 30 phút, T và A nhậu hết 04 xị rượu thì T có biểu hiện say xỉn và đi lung tung vào phòng nhậu khác trong quán "02 trong 01" gây sự; thấy vậy, chị Trần Thị Lệ là chủ quán nói A đưa T về thì A thA toán tiền nhậu hết khoảng 200.000 đồng; A nói T đi về nhưng T không chịu về thì bị A dùng tay phải tát 02 cái vào vùng mặt Tiến, rồi chở T về nhà của A ở thôn 7, xã Măng Tố để nghỉ ngơi.

Tại nhà Anh, T tiếp tục gây sự với Nguyễn Thái Quốc là em ruột của Anh. A sợ T và Quốc sẽ đánh nhau nên A chở T đến tiệm của anh Nguyễn Văn Thanh ở thôn 8, xã Măng Tố để cắt tóc; đến quán T tiếp tục gây ồn ào và do quán đông khách nên anh Thanh từ chối không cắt tóc thì A chở T đến quán Karaoke 717 ở thôn 4, xã Măng Tố hát karaoke. A và T tiếp tục kêu bia uống và hát, trong lúc đang hát karaoke thì T bỏ ra ngoài và đạp bể 01 cái quạt đứng của quán, thì bà Hồ Thị Gái là chủ quán kêu A ra và nói *"nó cầm điện thoại để đền cái quạt"*; thấy vậy Anh thanh toán tiền hát karaoke

hết 390.000 đồng; Anh trả 370.000 đồng còn thiếu 20.000 đồng; bà Gái đưa lại điện thoại của T cho A cầm, A đưa giấy đăng ký xe mô tô của A cho chủ quán giữ rồi cả hai ra về. Tại sân quán karaoke 717, A bảo T lên xe đi về nhưng T không chịu về, A bực tức do nói T về nhiều lần nhưng T không về; A đã dùng mũ bảo hiểm, cầm trên tay phải, đánh mạnh vào phía sau đầu của T theo hướng từ trên xuống, từ sau ra trước 04 cái làm T ngã về phía trước, mũ bảo hiểm bị bể. T đứng dậy nói A chở T về. Trên đường đi T nói A bán điện thoại của T để đền cái quạt cho chủ quán karaoke 717 và chở T đến nhà người quen của T ở xã Măng Tố để ngủ. Khi đến nhà bà Lê Thị Sương ở thôn 1, xã Măng Tố thì T xuống xe đi vào hiên nhà bà Sương nằm ngủ; A hỏi bà Sương có quen không thì bà Sương nói không quen; A vào kêu T về nhiều lần nhưng T không về mà nằm ngủ ở đó; thấy vậy A bỏ đi về và trên đường đi về A ghé tiệm điện thoại Quang Trung bán điện thoại di động hiệu OPPO A5S màu đen của T cho chủ tiệm là anh Trần Quang Chung ở thôn 3, xã Măng Tố với giá 1.000.000 đồng. A quay lại quán karaoke 717 để trả tiền T làm hư quạt; thì gặp anh Nguyễn Hồng Sinh là con của chủ quán, A đưa tiền cho Sinh thì Sinh nói không lấy tiền và trả lại giấy đăng ký xe mô tô cho Anh.

Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, anh Bùi Văn Sang ở gần nhà với T gặp T đang đi bộ trên đường về xã Nghị Đức thì anh Sang hỏi *"Ủa đi đâu vậy?, lên xe anh chở về"*, trên đường đi T nói *"đi nhậu với bạn ở Măng Tố và bị đánh";* Sang chở T đến nhà, T đi vào nhà, thì cha của T là ông Nguyễn Xuân Tuấn phát hiện hai gò má của T bị sưng lên và môi trên của T phía bên trái bị sưng, đầu có sưng lên một đường ngang, kiểm tra sau cổ thì T kêu đau, T nói bị đánh rồi T nằm ngủ. Khoảng 07 giờ 30 phút, ngày 18/7/2020 T mang chuột đồng đi lên huyện Đức Linh bán, trong lúc bán chuột thì T bị ngất xỉu, nên được người dân đưa đến Bệnh viện đa khoa khu vực Nam Bình Thuận cấp cứu, chẩn đoán do tụ máu dưới màng cứng bán cầu não trái, sau đó chuyển viện vào Bệnh viện Chợ Rẫy cấp cứu và điều trị.

Đến ngày 02/7/2021 T được gia đình đưa đi cấp cứu ở Bệnh viện Đa khoa Nam Bình Thuận và ngày 03/7/2021 T tử vong.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 410/2020/TgT ngày 19/10/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Thuận kết luận thương tích của Nguyễn Xuân Tiến: Chấn thương sưng nề vùng thái dương đỉnh trái, tụ máu dưới màng cứng cạnh liềm não, thái dương trái đã được phẫu thuật điều trị hiện tụ máu dưới màng cứng lượng ít, khuyết sọ thái dương đỉnh trái, kích thước 13 x 9 cm; để lại sẹo vết mổ, kích thước 37 x 0,5 cm, còn 12 mũi chỉ chưa cắt. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 16% + 41% + 3%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 52%. Chấn thương do vật tày gây ra.

Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 145/2021/TT, ngày 22/9/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Thuận kết luận nguyên nhân chết của Nguyễn Xuân Tiến: Xuất huyết não trên nền tổn thương não cũ "Bệnh lý thiếu yếu tố VIII di truyền", viêm phổi, phù phổi cấp dẫn đến tử vong.

Công văn số 357/CV-PY, ngày 20/12/2021 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bình Thuận trả lời bổ sung: Hành vi của Nguyễn Thái A dùng 01 nón bảo hiểm đánh Nguyễn Xuân T bị thương vào ngày 17/7/2020 không ảnh hưởng đến nguyên nhân tử vong của Nguyễn Xuân Tiến. Mức độ ảnh hưởng của hành vi của Nguyễn Thái A đã được xác định tại Bản kết luận pháp y về thương tích số 410/2020/TTg ngày 19/10/2020 với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 52%.

Tại bản cáo trạng số 58/CT – VKSND – TL ngày 28 tháng 10 năm 2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Tánh Linh đã truy tố bị cáo Nguyễn Thái A về tội *"Cố ý gây thương tích"* theo điểm c, khoản 3 điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; cùng với các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tánh Linh khẳng định bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo Nguyễn Thái A là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về tội danh, điều luật và mức hình phạt:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thái A phạm tội *"Cố ý gây thương tích"*.

Áp dụng điểm c, khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi bổ sung năm 2017): Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thái A** với mức án từ 06 năm đến 07 năm tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho anh Nguyễn Xuân T số tiền 408.000.000 đồng.

- Về vật chứng trong vụ án: Đề nghị HĐXX tịch thu tiêu hủy 01 mũ bảo hiểm màu đỏ, bị bể; 01 áo thun màu xanh da trời; 01 áo khoác màu nâu. Tiếp tục tạm giữ 379.000 đồng; 01 xe mô tô biển số 59D1-015.43 và 01 đăng ký xe biển số 59D1-015.43 của bị cáo để đảm bảo thi hành án và trả lại cho gia đình anh T 01 điện thoại di động hiệu OPPO A5S màu đen.

Ý kiến của bị cáo Nguyễn Thái Anh: Bị cáo không có ý kiến tranh luận, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại - ông Nguyễn Xuân Tuấn và bà Nguyễn Thị Đây: Không có ý kiến tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1].Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử:

Trong quá trình điều tra, truy tố; Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo

và những người tham gia tố tụng khác không có ai thắc mắc khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên do đó những hoạt động tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

[2.1]. Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Thái Anh khai nhận sau khi cùng với bị hại Nguyễn Xuân T uống rượu ở quán "2 trong 1" tại thôn 7, xã Nghị Đức thì anh T có biểu hiện say xỉn, không nghe lời khuyên can của bị cáo. Do vậy bị cáo chở anh T về nhà ở thôn 7, xã Măng Tố để nghĩ ngơi. Tại nhà bị cáo, anh T gây gỗ với em trai của bị cáo nên bị cáo chở anh T đến quán 717 ở thôn 4, xã Măng Tố để hát karaoke. Tại đây, anh T tiếp tục quậy phá, làm hư hỏng 01 cây quạt của quán nên bị cáo dẫn anh T ra về. Trong quá trình đưa anh T về, do bực tức vì anh T không nghe lời, bị cáo đã lấy mũ bảo hiểm màu đỏ đang đội trên đầu xuống cầm trên tay phải, đánh mạnh vào phía sau đầu của anh T theo hướng từ trên xuống, từ sau ra trước 04 cái làm anh T ngã về phía trước, dẫn đến thương tích *"Chấn thương sưng nề vùng thái dương đỉnh trái, tụ máu dưới màng cứng cạnh liềm não, thái dương trái đã được phẫu thuật điều trị hiện tụ máu dưới màng cứng lượng ít, khuyết sọ thái dương đỉnh trái"* của anh Tiến.

[2.2]. Lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Thái A phù hợp với lời khai của anh Nguyễn Xuân T được thu thập vào ngày 04/9/2020 và ngày 17/6/2021, tại thời điểm anh T còn sống.

[2.3]. Lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Thái A và của bị hại Nguyễn Xuân T phù hợp với lời khai của những người làm chứng và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án như: Bà Trần Thị Lệ, là chủ quán nhậu "2 trong 1" tại thôn 7, xã Nghị Đức; anh Nguyễn Thái Quốc là em trai của bị cáo Nguyễn Thái Anh; bà Hồ Thị Gái và anh Nguyễn Hồng Sinh là chủ quán karaoke 717 ở thôn 4, xã Măng Tố. Ngoài ra, lời khai của những người làm chứng đều phù hợp với các thông tin được trích xuất từ dữ liệu camera an ninh tại quán nhậu "2 trong 1" và quán karaoke 717 đã được thu thập có tại hồ sơ.

[2.4]. Như vậy, từ những tình tiết, chứng cứ buộc tội như trên; Hội đồng xét xử nhận thấy có đủ cơ sở để xác định vào khoảng 14h00 ngày 17/7/2020, tại sân quán karaoke 717 ở thôn 4, xã Măng Tố; bị cáo Nguyễn Thái A đã có hành vi dùng mũ bảo hiểm là hung khí nguy hiểm, đánh nhiều cái vào vùng thái dương đỉnh trái của anh Nguyễn Xuân Tiến, gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 52%. Hành vi nêu trên của bị cáo A đã phạm vào tội *"Cố ý gây thương tích"* với tình tiết định khung hình phạt *"Dùng hung khí nguy hiểm"* theo quy định tại điểm a khoản 1 và điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi bổ sung năm 2017) theo như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tánh Linh truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật.

[3]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức hình phạt dành cho bị cáo:

[3.1]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[3.2]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Ngoài ra, sau khi phạm tội, bị cáo bỏ trốn nhưng sau đó ra đầu thú nên còn được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[3.3]. Hành vi của bị cáo gây thương tích cho bị hại Nguyễn Xuân T với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 52%. Tuy hành vi này không phải là nguyên nhân trực tiếp dẫn đến việc anh T tử vong nhưng đã gây ra hậu quả rất nghiêm trọng, để lại sự mất mát lớn cho gia đình, cha mẹ của anh Tiến. Do đó, cần áp dụng cho bị cáo một hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hậu quả của hành vi mà bị cáo đã thực hiện để nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa tội phạm chung.

[4]. Về trách nhiệm dân sự trong vụ án:

Tại phiên Tòa, đại diện hợp pháp cho bị hại là ông Nguyễn Xuân Tuấn và bà Nguyễn Thị Đây yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe của anh T bị xâm phạm bao gồm các khoản chi phí điều trị, cứu chữa; chi phí bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe; chi phí giám định thương tích và chi phí mai táng tổng số tiền 408.000.000 đồng, ngoài ra ông Tuấn bà Đây không yêu cầu bồi thường khoản thiệt hại nào khác. Bị cáo cũng đồng ý bồi thường thiệt hại do sức khỏe của anh T bị xâm phạm theo yêu cầu của ông Tuấn, bà Đây nên Hội đồng xét xử ghi nhận là phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015.

[5] Về các vấn đề khác trong vụ án:

[5.1]. Đối với nguyên nhân tử vong của anh Nguyễn Xuân T sau gần 1 năm điều trị kể từ ngày bị đánh gây thương tích thì tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 145/2021/TT, ngày 22/9/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Thuận kết luận nguyên nhân chết của Nguyễn Xuân T là do: *Xuất huyết não trên nền tổn thương não cũ "Bệnh lý thiếu yếu tố VIII di truyền", viêm phổi, phù phổi cấp dẫn đến tử vong* và tại Công văn số 357/CV-PY, ngày 20/12/2021 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bình Thuận trả lời bổ sung: *Hành vi của Nguyễn Thái A dùng 01 nón bảo hiểm đánh Nguyễn Xuân T bị thương vào ngày 17/7/2020 không ảnh hưởng đến nguyên nhân tử vong của Nguyễn Xuân Tiến*. Như vậy, các kết luận của cơ quan chuyên môn đều xác định hành vi của bị cáo A không ảnh hưởng đến nguyên nhân tử vong của anh Tiến.

[5.2]. Đối với việc vợ chồng ông Nguyễn Xuân Tuấn, bà Nguyễn Thị Đây cho rằng bị cáo Nguyễn Thái Anh có hành vi chiếm đoạt của anh Nguyễn Xuân T 01 điện thoại di động thì quá trình điều tra, theo lời khai của người làm chứng là bà Hồ Thị Gái và anh Nguyễn Hồng Sinh là chủ quán karaoke 717 ở thôn 4, xã Măng Tố; khi anh T

làm hỏng cây quạt của quán karaoke thì anh T đã tự nguyện đưa điện thoại di động của mình cho bà Gái để cầm thế vào tiền bồi thường cho cây quạt. Tuy nhiên, sau khi bị cáo A tính tiền hát còn thiếu thì có cầm thế giấy tờ tùy thân cho quán, chủ quán đã giao lại điện thoại di động cho anh T thông qua bị cáo Anh. Điện thoại của anh T đã được thu hồi, bảo quản trong quá trình điều tra và được xem xét xử lý trong vụ án này nên không có căn cứ để cho rằng bị cáo A chiếm đoạt điện thoại di động hiệu OPPO A5S màu đen của anh Tiến.

[6]. Về vật chứng: Hiện đang thu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tánh Linh: 01 mũ bảo hiểm màu đỏ, bị bể; 01 áo thun màu xanh da trời; 01 áo khoác màu nâu; 01 điện thoại di động hiệu OPPO A5S màu đen; 379.000 đồng; 01 xe mô tô biển số 59D1-015.43 và 01 đăng ký xe biển số 59D1-015.43. Hội đồng xét xử nhận thấy:

[6.1]. Đối với 01 mũ bảo hiểm màu đỏ, bị bể là công cụ, phương tiện phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy là phù hợp với quy định tại điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự và khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự.

[6.2]. Đối với 01 áo thun màu xanh da trời và 01 áo khoác màu nâu là tài sản của bị cáo Nguyễn Thái Anh nên cần trả lại cho bị cáo là phù hợp với quy định tại điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tuy nhiên, tại phiên Tòa bị cáo trình bày không yêu cầu được nhận lại những tài sản này nên tịch thu, tiêu hủy là phù hợp.

[6.3]. Đối với 01 xe mô tô biển số 59D1-015.43, 01 đăng ký xe biển số 59D1-015.43 và 379.000 đồng là tài sản của bị cáo Nguyễn Thái A nên cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[6.4]. Đối với 01 điện thoại di động hiệu OPPO A5S màu đen là tài sản của bị hại Nguyễn Xuân T nên cần trả lại cho anh T (do ông Nguyễn Xuân Tuấn và bà Nguyễn Thị Đây đại diện) là phù hợp.

[7]. Về án phí: Cần buộc bị cáo Nguyễn Thái A phải nộp tiền án phí Hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH, ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Về tội danh:

Căn cứ vào Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thái A phạm tội *"Cố ý gây thương tích"*.

Về hình phạt: Căn cứ vào điểm c, khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi bổ sung năm 2017): Xử phạt bị cáo Nguyễn Thái A **07** (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 30/4/2021.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào khoản 1 điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015:

Xử buộc bị cáo Nguyễn Thái A phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho anh Nguyễn Xuân T (do ông Nguyễn Xuân Tuấn và bà Nguyễn Thị Đây đại diện theo pháp luật) số tiền **408.000.000 đồng**.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Về vật chứng: Căn cứ vào khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tuyên tịch thu tiêu hủy đối với 01 mũ bảo hiểm màu đỏ, bị bể; 01 áo thun màu xanh da trời và 01 áo khoác màu nâu.

Tuyên tiếp tục tạm giữ 01 xe mô tô biển số 59D1-015.43, 01 đăng ký xe biển số 59D1-015.43 và 379.000 đồng là tài sản của bị cáo Nguyễn Thái A để đảm bảo thi hành án.

Tuyên trả lại cho anh Nguyễn Xuân T (do ông Nguyễn Xuân Tuấn và bà Nguyễn Thị Đây đại diện theo pháp luật) 01 điện thoại di động hiệu OPPO A5S màu đen.

(Các vật chứng đang được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tánh Linh theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 02/7/2021 và biên lai thu tiền số 0005072, ngày 02/7/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tánh Linh).

Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Nguyễn Thái A phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 20.320.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào các Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 20/01/2022. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.