

Án số: 15 /2017/HSST.
Ngày 26/9/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ MƯỜNG LAY, TỈNH ĐIỆN BIÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Thân Văn Hàm

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lò Văn Hưng

Bà Nguyễn Thị Thanh Mai

Thư ký phiên tòa: ông Thiều Tất Lơ - thư ký Tòa án nhân dân thị xã Mường Lay, tỉnh Điện Biên.

Đại diện VKS thị xã Mường Lay tham gia phiên tòa: ông Vũ Thanh Châu - kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2017 tại phòng xử án Tòa án nhân dân thị xã Mường Lay mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 15/2017/HSST ngày 01/9/2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 15/2017/QĐXX- ST ngày 15/9/2017 đối với bị cáo:

Họ tên: Hồ A Đ Tên gọi khác: không; Sinh năm 1997; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: bản Hô Huồi L xã L.N, thị xã M.L, tỉnh Điện Biên; Nghề nghiệp không; Trình độ văn hóa không biết chữ; dân tộc Mông; con ông Hồ Trùng D sinh năm 1967 và con bà Giàng Thị D1 sinh năm 1968; Bị cáo chưa có vợ; tiền án không; tiền sự không; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/7/2017 hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ công an thị xã Mường Lay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người phiên dịch: ông Giàng A CH sinh năm 1995, trú tại tổ 4 phường N L, thị xã M.L tỉnh Điện Biên.

Nguyên đơn dân sự: Bệnh viện đa khoa khu vực thị xã M.L, tỉnh Điện Biên. Đại diện theo pháp luật: bà Tao Thị Hồng V giám đốc bệnh viện đa khoa khu vực thị xã M.L, tỉnh Điện Biên. Đại diện theo ủy quyền: ông Mào Văn H sinh năm 1979, bảo vệ ca trực hôm xảy ra vụ mất trộm. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 04 giờ sáng ngày 11/6/2017 Hờ A Đ đi vào bệnh viện đa khoa khu vực thị xã M.L với mục đích xem có tài sản gì thì lấy trộm, khi đi đến tòa nhà Hành chính tổng hợp phát hiện 01 máy chấm công bằng vân tay nhãn hiệu Ronaljack X-628-C gắn trên tường. Bị cáo Hờ A Đ nghĩ là máy chấm công giống như máy tính có thể chơi điện tử được nên đã dùng tay gỡ máy và rút dây điện ra. Sau khi lấy được máy chấm công Hờ A Đ đã bọc máy chấm công vào túi nilon rồi đem đi cất giấu tại kè đá đối diện với ngã ba khách sạn Đức Trường thuộc tổ 13, phường Na Lay, thị xã Mường Lay rồi lấy lá cây phủ lên. Sau đó bị cáo Hờ A Đ vào trong chợ cơ khí ngủ tiếp cho đến sáng, ngày 11/7/2017 bị cáo Hờ A Đ bị bắt theo quyết định truy nã số 04 ngày 06/7/2017.

Tại biên bản định giá tài sản số 01 và kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản thị xã Mường Lay ngày 16/6/2017 kết luận: Máy chấm công bằng vân tay nhãn hiệu Ronaljack X-628-C tại thời điểm định giá có giá trị là 3.840.000đ(*Ba triệu tám trăm bốn mươi nghìn đồng*).

Tại bản cáo trạng số: 09 ngày 01/9/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mường Lay đã truy tố bị cáo Hờ A Đ về tội: “Trộm cắp tài sản”. theo khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản. Do đó Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với Hờ A Đ về tội Trộm cắp tài sản. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm h, khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009.

Xử phạt bị cáo Hờ A Đ với mức án từ 09 tháng tù đến 12 tháng tù kể từ ngày 11/7/2017.

Đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng tình tiết xâm phạm tài sản Nhà nước theo quy định tại điểm i, khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999, vì theo quy định tại điểm h, khoản 2 Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 về việc thi hành Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 thì tình tiết xâm phạm tài sản Nhà nước không được coi là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng khoản 5 Điều 138 BLHS năm 1999 là hình phạt bổ sung đối với bị cáo vì bị cáo không có khả năng thi hành. Đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng điểm p khoản 1 Điều 46 BLHS vì sau khi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn.

Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Hờ A Đ nhất trí với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ tội cho bị cáo để bị cáo sớm trở về đoàn tụ với gia đình.

Tại phiên tòa đại diện cho nguyên đơn dân sự anh H trình bày tài bệnh viện sản mất trộm là máy chấm công bằng vân tay nhãn hiệu Ronaljack X-628-C cơ quan Công an thị xã đã thu hồi trả cho bệnh viện, bệnh viện không có yêu cầu gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Mường Lay, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mường Lay, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

Qua quá trình điều tra và lời khai của bị cáo Hờ A Đ tại phiên tòa hôm nay thừa nhận khoảng 04 giờ sáng, ngày 11/6/2017, bị cáo đã có hành vi lén lút vào Bệnh viện lấy trộm tài sản là máy chấm công bằng vân tay có giá trị là 3.840.000đồng. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của Nhà nước được pháp luật bảo vệ. Lời khai của bị cáo đều phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Bản thân bị cáo là người đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo biết việc làm của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện. Từ những phân tích ở trên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Hờ A Đ phạm tội trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi năm 2009. Bản cáo trạng số: 09 ngày 01/9/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Mường Lay truy tố bị cáo Hờ A Đ về tội: “Trộm cắp tài sản” là hoàn toàn đúng người, đúng tội đúng quy định pháp luật.

Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Hội đồng xét xử thấy rằng:

Bị cáo Hờ A Đ còn nhỏ sống phụ thuộc gia đình, ngày 11/6/2017 bị cáo có hành vi lấy trộm tài sản của Bệnh viện đa khoa khu vực thị xã Mường Lay. Sau khi Công an thị xã Mường Lay có quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can thì bị cáo Hờ A Đ đã trốn khỏi nơi cư trú. Công an thị xã ra quyết định truy nã số 04 ngày 06/7/2017, đến ngày 11/7/2017 đã bắt được bị cáo. Hiện bị cáo đang tạm giữ, tạm giam tại nhà tạm giữ Công an thị xã Mường Lay.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo lấy trộm tài sản của Bệnh viện đa khoa khu vực là tài sản của Nhà nước, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999 sửa đổi bổ sung năm 2009. Tuy nhiên theo quy định tại điểm h, khoản 2 Điều 2 Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 về việc thi hành Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 thì tình tiết này không được coi là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, do vậy Hội đồng xét xử không áp dụng tình tiết này đối với bị cáo.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trong giai đoạn điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của bản thân, đây là

hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo theo quy định tại h, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999.

Về hình phạt Hội đồng xét xử áp dụng Điều 33 BLHS là hình phạt tù có thời hạn để bị cáo lao động cải tạo trong trại giam, sau này ra trại trở thành người có ích cho gia đình và xã hội.

Ngoài hình phạt chính là phạt tù thì bị cáo còn có thể bị phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999 nhưng xét thấy bị cáo không có công ăn việc làm, không có tài sản gì có giá trị cho nên HĐXX không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Tại phiên tòa đại diện theo ủy quyền không có ý kiến gì về bồi thường đối với bị cáo. Máy chấm công bằng vân tay nhãn hiệu Ronaljack X-628-C mà bị cáo lấy trộm, cơ quan điều tra đã thu giữ trả lại cho Bệnh viện đa khoa khu vực thị xã. Bệnh viện không yêu cầu bồi thường gì thêm nên HĐXX không đề cập vấn đề giải quyết.

Về án phí:

Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự và khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Về quyền kháng cáo:

Bị cáo, nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Hồ A Đ phạm tội " Trộm cắp tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm h, p khoản 1 Điều 46; Điều 33 Bộ luật hình sự năm 1999;

Xử phạt bị cáo Hồ A Đ 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 11/7/2017

2. Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự và khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/ 2016 UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

3. Áp dụng Điều 231 và 234 Bộ Luật tố tụng hình sự.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (26/9/2017). Nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo phần có liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh Điện Biên;
- Viện kiểm sát TXML;
- Nhà tạm giữ Công an TXML;
- Bị cáo; Đội hình sự;
- Nguyên đơn dân sự;
- Chi cục Thi hành án TXML;
- Công an trại giam;
- Sở tư pháp;
- Hồ sơ THA hình sự;
- Hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM:
(Đã ký)

Chủ tọa

Mai Văn Tài Trần Thị Nguyệt

Thân Văn Hàm

