TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH SƠN
TỈNH QUẢNG NGÃI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **28**/2023/HS–ST
Ngày: 22/02/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH SƠN, TỈNH QUẢNG NGÃI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đoàn Kiều Trung

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Tấn Ba và ông Bùi Quốc Thìn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Duy – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Trí – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 49/2023/TLST – HS ngày 31 tháng 01 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 12/2023/QĐXXST – HS ngày 09 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên VŨ BÁ T**,** sinh ngày 05/8/1991 tại tỉnh T; Nơi thường trú: Thôn V, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Bá D, sinh năm 1965 (chết) và bà Trần Thị N, sinh năm 1967; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Ngày 20/02/2014 bị Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình xử phạt 09 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" theo Bản án hình sự sơ thẩm số: 13/2014/HSST; ngày 08/6/2016 bị Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng xử phạt 18 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" theo Bản án hình sự sơ thẩm số: 99/2016/HSST, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt tại các bản án trên và thuộc trường hợp đương nhiên xóa án tích.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/10/2022 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

+ Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 2000, nơi thường trú: Thôn T, xã Đ, huyện Â, tỉnh Hưng Yên; Chỗ ở: Khách sạn Hoàng Gia, thôn T, xã B, huyện S, tỉnh Quảng Ngãi. (vắng mặt)

+ Anh Hà Văn L, sinh năm 2003, nơi thường trú: Thôn K, xã C, huyện V, tỉnh Yên Bái; Chỗ ở: Khách sạn Hoàng Gia, thôn T, xã B, huyện S, tỉnh Quảng Ngãi. (vắng mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh Nguyễn Thành Đ sinh năm 1991, nơi thường trú: Thôn H, xã B, huyện S, tỉnh Quảng Ngãi. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Bá T, sinh năm 1991, HKTT: xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình là công nhân của Công ty Cổ phần tập đoàn ĐUA FAT (Công ty DUAFAT), địa chỉ Số 15, liền kề 10, Khu đô thi X, phường P, quận H, thành phố Hà Nội hiện đang thi công trong Công trình của Công ty Cổ phần Thép Hòa Phát Dung Quất, thuộc huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi. Công ty DUAFAT thuê khách sạn Hoàng Gia thuộc thôn T, xã B, huyện S, tỉnh Quảng Ngãi cho công nhân của công ty ở.

Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 08/10/2022, VŨ BÁ T đi dọc hành lang tầng 2 của khách sạn Hoàng Gia thì phát hiện Phòng 218 không đóng cửa nên VŨ BÁ T nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. VŨ BÁ T đi vào phòng thì thấy những người ở trong phòng đang ngủ nên lén lút lấy trộm các tài sản gồm: 01 (một) đồng hồ Patek Philippe và 01 (một) điện thoại hiệu Poco X3 Pro của anh Nguyễn Văn T, sinh năm 2000, HKTT: xã Đ, huyện Â, tỉnh Hưng Yên; 01(một) điện thoại di động hiệu Apple Iphone 11 Pro max 64G và 01 (một) điện thoại hiệu Oppo F11 của anh Hà Văn L, sinh năm 2003, HKTT: Thôn K, xã C, huyện V, tỉnh Yên Bái – đều là công nhân của Công ty DUAFAT.

Sau khi đã lấy trộm được tài sản, VŨ BÁ T đến Cửa hàng điện thoại di động Phát Đạt, ở tại thôn V, xã B(Chủ cửa hàng là Nguyễn Thành Đ sinh năm 1991, ở tại thôn H, xã B) bán lại điện thoại Iphone 11 Pro max 64G với giá 4.000.000đồng (Bốn triệu đồng). Sau đó, VŨ BÁ T đến khu vực Nghĩa địa xã B, thuộc thôn V, xã B cất giấu 02 điện thoại Poco X3 Pro, Oppo F11 và đồng hồ Patek Philippe đã lấy trộm được.

Qua làm việc, VŨ BÁ T đã khai nhận hành vi trộm cắp nêu trên và giao nộp 03 điện thoại, 01 đồng hồ hiệu Patek Philippe và 2.874.000đồng (Hai triệu tám trăm bảy mươi bốn nghìn đồng) là số tiền bán điện thoại Iphone 11 pro max còn lại sau khi VŨ BÁ T tiêu xài. Cơ quan CSĐT Công an huyện đã ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp và thi hành Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với VŨ BÁ T.

Ngày 13/10/2022, Hội đồng định giá trong Tố tụng hình sự huyện Bình Sơn ban hành Kết luận định giá tài sản số 20/KL - HĐĐGTS kết luận giá trị của các tài sản mà VŨ BÁ T trộm cắp như sau:

- 01(một) đồng hồ hiệu Patek Philippe, màu bạc có giá trị là 500.000đồng (Năm trăm ngàn đồng).

- 01(một) điện thoại Iphone 11 promax 64G màu xanh. IMEI 1: 353897105814703; IMEI 2: 353897105814704 có giá trị là 10.000.000đồng (Mười triệu đồng).

- 01(một) điện thoại oppo F11 màu xám. IMEI 1: 866988040322652; IMEI 2: 866988040322645 có giá trị là 500.000đồng (Năm trăm ngàn đồng).

- 01(một) điện thoại Poco X3 Pro màu xanh. IMEI 1: 860942055172342; IMEI 2: 860942055172359 có giá trị là 1.500.000đồng (Một triệu năm trăm ngàn đồng).

Tổng giá trị là: **12.500.000đồng** (Mười hai triệu năm trăm ngàn đồng).

Tại Bản cáo trạng số 24/CT – VKS – BS, ngày 19/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi đã truy tố bị cáo VŨ BÁ T về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo VŨ BÁ T khai nhận nội dung như trên.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt VŨ BÁ T với mức án từ 24 đến 30 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản".

Đối với Nguyễn Thành Đ – Chủ Cửa hàng điện thoại di động Phát Đạt, khi mua lại điện thoại di dộng Iphone 11 Pro max 6G từ VŨ BÁ T thì Nguyễn Thành Đ không biết đây là tài sản mà VŨ BÁ T phạm tội mà có. Vì vậy, vấn đề xử lý trách nhiệm đối với Nguyễn Thành Đạt không đặt ra.

- *Về xử lý vật chứng:*

- Đối với đồng hồ hiệu Patek Philippe và các điện thoại di động Iphone 11 promax 64G, Oppo F11, Poco X3 Pro. Cơ quan CSĐT Công an huyện Bình Sơn đã trả lại cho chủ sở hữu là Hà Văn L và Nguyễn Văn T.

- Đối với số tiền 2.874.000đồng. Đây là số tiền còn lại sau khi VŨ BÁ T bán lại điện thoại Iphone 11 promax 64G. Cơ quan CSĐT Công an huyện Bình Sơn đã trả lại cho anh Nguyễn Thành Đ – chủ Cửa hàng điện thoại di động Phát Đạt.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Thành Đ - Chủ Cửa hàng điện thoại di động Phát Đạt sau khi nhận lại số tiền 2.874.000 đồng thì không yêu cầu VŨ BÁ T bồi thường số tiền còn lại. Các ông Nguyễn Văn T và Hà Văn L sau khi nhận lại tài sản là Điện thoại di động và Đồng hồ đeo tay thì không yêu cầu gì thêm.

Ý kiến tranh luận, bào chữa của bị cáo VŨ BÁ T tại phiên tòa: Bị cáo thống nhất với bản luận tội của Viện kiểm sát về áp dụng pháp luật, tội danh, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, mức hình phạt, vấn đề dân sự và xử lý vật chứng. Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên là đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình tố tụng và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ai khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều phù hợp.

[2] Việc vắng mặt của bị hại tại phiên tòa nhưng hồ sơ vụ án thể hiện đã có lời khai của họ, xét thấy việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc xét xử. Căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự, Tòa án tiến hành xét xử vụ án theo quy định của pháp luật.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo VŨ BÁ T đã khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung bản cáo trạng. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng thu được trong vụ án và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 08/10/2022 tại khách sạn Hoàng Gia thuộc thôn Trung An, xã Bình Thạnh, huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi, VŨ BÁ T đã lén lút thực hiện hành vi trộm cắp tài sản là 01 (một) đồng hồ Patek Philippe và 01 (một) điện thoại hiệu Poco X3 Pro của anh Nguyễn Văn T; 01(một) điện thoại di động hiệu Apple Iphone 11 Pro max 64G và 01 (một) điện thoại hiệu Oppo F11 của anh Hà Văn L.

Tổng giá trị tài sản bị cáo trộm cắp được Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Bình Sơn kết luận là 12.500.000đồng *(Mười hai triệu năm trăm ngàn đồng)*, trong đó 01(một) đồng hồ hiệu Patek Philippe, màu bạc có giá trị là 500.000đồng; 01(một) điện thoại Iphone 11 promax 64G màu xanh có giá trị là 10.000.000đồng; 01(một) điện thoại oppo F11 màu xám có giá trị là 500.000đồng; 01(một) điện thoại Poco X3 Pro màu xanh có giá trị là 1.500.000đồng.

Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi truy tố bị cáo VŨ BÁ T về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ do hành vi phạm tội do bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ là quyền sở hữu tài sản của công dân. Vì thiếu sự tu dưỡng, rèn luyện đạo đức, muốn có tiền tiêu xài mà không cần bỏ sức lao động nên khi bị hại sơ hở trong việc quản lý tài sản thì bị cáo đã nảy sinh ý định lén lút chiếm đoạt tài sản, hành vi của bị cáo gây hoang mang lo sợ trong quần chúng nhân dân, ảnh hưởng xấu về nhiều mặt đến đời sống xã hội và cuộc sống bình thường của người dân. Vì vậy cần áp dụng mức hình phạt nghiêm và cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục, răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5.1] Về nhân thân của bị cáo: Ngày 20/02/2014 bị Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình xử phạt 09 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản"; ngày 08/6/2016 bị Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng xử phạt 18 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", bị cáo đã chấp hành xong hình phạt và thuộc trường hợp đương nhiên xóa án tích. Bị cáo đã nhiều lần bị Tòa án xét xử về hành vi trộm cắp tài sản nhưng không ăn năn, hối cải mà lại tiếp tục phạm tội, qua đó thể hiện bị cáo là người có ý thức pháp luật kém, coi thường pháp luật nên cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo để bị cáo có thời gian giáo dục, cải tạo trở thành công dân có ý thức tuân thủ pháp luật, ngăn ngừa bị cáo phạm tội mới cũng như thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

[5.2] Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo VŨ BÁ T không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải với hành vi phạm tội của mình nên Hội đồng xét xử cần áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

- Anh Nguyễn Thành Đ - Chủ Cửa hàng điện thoại di động Phát Đạt đã nhận lại số tiền 2.874.000 đồng và không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra để giải quyết.

- Anh Nguyễn Văn T đã nhận lại 01 (một) đồng hồ Patek Philippe và 01 (một) điện thoại hiệu Poco X3 Pro; anh Hà Văn L đã nhận lại 01(một) điện thoại di động hiệu Apple Iphone 11 Pro max 64G và 01 (một) điện thoại hiệu Oppo F11 và không yêu cầu, khiếu nại gì nên Hội đồng xét xử không đặt ra để giải quyết.

[7] Về các vấn đề khác: Đối với Nguyễn Thành Đ – Chủ Cửa hàng điện thoại di động Phát Đạt, khi mua lại điện thoại di dộng Iphone 11 Pro max 64G từ VŨ BÁ T thì Nguyễn Thành Đạt không biết đây là tài sản mà VŨ BÁ T phạm tội mà có. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Bình Sơn không đặt vấn đề xử lý trách nhiệm đối với Nguyễn Thành Đạt là có cơ sở, phù hợp với quy định của pháp luật.

[8] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[10] Xét ý kiến đề nghị của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Bình Sơn: Đề nghị áp dụng pháp luật, tội danh, nhân thân, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ, mức hình phạt, dân sự và xử lý vật chứng như trên là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự tuyên bố bị cáo VŨ BÁ T phạm tội *"Trộm cắp tài sản*".

Xử phạt bị cáo VŨ BÁ T **02 (hai)** năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 09/10/2022.

2. Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không đặt ra để giải quyết.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo VŨ BÁ T phải nộp 200.000đồng *(hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền

kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND tỉnh Quảng Ngãi;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Ngãi;
- Đội CSĐT; Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ;
- Công an; VKS; CCTHA huyện B.Sơn;
- UBND xã thị trấn Châu Ổ (thay thông báo);
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ; án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Đoàn Kiều Trung