TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỘI AN** **TỈNH QUẢNG NAM**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 42/2023/HS.ST
Ngày 22-9-2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỘI AN, TỈNH QUẢNG NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Bích Hà.
Các Hội thẩm nhân dân:
1) Ông Lê Tấn Hoành.
2) Bà Phạm Thị Kim Loan.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Thu Thủy, Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Quyền, Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Quảng Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 40/2023/ TLST-HS ngày 31 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 39/2023/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 9 năm 2023, đối với bị cáo:

Hồ Ngọc M, sinh năm 1984 tại thành phố H, tỉnh Quảng Nam; nơi cư trú: thôn B, xã C, thành phố H, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Ngọc T *(sinh năm 1953)* và bà Võ Thị T *(sinh năm 1954)*; bị cáo có vợ tên: Võ Thị Hoàng T *(sinh năm 1988, đã ly hôn)* và 01 *(một)* con *(sinh năm 2012)*; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: ngày 22/12/2005, bị Công an thị xã H *(nay là thành phố H)* xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khoẻ người khác *(đã chấp hành xong);* ngày 24/4/2017, Công an thành phố H xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng *(đã chấp hành xong)*. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: "*Cấm đi khỏi nơi cư trú"*, có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Ông Mạc Thiệu L, sinh năm 1973. *(Có mặt)*
Nơi cư trú: 07 T, phường T, thành phố H, tỉnh Quảng Nam.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1) Ông Nguyễn Đình K, sinh năm 1978. *(Có mặt)*
Nơi cư trú: Tổ 7, thôn T, xã C, thành phố H, tỉnh Quảng Nam.

2) Ông Trần Quang H, sinh năm 1975. *(Có mặt)*
Nơi cư trú: 24 N, phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Nam.

3) Bà Huỳnh Thị Mai T, sinh năm 1982. *(Có mặt)*

Nơi cư trú: 47 N, phường T, thành phố H, tỉnh Quảng Nam.

Đại diện hợp pháp: Bà Trần Thị Lệ T, sinh năm 1960. *(Có mặt)*

Nơi cư trú: 47 N, phường T, thành phố H, tỉnh Quảng Nam; là mẹ ruột của bà Huỳnh Thị Mai T.

- *Người làm chứng:*

1) Ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1964. *(Vắng mặt)*

Nơi cư trú: Tổ 6, khối X, phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Nam.

2) Ông Phạm Đ, sinh năm 1932. *(Vắng mặt)*

Nơi cư trú: 37 đường C, phường T, thành phố H, tỉnh Quảng Nam.

- *Người chứng kiến:* Ông Phan N, khối trưởng khối H, phường T, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. *(Vắng mặt)*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 24/7/2022, Mạc Thiệu L, Trần Quang H cùng nhậu tại quán nhậu nhà ông Phạm Đ. Lúc này, trong quán có Nguyễn Đình K, Hồ Ngọc M và Huỳnh Thị Mai T đang cùng nhậu. Trần Quang H ngồi bàn phía sau lưng gần bên bàn của Nguyễn Đình K, còn Mạc Thiệu L ngồi ghế gần bàn K và bàn H. K quay lại nói chuyện với H, nhớ K còn nợ mình 2.500.000 đồng *(Hai triệu năm trăm nghìn đồng)* nên H yêu cầu K trả tiền nợ. Hai bên có lời qua tiếng lại, H dùng đầu mình húc vào người K làm K mất đà ngã xuống đất; K đứng lên thì H tiếp tục dùng đầu húc vào người K *(không gây thương tích)*. Thấy vậy, Hồ Ngọc M và Huỳnh Thị Mai T đứng lên đến can ngăn, giữa M và H lớn tiếng với nhau. Mạc Thiệu L cũng đứng lên đến can ngăn M với H rồi cả ba người lớn tiếng với nhau và xông vào xô xát, đánh nhau. Trong lúc M, L, H xô xát, đánh và vật nhau dưới nền nhà, ông Phạm Đ và ông Nguyễn Văn C vào can ngăn. H nhìn thấy khung sườn xe đạp để gần tường rào nhà ông Đ, chạy lại lấy sườn xe đạp cầm trên hai tay quơ qua quơ lại nhưng không trúng ai. Thấy vậy, M chạy ra sau phía cổng phụ bên hông tường rào nhà ông Đ, đứng tại bãi đất trống cùng với K và T; còn H và L thì còn ở trong quán. Thấy vậy, ông C kéo cổng phụ nhà ông Đ lại để ngăn cản không cho hai bên tiếp xúc đánh nhau.

Quá trình xô xát, đánh và vật nhau trong khu vực quán nhà ông Đ, Hồ Nhật M bị thương ở mi dưới mắt trái, các vết xát da trên vai phải và sau ngoài vai phải; Mạc Thiệu L bị thâm tím tụ máu dưới da mặt trước trong cẳng tay bên phải, bị bầm tím tụ máu dưới da mặt trước đoạn 1/3 giữa cánh tay bên phải.

Khoảng 10 phút sau, K, M và T đi vòng ra phía trước cổng chính nhà ông Đ, sau đó K đi vào quán nhà ông Đ thì có người *(không xác định là ai)* đưa cho K khung sườn xe đạp lấy từ H, rồi K cầm khung sườn xe đạp đi ra ngoài cổng chính đưa cho T để T đem đi cất giấu. Lúc này, tại khu vực vỉa hè trước cổng chính nhà ông Đ, quá trình điều tra đã xác định như sau:

Theo lời khai ban đầu của bị cáo Hồ Ngọc M: khi M đi vào đến khu vực vỉa hè phía trước cổng chính nhà ông Đ thì H và L xông ra đánh M. M chống trả, đẩy ngã L xuống đường và chạy đến gốc cây trước quán ông Đ nhặt một viên đá *(loại gạch lát vỉa hè)* quay trở lại đánh vào đầu H 01 *(một)* cái và đánh vào đầu L 03 *(ba)* cái. Sau đó M bỏ đi.

Sau này, bị cáo M thay đổi một phần nội dung lời khai như sau: khi M đi vào đến khu vực vỉa hè phía trước cổng chính nhà ông Đ thì H và L xông ra đánh M, làm M té ngã xuống bờ lề vỉa hè. Lúc này M vơ lấy được một viên gạch *(loại gạch lát vỉa hè)* nắm trong tay phải và vùng dậy đánh theo nhiều phương hướng khác nhau vào người L và H để tự vệ thoát thân, sau đó M vứt lại viên gạch ven đường rồi bỏ đi.

Theo lời khai của ông Trần Quang H: Trong nhà ông Đ, ông C giật lấy khung sườn xe đạp trên tay H đưa cho T đi cất giấu. Một lúc sau, H nói L ra lấy xe về, khi đi ra khu vực vỉa hè phía trước cổng chính nhà ông Đ thì bất ngờ bị cáo M cầm viên gạch bể *(loại gạch lát vỉa hè)* trên tay xông đến đánh trực diện vào đầu, trán H làm H bị thương chảy máu, H quay nhìn sang anh L thì thấy anh L cũng bị chảy máu vùng đầu. Sau đó, H lấy xe chở anh L đi cấp cứu tại bệnh viện T, thành phố H.

Theo lời khai của bị hại Mạc Thiệu L: Khi ở trong nhà ông Đ, H nói L ra lấy xe về, khi đi ra khu vực vỉa hè phía trước cổng chính nhà ông Đ thì bất ngờ có người từ phía sau lưng cầm vật cứng đánh nhiều cái vào vùng đầu làm L nhói đau, L quay lại thì thấy M. Lúc này, trên đầu L bị thương máu chảy ra nhiều, L quay sang nhìn thì thấy H cũng bị thương chảy máu ở vùng đầu, sau đó H lấy xe chở L đi cấp cứu tại bệnh viện T thành phố H.

Ngày 25/7/2022, bị hại Mạc Thiệu L có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và đề nghị truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Hồ Ngọc M.

Tại Bản kết luận giám định thương tích số 412/GĐTT.22 ngày 13/9/2022 của Trung tâm giám định Pháp y tỉnh Quảng Nam kết luận: tỉ lệ thương tích của ông Mạc Thiệu L là 12% *(Mười hai phần trăm)*.

Tại Cáo trạng số: 24/CT-VKSHA-HS ngày 09 tháng 6 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H đã truy tố bị cáo Hồ Ngọc M về tội:*"Cố ý gây thương tích"* quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 với tình tiết định khung là "*dùng hung khí nguy hiểm"* quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 *(đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017).*

Tại phiên tòa hôm nay, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 *(đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017)*, xử phạt bị cáo Hồ Ngọc M từ 02 *(Hai)* năm đến 02 *(Hai)* năm 06 *(Sáu)* tháng tù. Về xử lý vật chứng và các vấn đề khác, đề nghị xử lý như cáo trạng. Bị cáo Hồ Nhật M chỉ thừa nhận hành vi đánh người gây thương tích của mình, nhưng cho rằng bị cáo chỉ phòng vệ chính đáng, mục đích gây thương tích để thoát thân. Bị hại Mạc Thiệu L thống nhất nội dung cáo trạng và đề nghị xử lý bị cáo thep quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] *Về tố tụng:*

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đều đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Trong quá trình điều tra và truy tố, bị cáo Hồ Nhật M có khiếu nại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố H và Viện kiểm sát nhân dân thành phố H. Bị cáo đã được giải quyết khiếu nại đúng quy định; bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

Tại phiên tòa, vắng mặt người làm chứng, ông Nguyễn Văn C, ông Phạm Đ và người chứng kiến, ông Phan N. Hội đồng xét xử thấy rằng ông C và ông Đ đã được lấy lời khai; sự vắng mặt của những người này không gây trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ Điều 293 và Điều 299 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt họ.

[2] *Về nội dung:*

[2.1] Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Hồ Ngọc M đã khai nhận: Tại khu vực ngoài bờ lề trước quán nhậu của ông Phạm Đ, bị cáo đã dùng một viên gạch *(loại gạch lát vỉa hè)*, đánh nhiều cái vào vùng đầu của bị hại Mạc Thiệu L, gây thương tích cho L với tỷ lệ thương tích là 12% *(Mười hai phần trăm).*

Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Hồ Ngọc M khai nại: Do bức xúc vì bị Mạc Thiệu L và Trần Quang H tấp đánh tại khu vực ngoài bờ lề trước quán nhậu nên bị cáo đã dùng viên gạch *(loại gạch lát vỉa hè)* và cầm viên gạch đánh nhiều hướng khác nhau vào đầu ông L và ông H, mục đích để tự vệ thoát thân, phòng vệ chính đáng, chứ không phải hành vi cố ý gây thương tích.

[2.2] Qua tranh tụng tại phiên tòa, xét lời khai nhận, khai nại của bị cáo; quan điểm luận tội của Viện kiểm sát; Kết luận giám định thương tích; Biên bản khám nghiệm hiện trường; lời khai của bị hại, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và các chứng cứ khác do cơ quan điều tra thu thập có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy:

[2.2.1] Xét khai nại của bị cáo về việc bị cáo cầm viên gạch đánh nhiều hướng khác nhau vào đầu ông L và ông H, mục đích để tự vệ thoát thân, phòng vệ chính đáng, chứ không phải hành vi cố ý gây thương tích, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Bị cáo Hồ Ngọc M cho rằng tại khu vực ngoài bờ lề trước quán nhậu, khi bị cáo quay vào lấy xe định ra về thì bị ông Mạc Thiệu L và ông Trần Quang H tấp đánh, vật ngã xuống bờ lề. Do đó, bị cáo mới nhặt một viên gạch đánh nhiều

hướng khác nhau vào hai ông, mục đích để thoát thân. Đây là hành vi phòng vệ chính đáng của bị cáo.

Hội đồng xét xử thấy rằng: Điều 22 Bộ luật hình sự năm 2015 *(đã được sửa đổi,bổ sung năm 2017*) quy định: *"Phòng vệ chính đáng là hành vi của người vì bảo vệ quyền hoặc lợi ích chính đáng của mình, của người khác hoặc lợi ích của Nhà nước, của cơ quan, tổ chức mà chống trả lại một cách cần thiết người đang có hành vi xâm phạm các lợi ích nói trên".*

Đến tại phiên toà, bị cáo vẫn không chứng minh được tại khu vực ngoài bờ lề trước quán nhậu, bị cáo bị hai ông L và H đánh; không có ai nhìn thấy sự việc này; biên bản hiện trường, vết máu đổ ngay trước cổng quán nhậu thể hiện địa điểm gây thương tích không đúng với địa điểm, thực nghiệm điều tra theo lời khai của bị cáo. Như vậy, lời khai nại của bị cáo như trên không có cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận.

[2.2.2] Tại Bản kết luận giám định thương tích số 412/GĐTT.22 ngày 13/9/2022, Công văn số 175/GĐPY ngày 21/10/2022 và Công văn số 81/GĐPY ngày 28/4/ 2023 của Trung tâm giám định Pháp y tỉnh Quảng Nam kết luận thương tích chi tiết của bị hại Mạc Thiệu L như sau:

+ Vùng đỉnh trái có vết rách dập da đã lành sẹo hình vòng cung dài 4,5cm, chỗ rộng nhất 0,5cm. Vết thương do vật tày có cạnh tác động gây nên (có nhiều khả năng do viên gạch lát vỉa hè gây nên). Hướng từ trên xuống dưới. Tỷ lệ thương tích là 07% *(Bảy phần trăm).*

+ Vùng đỉnh chẩm, hơi lệch về bên trái có vết rách dập da đã lành sẹo dài 4,5cm, rộng 0,3cm. Vết thương do vật tày có cạnh tác động gây nên (có nhiều khả năng do viên gạch lát vỉa hè gây nên). Hướng từ sau ra trước. Tỷ lệ thương tích là 03% *(Ba phần trăm).*

+ Vết chẩm bên phải có vết rách dập da đã lành sẹo hình vòng cung dài 3,5cm, rộng 0,3cm. Vết thương do vật tày có cạnh tác động gây nên (có nhiều khả năng do viên gạch lát vỉa hè gây nên). Hướng từ sau ra trước. Tỷ lệ thương tích là 02% *(Hai phần trăm).*

So sánh với vật gây thương tích là viên gạch *(loại gạch lát vỉa hè),* vị trí đứng của Hồ Ngọc M phía sau lưng Mạc Thiệu L, tư thế đánh nhiều lần theo hướng từ sau ra trước, từ trên xuống dưới vào vùng đầu của L là phù hợp với cơ chế hình thành thương tích ở vùng đầu Mạc Thiệu L.

Qua thực nghiệm điều tra, lời khai của bị cáo M tại cơ quan cảnh sát điều tra không phù hợp để lại các thương tích trên vùng đầu của bị hại Mạc Thiệu L; thể hiện tính chủ động của bị cáo M khi thực hiện hành vi dùng gạch tấn công vào vùng đầu của bị hại.

Ngoài ra, vị trí xảy ra vụ việc là bờ lề ngoài quán của ông Đ là đường rộng, vắng, bị cáo có khả năng lựa chọn giải pháp an toàn là bỏ chạy để thoát thân chứ không cần phải dùng gạch chống trả thoát thân như khai nại của bị cáo.

Như vậy, có thể khẳng định bị cáo Hồ Ngọc M đã dùng viên gạch *(loại gạch lát vỉa hè)* là hung khí nguy hiểm, tấn công vào đầu *(là vùng trọng yếu của cơ thể)* bị hại, gây thương tích với tỷ lệ thương tích là 12 *(Mười hai phần trăm).*

Tại văn bản số: 175/GĐPY ngày 21/10/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam về ý kiến chuyên môn như sau:*"Với hung khí là viên gạch (loại gạch lát vỉa hè) đánh vào vùng đầu của Mạc Thiệu L gây ra các thương tích như đã mô tả ở trên thì không gây nguy hiểm đến tính mạng, nếu không được cứu chữa kịp thời thì hậu quả chết người cũng không thể xảy ra"*.

Do đó, hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội:*"Cố ý gây thương tích"* theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 *(đã được sửa đổi,bổ sung năm 2017*) với tình tiết định khung là dùng*"hung khí nguy hiểm"* quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 *(đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017)* như truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố H, tỉnh Quảng Nam.

[3] *Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội bị cáo thì thấy*:

Tính mạng, sức khỏe của con người là một khách thể quan trọng được luật hình sự bảo vệ, không ai được quyền xâm phạm một cách trái phép. Bản thân bị cáo là người đã trưởng thành, lẽ ra bị cáo phải hiểu và nhận thức được hậu quả nghiêm trọng từ hành động nguy hiểm của mình. Thế nhưng, bị cáo vẫn bất chấp, điều này thể hiện rõ bị cáo quá xem thường pháp luật. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, góp phần làm gia tăng tình trạng bạo lực trong xã hội hiện nay. Tuy nhiên, bị cáo không thấy được hành vi mình là nguy hiểm, trái pháp luật, luôn khẳng định hành vi đó là đúng, không thể hiện sự ăn năn, hối cải. Do đó, cần thiết phải xử lý nghiêm mới đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] *Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo thì thấy*:

Bị cáo Hồ Ngọc M không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Hội đồng xét xử thấy rằng, trước đó Mạc Thiệu L và Trần Quang H cũng có hành vi gây thương tích cho Hồ Ngọc M, với tỷ lệ thương tích là 03% *(Ba phần trăm)*; nên Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ *"phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân"* gây ra cho bị cáo. Do đó, bị cáo M được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 *(đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017)*.

Xét tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, để bị cáo nhận thức được hành vi sai trái, khắc phục, sửa đổi và làm gương răn đe, giáo dục đối với những người có ý thức pháp luật kém.

[5] *Về xử lý vật chứng:*

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã thu giữ: 01 *(Một)* khung sườn xe đạp bằng kim loại sơn màu đỏ, kích thước: dài 0,94m, rộng 0,5m; 01 *(Một)* viên gạch *(loại gạch lát vỉa hè)* có hình dạng không xác định, kích thước: dài 10cm, rộng 06cm, cao 03cm; 01 *(Một)* con dao dài 20cm, phần cán dao dài 11cm bên ngoài bọc nhựa màu đen, lưỡi dao sắt nhọn, nơi rộng

nhất 2,1cm; đã trả lại 01 *(Một)* con dao dài cho chủ sở hữu bà Huỳnh Thị Mai T là đúng quy định.

Những vật chứng còn lại, cần tịch thu tiêu hủy 01 *(Một)* viên gạch *(loại gạch lát vỉa hè)* là công cụ mà bị cáo M sử dụng vào việc phạm tội, nhưng không có giá trị sử dụng. Riêng đối với 01 *(Một)* khung sườn xe đạp tại kho vật chứng của Cơ quan CSĐT Công an thành phố H, do còn liên quan đến hành vi của Mạc Thiệu L và Trần Quang H gây thương tích cho bị cáo Hồ Ngọc M nên được tách ra để xử lý sau là phù hợp.

[6] *Về phần dân sự:*

Bị hại Mạc Thiệu L khai đã chi phí cấp cứu, điều trị hết 4.000.000 đồng *(Bốn triệu đồng)*. Tuy nhiên, tại phiên toà, ông L chỉ yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại do sức khoẻ bị xâm hại số tiền là 849.362 đồng *(Tám trăm bốn mươi chín nghìn ba trăm sáu mươi hai đồng).* Xét yêu cầu của ông Mạc Thiệu L là phù hợp nên cần được chấp nhận.

Tại phiên toà, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, ông Trần Quang H không yêu cầu giải quyết bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] *Về án phí:*

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] *Về các vấn đề khác có liên quan:*

Đối với hành vi của Hồ Ngọc M gây thương tích cho anh Trần Quang H, tỷ lệ thương tích 02% *(Hai phần trăm)*, anh H đã có đơn bãi nại và không yêu cầu khởi tố, xử lý hình sự đối với M. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố H chuyển hồ sơ sang Công an thành phố H để ra quyết định xử lý hành chính là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với hành vi của Mạc Thiệu L và Trần Quang H gây thương tích cho Hồ Ngọc M, tỷ lệ thương tích là 03% *(Ba phần trăm)*, M đã có đơn yêu cầu khởi tố và xử lý hình sự đối với L và H. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã ra Quyết định tách hành vi, tài liệu, vật chứng để điều tra, xử lý theo quy định là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với lời khai tại phiên toà của bà Huỳnh Thị Mai T *(bé Đen)* về việc bị ông Mạc Thiệu L gây thương tích cho bà, bà có quyền yêu cầu Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố H giải quyết theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố bị cáo Hồ Ngọc M phạm tội:*"Cố ý gây thương tích"*.

[2] Về hình phạt:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 *(đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017)*.

Xử phạt bị cáo Hồ Ngọc M 02 *(Hai)* năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt thi hành án.

[3] Về trách nhiệm dân sự:

Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015 *(đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017)*; Điều 584 và Điều 590 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Hồ Ngọc M có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại, ông Mạc Thiệu L số tiền: 849.362 đồng *(Tám trăm bốn mươi chín nghìn ba trăm sáu mươi hai đồng)*.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền được trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

[4] Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 *(đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017)* và Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015.

Tuyên tịch thu, tiêu hủy: 01 *(Một)* viên gạch *(loại gạch lát vỉa hè)* có hình dạng không xác định, kích thước: dài 10cm, rộng 06cm, cao 03cm.

(Vật chứng hiện đang được tạm giữ tại Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố H theo biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 13/6/2023).

[5] Về Án phí:

Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Hồ Ngọc M phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ (*Ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo Hồ Ngọc M và những người có quyền kháng cáo có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án *(22/9/2023)*. Những người có quyền kháng cáo vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi

hành án dân sự; thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Huỳnh Thị Bích Hà

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Quảng Nam;
- VKSND thành phố Hội An;
- Công an thành phố Hội An;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Nam;
- Chi cục THA DS thành phố Hội An;
- Thành phần tham gia tố tụng;
- Lưu HS, án văn.