

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚ GIÁO
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 57/2017/HSST
Ngày 22-9-2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ GIÁO, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hữu Duyên.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Lê Thị Thùy Vân;

2. Ông Kim Niệm.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Mạnh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo tham gia phiên tòa: Ông Phan Thành Kiệt, Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 9 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 57/2017/HSST ngày 08/9/2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 59/2017/HSST-QĐ ngày 11 tháng 9 năm 2017 đối với bị cáo:

Họ và tên: Cao Văn L, sinh năm 1990 tại tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn N, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa; nơi tạm trú: Ấp 5, xã T, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; con ông Cao Văn T và bà Cao Thị X; tiền sự, tiền án: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/7/2017 cho đến nay; có mặt.

- Người bị hại: Ông Cao Ngọc K, sinh năm 1970; nơi cư trú: Ấp 5, xã T, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Cao Thị Y, sinh năm 1982; nơi cư trú: Ấp 5, xã T, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; có mặt.

2. Bà Lê Thị Quỳnh T, sinh năm 1991; nơi cư trú: Ấp C, xã L, huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Cao Văn L là người làm thuê cho ông Cao Ngọc K tại ấp 5, xã T, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương. Khoảng 17 giờ ngày 02/7/2017, ông K nói với L ngày mai lấy tiền đi mua ve chai, lúc này L liền nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của ông K để tiêu xài cá nhân. Khoảng 01 giờ ngày 03/7/2017 ông K thức dậy đem số tiền 20.000.000 đồng để dưới âm ly trong phòng ngủ rồi dặn con trai tên Cao Ngọc U đưa tiền cho L, sau đó ông K cùng vợ là bà Nguyễn Thị H cùng con trai là Cao Văn L1 đi Đồng Nai mua ve chai.

Khoảng 06 giờ ngày 03/7/2017, L điện thoại gọi cho ông K hỏi lấy tiền thì ông K nói L hỏi U chỉ chỗ lấy tiền. L vào phòng ngủ, gọi U dậy và hỏi tiền để đâu? U nói để dưới âm ly. L liền dùng tay nâng âm ly lên lấy một bịch nilon màu xanh bên trong có số tiền 20.000.000 đồng. Sau khi lấy được tiền L không đi mua ve chai mà đi bộ ra ngã tư xã T thuê xe ôm đi đến huyện Bàu Bàng vào cửa hàng bán điện thoại Ngọc H, địa chỉ: Ấp Đ, xã L, huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương do bà Lê Thị Quỳnh T làm chủ mua 01 điện thoại di động OPPO F3 với số tiền 6.900.000 đồng, số tiền còn lại L mua quần áo, dép và tiêu xài cá nhân hết. Đến ngày 04/7/2017 L quay lại cửa hàng điện thoại trên bán lại chiếc điện thoại với giá 5.000.000 đồng rồi tiêu sài hết số tiền này.

Ông K không thấy L về và điện thoại liên lạc với L không được nên ông K làm đơn đến trình báo với công an xã T, huyện Phú Giáo về hành vi Cao Văn L lừa đảo chiếm đoạt tài sản 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) của ông K.

Ngày 18/7/2017, L quay lại xã T thì bị công an phát hiện, mời làm việc L đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Sau khi sự việc xảy ra, bà Cao Thị Y (là chị ruột của L) đã tự nguyện bồi thường cho ông K số tiền 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng), bà Y không yêu cầu Cao Văn L trả lại số tiền trên. Ông K cũng đã nhận tiền và không có yêu cầu gì thêm.

Bà Lê Thị Quỳnh T không biết số tiền do L phạm tội mà có nên đã mua bán điện thoại với L, nên không đặt ra xem xét.

Về vật chứng: Số tiền 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) của ông Cao Ngọc K mà L chiếm đoạt do L đã tiêu dùng hết nên không thu hồi được.

Tại bản Cáo trạng số 53/QĐ-KSĐT, ngày 08/9/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo truy tố bị cáo Cao Văn L về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 139 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo tham gia phiên tòa trình bày lời luận tội trong đó có nội dung vẫn giữ nguyên quyết định cáo trạng đã truy tố, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo Cao Văn L mức hình phạt từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bà Cao Thị Y là chị ruột của bị cáo Cao Văn L đã bồi thường cho người bị hại Cao Ngọc K, ông K không yêu cầu bồi thường thêm nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Không thu giữ nên không xem xét.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, tổng số tiền bị cáo chiếm đoạt

của người bị hại Cao Ngọc K là 20.000.000 đồng. Bị cáo thống nhất với tội danh, mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát và không có ý kiến gì thêm.

Tại phiên tòa, người bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường do đã nhận đủ số tiền bồi thường và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Cao Thị Y không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền đã bồi thường cho người bị hại và không có ý kiến khác.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Lê Thị Quỳnh T vắng mặt tại phiên tòa, tuy nhiên trong các lời khai tại cơ quan điều tra thừa nhận đã nhận lại tài sản và không có ý kiến khác.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đã vi phạm pháp luật, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án:

Khoảng 06 giờ ngày 03/7/2017, tại nhà của người bị hại ông Cao Ngọc K tọa lạc tại ấp 5, xã T, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, bị cáo Cao Văn L đưa ra thông tin gian dối để chiếm đoạt số tiền 20.000.000 đồng của người bị hại Cao Ngọc K.

Hành vi của bị cáo Cao Văn L dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người bị hại K với số tiền 20.000.000 đồng đã đủ dấu hiệu cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 139 của Bộ luật Hình sự.

Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo truy tố bị cáo Cao Văn L về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 139 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội; nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Xét hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người bị hại mà còn gây mất an ninh, trật tự tại địa phương.

Xét động cơ, mục đích phạm tội vì tham lam, tư lợi, muốn có tiền tiêu xài không phải hao tổn sức lao động, bị cáo đã bất chấp pháp luật, thực hiện hành vi phạm

tội với lỗi cố ý trực tiếp nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; do đó, Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại các điểm h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Xét ý kiến đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh, điều khoản, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp, có căn cứ chấp nhận.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại ông Cao Ngọc K không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, truy tố không thu giữ nên không xem xét.

[6] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng).

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Cao Văn L phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. Về hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 139; các điểm h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Cao Văn L 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày 19/7/2017.

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo Cao Văn L phải nộp 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng).

Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án của Tòa án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương; 01
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương; 01
- VKSND H. Phú Giáo; 01
- Công an H. Phú Giáo; 01
- Chi cục THADS H. Phú Giáo; 01
- Bị cáo; người tham gia tố tụng; 04
- Lưu: HS, VP. 02

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Trần Hữu Duyên