TAND HUYỆN LẠNG GIANG **TỈNH BẮC GIANG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 01/2024/HSST
Ngày 04 tháng 01 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẠNG GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Văn Sang

Các hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Quang Vinh - Quân đội nghỉ hưu

2. Bà Ngô Thị Mai - Giáo viên nghỉ hưu

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: ông Nguyễn Văn Huấn - Cán bộ Toà án nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang tham gia phiên toà: Ông Trần Mạnh Sỹ - Kiểm sát viên.

Trong ngày 04 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 117/2023/HSST ngày 15 tháng 11 năm 2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 117/2021/HSST-QĐ ngày 29 tháng 11 năm 2023 và quyết định hoãn phiên tòa số 37/2023/QĐ-HPT ngày 14/12/2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Nguyễn Ngọc Long; tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 18 tháng 12 năm 2006; Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 16 tuổi 06 tháng 26 ngày; Nơi đăng ký HKTT: số 64A, ngõ 279 Đội Cấn, phường Ngọc Hà, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội; Chỗ ở: Thôn Dền, xã Di Trạch, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không có; Trình độ học vấn: 10/12; Bố đẻ: Không rõ; Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Loan, sinh năm 1988; Gia đình có hai anh em, bị cáo là thứ nhất; Bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự, nhân thân: Không có.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 07/9/2023 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Bắc Giang. Bị cáo Nguyễn Ngọc Long có mặt tại phiên tòa.

- *Người đại diện theo pháp luật:* Bà Nguyễn Thị Loan, sinh năm 1988 (là mẹ đẻ) (có mặt)

Địa chỉ: số 64A, ngõ 279 Đội Cấn, phường Ngọc Hà, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội

- *Người bào chữa cho bị cáo Long:* ông Nguyễn Văn Phương - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Giang (có mặt)

Địa chỉ: số 663, đường Lê Lợi, phường Dĩnh Kế, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang

2. Họ và tên: Nguyễn Hoài Thương; tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 15 tháng 3 năm 2007; Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 16 tuổi 03 tháng 29 ngày; Nơi đăng ký HKTT: Số 126/30, Trần Nguyên Hãn, phường Cát Dài, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng; Chỗ ở: Không có nơi ở cố định; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không có; Trình độ học vấn: 8/12; Bố đẻ: Nguyễn Văn Minh, sinh năm 1964; Mẹ đẻ: Bùi Thị Hồng, sinh năm 1968; Gia đình có hai anh em, bị cáo là thứ nhất; Bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không có.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 07/9/2023 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Công an huyện Lạng Giang. Bị cáo Nguyễn Hoài Thương có mặt tại phiên tòa.

- *Người đại diện theo pháp luật:*

1. Ông Nguyễn Văn Minh, sinh năm 1964 (là bố đẻ) (vắng mặt)

Nơi ĐKHKTT: số126/30 Trần Nguyên Hãn, phường Cát Dài, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng

Hiện đang chấp hành án tại Trại giam Nam Hà, Cục C10, Bộ Công an

2. Ông Tạ Ngọc Minh, Ủy viên Ban thường vụ Huyện đoàn Lạng Giang (có mặt)

- *Người bào chữa cho bị cáo Thương:* bà Thân Thị Thúy Vân - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Giang (có mặt)

Địa chỉ: số 663, đường Lê Lợi, phường Dĩnh Kế, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang

**** Người bị hại:***

1. Anh Trần Phạm Ánh Dương, sinh năm 1991 (vắng mặt)

Nơi ĐKHKTT: thôn Hòa Bình, xã Hà Giang, huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình

Chỗ ở: chung cư XPHomes Star, khu đô thị Tân Tây Đô, xã Tân Lập, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội

2. Bà Phạm Thị Thoa, sinh năm 1971 (vắng mặt)

Nơi ĐKHKTT: xóm 5, xã Thụy Thanh, huyện Thái Thụy, tỉnh Thái Bình

Địa chỉ: số 107, đường 379B, thị trấn Văn Giang, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên

3. Anh Hà Huy Quyết, sinh ngày 12/01/2006 (vắng mặt)

- *Người đại diện theo pháp luật:* Bà Nguyễn Thị Mơ, sinh năm 1983 (vắng mặt)

Địa chỉ: thôn Hương Mãn, xã Xuân Hương, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang

4. Anh Nguyễn Đức Hải, sinh năm 2003 (vắng mặt)

Địa chỉ: số 12, khu Hòa Phong, phường Minh Nông, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ

5. Anh Hoàng Văn Mạnh, sinh năm 2000 (vắng mặt)

Địa chỉ: số nhà 22, tổ 35, khu 12, phường Thanh Miếu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ

6. Anh Trần Kim Quốc Kỳ, sinh năm 1996 (vắng mặt)

Địa chỉ: số 3, ngõ 4/9, Dương Khuê, phường Mai Dịch, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội

7. Anh Đặng Văn Nam, sinh năm 1988 (vắng mặt)

Địa chỉ: số 9, ngách 260/93, tổ 25, tập thể Văn Công, phường Quan Hoa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội

8. Ông Phùng Văn Hải, sinh năm 1968 (vắng mặt)

Địa chỉ: ngách 260/42, tổ 25, phường Quan Hoa, quận Cầu Giấy, Hà Nội

9. Anh Đinh Xuân Tuyển, sinh ngày 02/7/2005 (vắng mặt)

Địa chỉ: thôn Quỳnh, xã Hương Sơn, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

1. Anh Phan Văn Huy, sinh ngày 09/11/2008 (có mặt)

- *Người đại diện theo pháp luật của anh Huy:* bà Triệu Thị Nụ, sinh năm 1983 và ông Phan Văn Hưng, sinh năm 1983 (bà Nụ có mặt; ông Hưng vắng mặt)

Địa chỉ: thôn Ao Dẻ 1, xã Hương Lạc, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang

2. Bà Triệu Thị Nụ, sinh năm 1983 (có mặt)

3. ông Phan Văn Hưng, sinh năm 1983 (vắng mặt)

Địa chỉ: thôn Ao Dẻ 1, xã Hương Lạc, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang

4. Anh Hoàng Gia Bảo, sinh ngày 17/6/2009 (có mặt)

- *Người đại diện theo pháp luật của anh Bảo:* ông Hoàng Văn Vũ, sinh năm 1984 và bà Nguyễn Thị Thủy, sinh năm 1988 (ông Vũ có mặt; bà Thủy vắng mặt)

Nơi ĐKHKTT: thôn Tây, xã Tiên Lục, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang

Chỗ ở: thôn Trám, xã Mỹ Hà, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang

5. Ông Hoàng Văn Vũ, sinh năm 1984 (có mặt)

6. Bà Nguyễn Thị Thủy, sinh năm 1988 (vắng mặt)

Nơi ĐKHKTT: thôn Tây, xã Tiên Lục, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang

Chỗ ở: thôn Trám, xã Mỹ Hà, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang

7. Bà Nguyễn Thị Loan, sinh năm 1988 (có mặt)

Địa chỉ: thôn Dền, xã Di Trạch, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội

8. Ông Nguyễn Văn Minh, sinh năm 1964 (vắng mặt)

Nơi ĐKHKTT: số126/30 Trần Nguyên Hãn, phường Cát Dài, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng

Hiện đang chấp hành án tại Trại giam Nam Hà, Cục C10, Bộ Công an

9. Anh Triệu Phúc Thịnh, sinh năm 2003 (vắng mặt)

Địa chỉ: thôn Hương Thân, xã Hương Sơn, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Ngọc Long (sinh ngày 18/12/2006, đăng ký hộ khẩu thường trú (HKTT): số 64A, ngõ 279 Đội Cấn, phường Ngọc Hà, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội), Nguyễn Hoài Thương (sinh ngày 15/3/2007, đăng ký HKTT: Số 126/30, Trần Nguyên Hãn, phường Cát Dài, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng),Phan Văn Huy (sinh ngày 09/11/2008 ở thôn Ao Dẻ 1, xã Hương Lạc, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang) và Hoàng Gia Bảo (sinh ngày 17/6/2009 HKTT: thôn Tây, xã Tiên Lục, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang) đều là người dưới 18 tuổi, quen biết nhau qua mạng xã hội, tất cả đều không có việc làm và thường xuyên bỏ nhà đi tụ tập sống lang thang. Trong khoảng thời gian từ ngày 15/7/2023 đến ngày 31/8/2023, các đối tượng này đã cùng nhau thực hiện nhiều vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn các tỉnh Bắc Giang, Phú Thọ, Hưng Yên và thành phố Hà Nội rồi đem bán lấy tiền chi tiêu cá nhân, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 23 giờ ngày 14/7/2023, Long và Thương chuẩn bị 01 chiếc tô vít rồi cùng nhau đi bộ từ nhà nghỉ (không có biển hiệu) ở quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội đến khu vực sân của chung cư XPHomes Star thuộc khu đô thị Tân Tây Đô, xã Tân Lập, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội để trộm cắp tài sản. Khi đến nơi, cả hai phát hiện có 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng biển kiểm soát (BKS) 17B3-708.32 của anh Trần Phạm Ánh Dương, sinh năm 1991 trú tại chung cưXphomes Star dựng ở dưới sân nhưng không có người trông giữ. Long và Thương tiến lại gần chiếc xe trên, kiểm tra thì phát hiện xe khóa cổ nên Thương giữ tay lái của xe để Long dùng chân đạp vào tay lái bên phải để mở khóa cổ xe.Sau đó, Long dắt xe ra cách một đoạn đứng cảnh giới để Thương dùng tô vít đem theo tháo mặt nạ xe đấu nối hệ thống điện để khởi động, sau khi xe nổ máy Long chở Thương về nhà nghỉ ngủ qua đêm. Đến buổi sáng ngày 15/7/2023 thì có đối tượng tên Nam (Long và Thương không rõ lai lịch) là bạn quen biết qua mạng xã hội Facebook đến chơi rồi lợi dụng sơ hở lấy trộm chiếc xe BKS 17B3-708.32.

Vụ thứ hai: Buổi trưa ngày 07/8/2023, Long và Thương bắt xe khách từ Hà Nộiđến thuê nhà nghỉ không biển hiệu ở gần khu đô thị EcoPark ở thị trấn Văn Giang, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, Long và Thương đi bộ từ nhà nghỉ đến cửa hàng bán quần áo của chị Phạm Thị Thoa, sinh năm 1971, tại địa chỉ: số 107, đường 279, thị trấn Văn Giang, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên để xem quần áo. Khi cả hai đi vào bên trong cửa hàng xem đồ thì phát hiện bên trong bên trong thùng cát tông để ở dưới gầm máy may ở gần khu vực quầy thu ngân có một chiếc ví da nên Thương nảy sinh ý định lấy trộm chiếc ví này. Sau đó, Thương nháy mắt ra hiệu để Long giả vờ đứng xem đồ cùng chị Thoa còn Thương lấy chiếc ví của chị Thoa dấu vào trong bụng rồi cả hai đi về nhà nghỉ (cả hai không nhớ địa chỉ) ở gần đó mở ví ra kiểm tra thì thấy bên trong có 01 thẻ ATM của Ngân hàng MB bank và số tiền 3.500.000 đồng, Long và Thương lấy tiền và chi tiêu hết còn ví và thẻ ATM Long và Thương vứt bỏ.

Vụ thứ ba: Buổi tối ngày 08/8/2023 Long, Bảo, Huy cùng với Hồng Vân và Hoài Thu (Long quen qua mạng xã hội, không rõ lai lịch của những người này) đi xe khách từ địa bàn huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên đến thuê nhà nghỉ Thái Bình ở thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang để ngủ qua đêm. Khoảng 00 giờ ngày 09/8/2023, Hồng Vân và Hoài Thu ở phòng ngủ, còn Long, Bảo và Huy đến quán bán trà chanh của chị Nguyễn Thị Mơ, sinh năm 1983, ở khu đô thị Rùa Vàng, thị trấn Vôi để uống nước. Tại đây, Long, Huy và Bảo lợi dụng sơ hở lấy trộm chiếc xe mô tô hiệu Honda Wave, BKS 98M1-313.02 của anh Hà Duy Quyết, sinh năm 2006, trú tại thôn Hương Mãn, xã Xuân Hương, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang dựng ở trước cửa quán. Sau đó, Long điều khiển chiếc xe trộm được chở Bảo và Huy đến địa bàn quận Long Biên, thành phố Hà Nội bán cho một người không quen biết được 15.000.000 đồng. Có tiền Long cùng Bảo và Huy đi xe taxi đến địa bàn tỉnh Bắc Ninh mua 01 chiếc xe mô tô hiệu Honda Wave 110 không có biển kiểm soát và giấy tờ của một người đàn ông không rõ lai lịch để làm phương tiện cho cả nhóm cùng sử dụng, sau đó Thương điều khiển chiếc xe này tham gia giao thông thì gặp lực lượng Công an kiểm tra nên Thương bỏ chiếc xe này ở địa bàn Hà Nội (Thương không nhớ địa chỉ cụ thể), số tiền còn lại Long, Bảo và Huy đã chi tiêu cá nhân hết.

Vụ thứ tư: Buổi tối ngày 14/8/2023, Long, Thương, Bảo, Huy, Hoài Thu, Hồng Vân đi 02 xe mô tô không biển kiểm soát (02 chiếc xe này Thương mượn của một người bạn không rõ lai lịch ở Hà Nội quen biết trên mạng xã hội) từ thành phố Hà Nội lên huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc chơi nhưng bị lạc đường nên cả nhóm thuê một nhà nghỉ không biển hiệu ở thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ để ngủ qua đêm. Khoảng 23 giờ cùng ngày, Long chở Thương, Bảo chở Huy trên 02 xe mô tô (không có BKS) xuất phát từ nhà nghỉ đi qua nhiều tuyến đường trên địa bàn thành phố Việt Trì để tìm và trộm cắp tài sản. Khi đi đến Trung tâm tiếng anh DolPhin English trên địa bàn phường Cát Tiên, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ thì cả nhóm phát hiện có nhiều xe mô tô dựng ở dưới sân của Trung tâm tiếng anh nhưng không có người trông giữ nên Long và Bảo dừng xe lại đứng bên ngoài cảnh giới để Huy, Thương đi vào dùng tô vít đem theo bẻ khóa chiếc xe mô tô Honda Wave BKS 19B1-548.86 của anh Nguyễn Đức Hải, sinh năm 2003, trú tại: số 12, khu Hòa Phong, phường Minh Nông, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ và chiếc xe mô tô Honda Wave BKS 21C1-208.15 của anh Hoàng Văn Mạnh, sinh năm 2000, trú tại số nhà 22, tổ 35, khu 12, phường Thanh Miếu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Sau đó, Huy và Thương mỗi người dắt một chiếc xe ra đường rồi ngồi lên xe để Long và Bảo điều khiển xe đi phía sau dùng chân đẩy về đến khu đất trống gần nhà nghỉ để Thương dùng tô vít tháo mặt nạ của 02 xe rồi đấu nối hệ thống điện khởi động xe nổ máy rồi Huy và Thương mỗi người điều khiển một chiếc xe trộm được về nhà nghỉ. Đến sáng ngày 15/8/2023,cả nhóm cùng nhau đi trên 04 chiếc xe mô tô về địa bàn thành phố Hà Nội để Thương trả 02 chiếc xe đã mượn cho bạn quen biết trên mạng xã hội. Sau đó, Huy và Bảo đem chiếc xe Honda Wave BKS 21C1-208.15 trộm được đến khu vực gần cổng chào huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội để bán cho một người đàn ông không rõ lai lịch quen biết trên mạng xã hội thì bị người này dùng dao đe dọa cướp mất xe còn chiếc xe mô tô Honda Wave BKS 19B1-548.86 cả nhóm thống nhất tháo biển số vứt đi và giữ lại làm phương tiện đi lại.

Vụ thứ năm: Buổi tối ngày 27/8/2023 Long cùng Thương, Huy, Bảo đến thuê phòng ở nhà nghỉ không biển hiệu trên địa bàn quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội để ngủ qua đêm. Khoảng 23 giờ cùng ngày, Thương đi chơi còn Long, Huy và Bảo đi bộ từ nhà nghỉ về hướng phường Mai Dịch, quận Cầu Giấy để tìm và trộm cắp tài sản. Khi đi đến nhà trọ số 3, ngõ 4/9, Dương Khuê, phường Mai Dịch, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội thì nhóm của Long phát hiện có 01 xe mô tô hiệu Honda Wave, màu trắng, BKS 38F1-106.34 của anh Trần Kim Quốc Kỳ (sinh năm 1996, trú tại: tổ dân phố 1, phường Bắc Hồng, thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh) dựng ở sân trước cửa nhà trọ nhưng không có người trông giữ. Lúc này, Bảo đứng ở ngoài cảnh giới để Long, Huy đi vào dùng chân phá khóa cổ và dắt chiếc xe mô tô của anh Kỳ ra ngoài đường đường rồi Long dùng tô vít lấy được ở trong cốp xe tháo mặt lạ xe còn Huy dùng tay đấu nối hệ thống điện và khởi động xe nổ được máy. Sau đó, Long điều khiển xe trộm được chở Huy và Bảo về nhà nghỉ cất chiếc xe mô tô vừa trộm được.

Vụ thứ sáu: Khoảng 23 giờ 45 ngày 27/8/2023, sau khi Long chở Bảo, Huy đem chiếc xe trộm cắp được của anh Kỳ về nhà nghỉ thì Bảo đi ngủ trước còn Long và Huy thức đợi Thương về. Khoảng 15 phút sau Thương đi chơi về và rủ Long và Huy cùng đi trộm cắp tài sản. Long đồng ý và điều khiển xe mô tô hiệu Honda

Wave BKS19B1-548.86 (trộm cắp được ở Phú Thọ) chở Thương, Huy đến sân tòa nhà chung cư N04 và trung cư N06 ở ngõ 49, Trần Đăng Ninh, phường Dịch Vọng, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội trộm cắp 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 29AA-542.82 của anh Đặng Văn Nam, sinh năm 1988, trú tại: số 9, ngách 260/93, tổ 25, tập thể Văn Công, phường Quan Hoa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 29P1-692.56 của anh Phùng Văn Hải, sinh năm 1968, trú tại: ngách 260/42, tổ 25, phường Quan Hoa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Sau đó, Long, Thương và Huy mỗi người đi một xe về nhà nghỉ. Đến sáng ngày 28/8/2023, Long, Thương đem chiếc xe Honda Wave BKS 29AA-542.82 trộm được của anh Nam và chiếc xe Honda Wave BKS 29P1-692.56 trộm được của anh Hải bán cho một người không quen biết ở khu vực quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội được số tiền 2.800.000 đồng và chi tiêu hết còn chiếc xe mô tô BKS 38F1-106.34 trộm được của anh Kỳ các đối tượng tháo biển số vứt đi và giữ lại để sử dụng.

Vụ thứ bảy: Khoảng 22 giờ ngày 31/8/2023, Thương, Long, Bảo, Huy cùng Hồng Vân (không rõ lai lịch) đi 02 xe mô tô xuất phá từ Hà Nội về thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang chơi. Khi đến nơi, Thương, Long và Vân đến nhà nghỉ Thái Bình thuê phòng trước, còn Bảo đi đón bạn tên Nguyễn Thị Thanh, sinh năm 2009, ở thôn Hà, xã An Hà, huyện Lạng Giang, Huy về nhà mượn chiếc xe mô tô Honda Wave, màu trắng, biển số 98M1-214.43 của anh Triệu Phúc Thịnh, sinh năm 2003, trú tại thôn Hương Thân, xã Hương Sơn, huyện Lạng Giang rồi tất cả cùng tập trung ở nhà nghỉ Thanh Bình. Khoảng 23 giờ cùng ngày, Long, Thương, Bảo và Huy đi 02 xe mô tô từ nhà nghỉ Thanh Bình đến khu đô thị Rùa Vàng, thị trấn Vôi tìm tài sản trộm cắp. Khi đi qua một quán bi-a không biển hiệu của anh Nguyễn Thanh Tùng, sinh năm 1991, ở khu đô thị mới phía tây Vôi, thuộc thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang làm chủ thì phát hiện có 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave 110 màu trắng, BKS 98B3-561.80 của anh Đinh Xuân Tuyển, sinh năm 2005, trú tại: thôn Quỳnh, xã Hương Sơn, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang dựng ở trước cửa quán nhưng không có người trông coi nên cả nhóm dừng xe lại cách quán khoảng 30m đứng cảnh giới để Bảo đi bộ đến dắt chiếc xe mô tô của anh Tuyển đến chỗ Long, Thương, Huy đứng cảnh giới. Sau đó, Bảo ngồi lên xe trộm cắp điều khiển để Long chở Huy và dùng chân đẩy xe đi đến một đoạn đường vắng thì dừng lại để Bảo dùng cà lê đem theo tháo biển số xe ném bỏ, còn Thương dùng tô vít mang theo tháo mặt nạ xe mô tô của anh Tuyển dùng tay đấu nối điện khởi động xe. Sau đó, Bảo điều khiển xe trộm cắp được cùng nhóm đi về nhà nghỉ Thái Bình ngủ qua đêm. Đến khoảng 05 giờ ngày 01/9/2023 Long, Thương, Bảo và Huy đem xe trộm cắp được ra thành phố Hà Nội sử dụng để đi lại.

Sau khi phát hiện bị mất trộm tài sản, trong ngày 01/9/2023 và ngày 06/9/2023 và ngày 20/10/2023,anh Trần Phạm Ánh Dương, chị Phạm Thị Thoa, anh Hà Duy Quyết, anh Nguyễn Đức Hải, Hoàng Văn Mạnh, Phùng Văn Hải, Đặng Văn Nam, Trần Kim Quốc Kỳ, Đinh Xuân Tuyển có đơn trình báo gửi Công an huyện Lạng Giang về việc bị mất trộm các tài sản nêu trên.(BL:30-31, 38-39, 44-45, 59-60, 69-70, 83-84, 90-91, 98-99, 107-108).

Ngày 05/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lạng Giang triệu tập Nguyễn Hoài Thương, Nguyễn Ngọc Long, Hoàng Gia Bảo và Phạm Văn Huy làm việc. Tại cơ quan điều tra các đối tượng khai nhận nội dung vụ việc như trên.

Đồng thời, cơ quan điều tra thu giữ của Thương: 01 cờ lê loại đầu từ 10-20mm; 01 tô vít dài 22cm, cán bằng nhựa màu cam đen; 01 tô vít dài 13cm, cán bằng nhựa màu đen; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, số khung: RLHJA3921LY050628, số máy JA39E2053569 (không gắn biển số); 01 xe mô tô Honda Wave, số khung: RLHJA391XLY00369, số máy JA39E21538237 (không gắn biển số); Thu giữ của Long: 01 xe mô tô hiệu Honda Wave màu trắng, số khung: 3918LY254477, số máy JA39E1-592352 và 01 biển số xe số 98M1-214.43; Thu giữ của Bảo: 01 xe mô tô hiệu Honda Wave màu trắng, đen, bạc số khung: 391XKY376689, số máy JA39E1244522 và 01 biển số xe số 98B3-561.80.(BL: 150, 172, 250)

Ngày 06/9/2023 và ngày 07/9/2023 Cơ quan điều tra tiến hành cho Nguyễn Ngọc Long và Nguyễn Hoài Thương chỉ dẫn vị trí thực hiện hành vi thực hiện các trộm cắp tài sản. Kết quả, Long và Thương chỉ dẫn phù hợp với lời khai của những người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. (BL: 177-215)

Tại bản kết luận định giá tài sản số 78 ngày 07/9/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Lạng Giang, kết luận:“ 01 chiếc xe mô tô hiệu Honda Wave màu đen bạc BKS 19B1-548.86 trị giá 12.000.000 đồng; 01 chiếc xe mô tô hiệu Honda Wave màu xanh đen bạc BKS 21C1-208.15 trị giá 8.000.000 đồng; 01 chiếc xe mô tô hiệu Honda Wave màu trắng đen bạc BKS 98B3-561.80 trị giá 10.000.000 đồng; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng bạc, BKS 38F1-106.34 trị giá 10.500.000 đồng; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 29P1-691.56, trị giá 7.000.000 đồng; 01 chiếc xe mô tô hiệu Honda Wave màu đen BKS 29AA -542.82 trị giá 4.000.000 đồng; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng bạc, biển kiểm soát 17B3-708.32, trị giá 12.000.000 đồng. Đối với chiếc ví da cũ không xác định giá được”. (BL: 124-125)

Tại bản kết luận định giá tài sản số 92 ngày 27/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Lạng Giang, kết luận: “01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen nhám biển kiểm soát 98M1-313.02 trị giá 17.000.000 đồng” (BL: 127).

Ngày 03/11/2023, Cơ quan điều tra đã cho bị can Nguyễn Hoài Thương thực nghiệm lại hành vi dùng tô vít tháo phần nhựa ở đầu xe mô tô rồi dùng tay đấu nối hệ thống điện và khởi động xe nổ máy, kết quả: Thương đã thực hiện thuần thục hành vi phá khóa và đấu nối điện, phù hợp với lời khai của bị can, lời khai của bị hại và các chứng cứ khác. (BL: 216-218)

Về trách nhiệm dân sự: Chị Phạm Thị Thoa, anh Trần Kim Quốc Kỳ, anh Nguyễn Đức Hải và anh Đinh Xuân Tuyển không yêu cầu bồi thường dân sự. Anh Trần Phạm Ánh Dương yêu cầu Long và Thương phải bồi thường số tiền 12.000.000 đồng; anh Hà Duy Quyết yêu cầu Long, Bảo, Huy phải bồi thường số tiền 17.000.000đồng; anh Hoàng Văn Mạnh yêu cầu Long, Thương, Bảo, Huy phải bồi thường số tiền 8.000.000 đồng; Anh Đặng Văn Nam yêu cầu Long, Huy, Thương bồi thường số tiền 4.000.000 đồng; anh Phùng Văn Hải yêu cầu Long, Huy, Thương phải bồi thường số tiền 7.000.000 đồng. Hiện bị can Long, bị can Thương và người liên quan Bảo, Huy chưa bồi thường cho bị hại.

Tại phiên tòa: Các bị cáo Nguyễn Ngọc Long và Nguyễn Hoài Thương đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của bản thân như cáo trạng truy tố. Các bị

cáo nhận thức hành vi của mình đã thực hiện là sai, vi phạm pháp luật và hứa cải tạo tốt, không tái phạm.

Người bào chữa cho bị cáo Long và bị cáo Thương đều trình bày: Nhất với tội danh, điều luật áp dụng mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang đã truy tố. Do hiện nay các bị cáo đều còn trẻ, có nhân thân tốt; chưa có tiền án, tiền sự. Đề nghị HĐXX áp dụng các quy định có lợi, khoan hồng, nhân văn của Bộ luật hình sự đối với người dưới 18 tuổi xử các bị cáo với mức hình phạt nhẹ nhất để các bị cáo được sớm trở về hòa nhập với xã hội và trở thành công dân sống có ích.

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Long là bà Nguyễn Thị Loan trình bày: Do điều kiện kinh tế khó khăn nên không đồng ý bồi thường thay cho bị cáo Long; đề nghị HĐXX căn cứ quy định của pháp luật để giải quyết.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; đồng thời là người đại diện theo pháp luật của anh Phan Văn Huy, anh Hoàng Gia Bảo là bà Triệu Thị Nụ và ông Hoàng Văn Vũ đều trình bày: Đồng ý bồi thường trách nhiệm dân sự thay cho anh Huy, anh Bảo. Nhưng do điều kiện kinh tế khó khăn nên hiện nay chưa bồi thường được cho những người bị hại.

Bản cáo trạng số 120/KSĐT ngày 14 tháng 11 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang đã truy tố các bị cáo Nguyễn Ngọc Long và Nguyễn Hoài Thương về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị HĐXX:

Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc Long từ 01 năm 10 tháng đến 02 năm 03 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoài Thương từ 01 năm 06 tháng đến 01 năm 10 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bà Nguyễn Thị Loan và ông Nguyễn Văn Minh phải liên đới bồi thường cho anh Trần Phạm Ánh Dương số tiền 12.000.000 đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 6.000.000đ; ông Minh phải bồi thường số tiền 6.000.000đ);

Buộc bà Nguyễn Thị Loan; ông Hoàng Văn Vũ, bà Nguyễn Thị Thủy và bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng phải liên đới bồi thường cho anh Hà Duy Quyết số tiền 17.000.000đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 5.667.000đ; ông Vũ, bà Thủy phải bồi thường số tiền 5.666.000đ; bà Nụ, ông Hưng phải bồi thường số tiền 5.667.000đ);

Buộc bà Nguyễn Thị Loan; ông Nguyễn Văn Minh; bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng và ông Hoàng Văn Vũ, bà Nguyễn Thị Thủy phải liên đới bồi thường cho anh Hoàng Văn Mạnh số tiền 8.000.000 đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 2.000.000đ; ông Minh phải bồi thường số tiền 2.000.000đ; bà Nụ, ông Hưng phải bồi thường số tiền 2.000.000đ và ông Vũ, bà Thủy phải bồi thường số tiền 2.000.000đ);

Buộc bà Nguyễn Thị Loan; ông Nguyễn Văn Minh và bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng phải liên đới bồi thường cho anh Đặng Văn Nam số tiền 4.000.000đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 1.333.000đ; ông Minh phải bồi thường số tiền 1.333.000đ; bà Nụ, ông Hưng phải bồi thường số tiền 1.334.000đ);

Buộc bà Nguyễn Thị Loan; ông Nguyễn Văn Minh và bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng phải liên đới bồi thường cho anh Phùng Văn Hải số tiền 7.000.000đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 2.333.000đ; ông Minh phải bồi thường số tiền 2.334.000đ; bà Nụ, ông Hưng phải bồi thường số tiền 2.333.000đ);

Tổng cộng bà Nguyễn Thị Loan phải bồi thường số tiền 17.333.000đ; ông Nguyễn Văn Minh phải bồi thường số tiền 11.667.000đ; bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng phải bồi thường số tiền 11.334.000đ; ông Hoàng Văn Vũ, bà Nguyễn Thị Thủy phải bồi thường số tiền 7.666.000đ;

Ngoài ra còn đề nghị xem xét về vật chứng, án phí, quyền kháng cáo của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Tòa án nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lạng Giang, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang, điều tra viên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng các quy định về thẩm quyền, trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong quá trình giải quyết vụ án là hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Lời khai của các bị cáo Nguyễn Ngọc Long và Nguyễn Hoài Thương tại phiên tòa đã thừa nhận các bị cáo cùng nhau thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, cụ thể:

Trong khoảng thời gian từ ngày 15/7/2023 đến ngày 31/8/2023, Nguyễn Ngọc Long và Nguyễn Hoài Thương là những đối tượng không nghề nghiệp, không có việc làm, thu nhập, đã cùng nhau thực hiện nhiều vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn các tỉnh Bắc Giang, Phú Thọ, Hưng Yên và thành phố Hà Nội để làm nguồn sống chính. Trong đó, Long thực hiện 07 vụ và Thương thực hiện 05 vụ, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Ngày 15/7/2023, Long và Thương trộm cắp 01 chiếc xe mô tô BKS 17B3-708.32 của anh Trần Phạm Ánh Dương, trị giá là 12.000.000 đồng.

Vụ thứ hai: Ngày 07/8/2023, Long và Thương trộm cắp số tiền 3.500.000 đồng của chị Phạm Thị Thoa.

Vụ thứ ba: Ngày 08/8/2023, Long trộm cắp 01 xe mô tô BKS 98M1-313.02 của anh Hà Duy Quyết, trị giá 17.000.000 đồng.

Vụ thứ tư: Ngày 14/8/2023, Long và Thương trộm cắp 01 xe mô tô Honda Wave Alpha BKS 19B1-548.86 của anh Nguyễn Đức Hải trị giá 12.000.000 đồng

và 01 chiếc xe mô tô Honda Wave BKS 21C1-208.15 của anh Hoàng Văn Mạnh trị giá 8.000.000 đồng.

Vụ thứ năm: Ngày 27/8/2023, Long trộm cắp 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS38F1-106.34 của anh Trần Kim Quốc Kỳ trị giá 10.500.000 đồng.

Vụ thứ sáu: Ngày 27/8/2023, Long và Thương trộm cắp 01 chiếc xe mô tô BKS 29AA-542.82 của anh Đặng Văn Nam trị giá 4.000.000 đồng và 01 xe mô tô Honda Wave, BKS29P1-692.56 của anh Phùng Văn Hải trị giá 7.000.000 đồng.

Vụ thứ bảy: Ngày 31/8/2023, Thương vàLong trộm cắp 01 chiếc xe Honda Wave màu trắng, BKS 98B3-561.80 của anh Đinh Xuân Tuyển trị giá 10.000.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản và tiền Nguyễn Ngọc Long trộm cắp được xác định là 84.000.000 đồng; Nguyễn Hoài Thương là 56.500.000 đồng.

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, cũng như vật chứng đã thu hồi. Phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người làm chứng có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Lời khai của các bị cáo cũng hoàn toàn phù hợp với thời gian và địa điểm xảy ra tội phạm. Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đã lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu tài sản, lén lút thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản.

Các bị cáo Nguyễn Ngọc Long và Nguyễn Hoài Thương đã cố ý liên tiếp 05 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản; các bị cáo là người không có công ăn, việc làm; không có thu nhập và đều lấy các lần phạm tội làm nghề sinh sống, lấy kết quả của việc phạm tội làm nguồn sống chính. Tổng giá trị tài sản bị cáo Nguyễn Ngọc Long chiếm đoạt do trộm cắp được xác định là 84.000.000 đồng; bị cáo Nguyễn Hoài Thương là 56.500.000 đồng. Như vậy, hành vi của các bị cáo đã đủ cơ sở cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm b, c khoản 2 điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung. Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang đã truy tố bị cáo theo tội danh, điều luật trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo Nguyễn Ngọc Long và Nguyễn Hoài Thương đều có nhân thân tốt; không có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Nguyễn Ngọc Long và Nguyễn Hoài Thương đã nhiều lần thực hiện hành vi phạm tội nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội và vai trò của các bị cáo thì thấy:

Đây là vụ án đồng phạm nhưng có tính chất giản đơn, các bị cáo cùng nhau thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản và mang đi tiêu thụ nên cùng có vai trò ngang nhau trong vụ án; chịu mức hình phạt tương ứng theo giá trị tài sản mà các bị cáo đã chiếm đoạt.

Đánh giá về hành vi phạm tội của các bị cáo, HĐXX xét thấy: Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, có đủ khả năng nhận thức và làm chủ hành vi của mình, thực hiện tội phạm với lỗi cố ý. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật nhà nước ta bảo vệ, làm mất trật tự an ninh, xã hội tại địa phương, do đó cần xử lý nghiêm, áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo đã thực hiện. Cần thiết phải bắt các bị cáo cách ly khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành công dân sống có ích cho xã hội như ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa. Khi lượng hình, HĐXX có xem xét tính chất, mức độ của hành vi, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để tuyên mức hình phạt phù hợp với từng bị cáo.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo phạm tội vì mục đích tư lợi, đáng lẽ phải áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền theo khoản 5 điều 173 của Bộ luật hình sự. Tuy nhiên do các bị cáo đều là người dưới 18 tuổi; không có công ăn việc làm, không có tài sản, thu nhập, chưa bồi thường cho người bị hại nên HĐXX miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

[6]. Trách nhiệm dân sự:

Về trách nhiệm bồi thường, HĐXX xét thấy các bị cáo Nguyễn Ngọc Long, Nguyễn Hoài Thương và Phan Văn Huy, Hoàng Gia Bảo đều trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, cùng nhau tiêu thụ và ăn chia nên cùng phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho những người bị hại với mức bồi thường bằng nhau.

Đối với anh Hoàng Gia Bảo là người chưa đủ 15 tuổi; các bị cáo Nguyễn Ngọc Long, Nguyễn Hoài Thương và anh Phan Văn Huy đều là người từ đủ 15 tuổi đến dưới 18 tuổi và đều không có công ăn việc làm; không có tài sản, thu nhập. Vì vậy, cần buộc bà Nguyễn Thị Loan (là mẹ của bị cáo Long); ông Nguyễn Văn Minh (là bố của bị cáo Thương); bà Triệu Thị Nụ và ông Phan Văn Hưng (là bố mẹ của Phan Văn Huy) và ông Hoàng Văn Vũ, bà Nguyễn Thị Thủy (là bố mẹ của Hoàng Gia Bảo) phải có trách nhiệm bồi thường thay cho bị cáo Long, bị cáo Thương, anh Huy, anh Bảo theo quy định tại Điều 586 Bộ luật dân sự, cụ thể như sau:

Buộc bà Nguyễn Thị Loan và ông Nguyễn Văn Minh phải liên đới bồi thường cho anh Trần Phạm Ánh Dương số tiền 12.000.000 đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 6.000.000đ; ông Minh phải bồi thường số tiền 6.000.000đ);

Buộc bà Nguyễn Thị Loan; ông Hoàng Văn Vũ, bà Nguyễn Thị Thủy và bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng phải liên đới bồi thường cho anh Hà Duy Quyết số tiền 17.000.000đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 5.667.000đ; ông Vũ, bà Thủy phải bồi thường số tiền 5.666.000đ; bà Nụ, ông Hưng phải bồi thường số tiền 5.667.000đ);

Buộc bà Nguyễn Thị Loan; ông Nguyễn Văn Minh; bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng và ông Hoàng Văn Vũ, bà Nguyễn Thị Thủy phải liên đới bồi thường cho anh Hoàng Văn Mạnh số tiền 8.000.000 đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 2.000.000đ; ông Minh phải bồi thường số tiền 2.000.000đ; bà Nụ, ông Hưng phải bồi thường số tiền 2.000.000đ và ông Vũ, bà Thủy phải bồi thường số tiền 2.000.000đ);

Buộc bà Nguyễn Thị Loan; ông Nguyễn Văn Minh và bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng phải liên đới bồi thường cho anh Đặng Văn Nam số tiền 4.000.000đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 1.333.000đ; ông Minh phải bồi thường số tiền 1.333.000đ; bà Nụ, ông Hưng phải bồi thường số tiền 1.334.000đ);

Buộc bà Nguyễn Thị Loan; ông Nguyễn Văn Minh và bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng phải liên đới bồi thường cho anh Phùng Văn Hải số tiền 7.000.000đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 2.333.000đ; ông Minh phải bồi thường số tiền 2.334.000đ; bà Nụ, ông Hưng phải bồi thường số tiền 2.333.000đ);

Tổng cộng bà Nguyễn Thị Loan phải bồi thường số tiền 17.333.000đ; ông Nguyễn Văn Minh phải bồi thường số tiền 11.667.000đ; bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng phải bồi thường số tiền 11.334.000đ; ông Hoàng Văn Vũ, bà Nguyễn Thị Thủy phải bồi thường số tiền 7.666.000đ.

[7]. Đối với các tài sản thu giữ gồm:

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave số khung RLHJA3921LY050628, số máy JA39E2053569 (không gắn biển số) thu giữ của bị cáo Thương. Quá trình điều tra xác định chiếc xe này có BKS 38F1-106.34 và là tài sản của anh Trần Kim Quốc Kỳ;

- 01 xe mô tô Honda Wave, số khung: RLHJA391XLY00369, số máy JA39E21538237 thu giữ của bị cáo Thương. Quá trình điều tra xác định chiếc xe này có BKS 19B1-548.86 và là tài sản của anh Nguyễn Đức Hải;

- 01 xe mô tô hiệu Honda Wave màu trắng, số khung 3918LY254477 số máy JA39E1-592352 và 01 BKS 98M1-214.43 thu giữ của bị cáo Long là của anh Triệu Phúc Thịnh, sinh năm 2003, trú tại thôn Hương Thân, xã Hương Sơn, huyện Lạng Giang. Anh Thịnh cho Phan Văn Huy mượn chiếc xe trên để đi có việc nhưng sau đó Huy sử dụng chiếc xe trên để đi trộm cắp tài sản anh Thịnh không biết;

- 01 xe mô tô hiệu Honda Wave màu trắng, đen, bạc số khung: 391XKY376689, số máy JA39E1244522, BKS98B3-561.80 thu giữ của Bảo là của anh Đinh Xuân Tuyển;

Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh Kỳ, anh Hải, anh Tuyển và anh Thịnh những tài sản trên là đúng quy định.

Đối với chiếc xe mô tô BKS 17B3-708.32 của anh Trần Phạm Ánh Dương. Các bị cáo Long, Thương khai sau khi trộm cắp được chiếc xe này đã đem về nhà nghỉ không biển hiệu ở quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội thì bị đối tượng tên Nam (không rõ họ, năm sinh và địa chỉ) quen trên mạng xã hội lấy trộm mất. Do chỉ có lời khai của các bị cáo ngoài ra không có tài liệu khác về nhân thân, lai lịch của đối tượng tên Nam nên cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định truy tìm xe và có Công văn đề nghị Cơ quan CSĐT Công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội rà soát, xác minh vụ việc nhưng đến nay chưa có kết quả.

Đối với chiếc xe mô tô BKS 21C1-208.15 của anh Hoàng Văn Mạnh. Sau khi trộm cắp được chiếc xe này Bảo và Huy đem đến khu vực gần cổng chào huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội để bán cho một người đàn ông không rõ lai lịch quen biết trên mạng xã hội thì bị người này cướp mất nên Cơ quan điều tra

không có căn cứ điều tra, xác minh. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định truy tìm xe và có Công văn đề nghị Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức, TP Hà Nội rà soát, xác minh vụ việc nhưng đến nay chưa có kết quả.

Đối với: 01 chiếc xe mô tô BKS 98M1-313.02 của anh Hà Duy Quyết; 01 chiếc xe mô tô BKS 29AA-542.82 của anh Đặng Văn Nam, 01 xe mô tô BKS 29P1-691.56 của anh Phùng Văn Hải các bị cáo đã bán cho những người không rõ lai lịch; biển kiểm soát 38F1-106.34 của anh Trần Kim Quốc Kỳ; biển kiểm soát 19B1-548.86 của Nguyễn Đức Hải; 01 chiếc ví giả da và 01 thẻ ATM của chị Phạm Thị Thoa bị cáo Long và Thương đã vứt đi nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Đối với chiếc xe mô tô hiệu Honda Wave 110 (không BKS và giấy tờ) là tài sản bị cáo Long và Thương mua bằng tiền bán chiếc xe mô tô BKS 98M1-313.02 là tài sản do trộm cắp được mà có. Bị cáo Thương khai sau khi mua chiếc xe này Thương điều khiển tham gia giao thông và bị lực lượng Công an kiểm tra nên đã bỏ lại ven đường trên địa bàn Hà Nội nhưng Thương không nhớ địa điểm bỏ lại chiếc xe này nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Ngoài những vụ trộm cắp tài sản nêu trên thì Thương, Long, Bảo và Huy khai còn thực hiện một số vụ trộm cắp tài sản khác trên địa bàn thành phố Hà Nội nhưng không nhớ thời gian, địa điểm và đặc điểm tài sản nên Cơ quan điều tra không có căn cứ dể xác minh. Cơ quan CSĐT Công an huyện Lạng Giang đã có công văn đề nghị Cơ quan CSĐT Công an TP Hà Nội rà soát, xác minh để xác định vụ việc để điều tra làm rõ.

Đối với Nguyễn Thị Thanh, Nguyễn Thị Hồng Vân và Hoài Thu (không rõ lai lịch) có đi chơi cùng nhóm của bị cáo Long, Thương nhưng những người này không biết việc Long, Thương, Bảo và Huy trộm cắp tài sản nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Đối với Phan Văn Huy và Hoàng Gia Bảo có hành vi cùng Long và Thương trộm cắp tài sản, trong đó Huy tham gia 05 vụ với tổng giá trị tài sản trộm cắp là 68.500.000 đồng; Bảo tham gia 04 vụ với tổng giá trị tài sản là 57.500.000đồng. Tuy nhiên, do khi thực hiện hành vi phạm tội thì Huy và Bảo đều là người dưới 16 tuổi nên hành vi của Huy và Bảo không cấu thành tội "Trộm cắp tài sản". Do đó, Cơ quan điều chuyển tài liệu liên quan đến Công an huyện Lạng Giang để lập hồ sơ đề nghị Chủ tịch UBND xã Hương Lạc và Chủ tịch UBND xã Tiên Lục, huyện Lạng Giang để ra Quyết định áp dụng biện pháp quản lý giáo dục tại xã, phường, thị trấn đối với Phan Văn Huy và Hoàng Gia Bảo.

[8]. Về xử lý vật chứng: Đối với 01 cờ lê loại đầu từ 10-20mm; 01 tô vít dài 22cm, cán bằng nhựa màu cam đen; 01 tô vít dài 22cm, cán bằng nhựa màu cam đen; 01 tô vít dài 13cm, cán bằng nhựa màu đen thu giữ của bị cáo Thương là công cụ phương tiện các bị cáo dùng vào việc phạm tội và không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với các vật chứng khác được thu giữ trong quá trình điều tra đã được Cơ quan điều tra xử lý nên không đặt ra xem xét.

[9]. Về án phí: Các bị cáo Nguyễn Ngọc Long và Nguyễn Hoài Thương phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bà Nguyễn Thị Loan; ông Nguyễn Văn Minh; ông Hoàng Văn Vũ, bà Nguyễn Thị Thủy và bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10]. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 58, Điều 38, Điều 47, Điều 48, Điều 91, Điều 101 Bộ luật hình sự; Điều 106, 135, 136, 331, 332, 333, 336, 337 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 3, 13, 357, 468, 579, 584, 585, 586, 589 của Bộ luật dân sự;

Căn cứ Điều 3, Điều 21; Điều 23, Điều 26, Điều 27 Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, nộp tiền án phí, lệ phí Tòa án;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc Long 02 (hai) năm tù về tội *"Trộm cắp tài sản"*. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 07/9/2023. Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoài Thương 01 (một) năm 08 (tám) tháng tù về tội *"Trộm cắp tài sản"*. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 07/9/2023. Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

[2]. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bà Nguyễn Thị Loan và ông Nguyễn Văn Minh phải liên đới bồi thường cho anh Trần Phạm Ánh Dương số tiền 12.000.000 đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 6.000.000đ; ông Minh phải bồi thường số tiền 6.000.000đ);

Buộc bà Nguyễn Thị Loan; ông Hoàng Văn Vũ, bà Nguyễn Thị Thủy và bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng phải liên đới bồi thường cho anh Hà Duy Quyết số tiền 17.000.000đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 5.667.000đ; ông Vũ, bà Thủy phải bồi thường số tiền 5.666.000đ; bà Nụ, ông Hưng phải bồi thường số tiền 5.667.000đ);

Buộc bà Nguyễn Thị Loan; ông Nguyễn Văn Minh; bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng và ông Hoàng Văn Vũ, bà Nguyễn Thị Thủy phải liên đới bồi thường cho anh Hoàng Văn Mạnh số tiền 8.000.000 đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 2.000.000đ; ông Minh phải bồi thường số tiền 2.000.000đ; bà Nụ, ông Hưng phải bồi thường số tiền 2.000.000đ và ông Vũ, bà Thủy phải bồi thường số tiền 2.000.000đ);

Buộc bà Nguyễn Thị Loan; ông Nguyễn Văn Minh và bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng phải liên đới bồi thường cho anh Đặng Văn Nam số tiền 4.000.000đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 1.333.000đ; ông Minh phải bồi thường số tiền 1.333.000đ; bà Nụ, ông Hưng phải bồi thường số tiền 1.334.000đ);

Buộc bà Nguyễn Thị Loan; ông Nguyễn Văn Minh và bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng phải liên đới bồi thường cho anh Phùng Văn Hải số tiền 7.000.000đồng (trong đó: bà Loan phải bồi thường số tiền 2.333.000đ; ông Minh phải bồi thường số tiền 2.334.000đ; bà Nụ, ông Hưng phải bồi thường số tiền 2.333.000đ);

Tổng cộng bà Nguyễn Thị Loan phải bồi thường số tiền 17.333.000đ; ông Nguyễn Văn Minh phải bồi thường số tiền 11.667.000đ; bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng phải bồi thường số tiền 11.334.000đ; ông Hoàng Văn Vũ, bà Nguyễn Thị Thủy phải bồi thường số tiền 7.666.000đ.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

[3]. Về vật chứng:

- Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 cờ lê loại đầu từ 10-20mm; 01 tô vít dài 22cm, cán bằng nhựa màu cam đen; 01 tô vít dài 22cm, cán bằng nhựa màu cam đen; 01 tô vít dài 13cm, cán bằng nhựa màu đen.

(Đặc điểm vật chứng của vụ án theo như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra và Chi cục thi hành án dân sự huyện Lạng Giang).

[4]. Về án phí: Các bị cáo Nguyễn Ngọc Long và Nguyễn Hoài Thương mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bà Nguyễn Thị Loan phải chịu số tiền 866.000đ; ông Nguyễn Văn Minh phải chịu số tiền 583.000đ; bà Triệu Thị Nụ, ông Phan Văn Hưng phải chịu số tiền 566.000đ; ông Hoàng Văn Vũ, bà Nguyễn Thị Thủy phải chịu số tiền 383.000đ án phí dân sự sơ thẩm.

[5]. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo; người đại diện hợp pháp, người bào chữa của các bị cáo; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo; người bị hại; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm./.

Nơi nhận:
- TAND Tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Lạng Giang;
- Cơ quan THAHS và Cơ quan điều tra - Công an huyện Lạng Giang;
- THADS huyện Lạng Giang;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Sang