

Bản án số: 36/2020/HS-ST
Ngày: 29-7-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MAI CHÂU, TỈNH HOÀ BÌNH
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lò Văn Dần

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hà Bá Khiên

Ông Lương Khắc Tiệp

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Bùi Thị Hảo – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình tham gia phiên tòa: Ông Trần Tú Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 7 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 36/2020/TLST-HS ngày 09 tháng 7 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 36/2020/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 7 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn V, tên gọi khác: Không, sinh ngày 23 tháng 12 năm 1978 tại huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, nơi cư trú: Tiểu khu 4, thị trấn M, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 7/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; giới tính: Nam; con ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1952 và bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1952; bị cáo có vợ là Ngân Thị B, sinh năm 1982; bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 2007 và con nhỏ sinh năm 2011; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: năm 2012 bị Công an huyện Mai Châu xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi đánh bạc. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 06/4/2020, sau đó bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 11/4/2020 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Phạm Quốc K, tên gọi khác: Không, sinh ngày 22 tháng 8 năm 1986 tại huyện M, tỉnh Hòa Bình, nơi cư trú: Tiểu khu 3, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Phạm Viết H, sinh năm 1959 và bà Đào Thị K (đã chết); bị cáo có vợ là Hà Thị H, sinh năm 1987; bị cáo có 03 con, con lớn sinh năm 2009 và con nhỏ sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Năm 2015 bị Công an huyện Mai Châu xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi đánh bạc. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 06/4/2020, sau đó

bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 11/4/2020 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3. Nguyễn Văn T, tên gọi khác: Không, sinh ngày 16 tháng 12 năm 1980 tại thành phố H, tỉnh Hòa Bình, nơi cư trú: Tổ 9, phường Tân Thịnh, thành phố H, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Nguyễn Văn B, sinh năm 1957 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1957; bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Ngọc Á, sinh năm 1988; bị cáo có 01 con, sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa có án tích, chưa bị xử phạt lần nào. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 06/4/2020, sau đó bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 11/4/2020 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

4. Hà Văn T, tên gọi khác: Không, sinh ngày 04 tháng 4 năm 1981 tại huyện M, tỉnh Hòa Bình, nơi cư trú: Xóm C, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: Thái; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Hà Văn T (đã chết) và bà Phạm Thị H, sinh năm 1958; bị cáo có vợ là Vì Thị H, sinh năm 1983; bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 2006 và con nhỏ sinh năm 2009; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa có án tích, chưa bị xử phạt lần nào. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 06/4/2020, sau đó bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 11/4/2020 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Những người làm chứng:

- Anh Nguyễn Anh H, sinh năm 1984; nơi cư trú: Tiểu Khu 4, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình. **Có mặt.**

- Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1977; nơi cư trú: Tiểu Khu 4, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình. **Có mặt.**

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 05/4/2020 Nguyễn Văn T và Nguyễn Văn H đến ăn cơm tại nhà anh Nguyễn Anh H tại tiểu khu 4, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, sau khi ăn cơm xong thì có Phạm Quốc K và Nguyễn Văn V đến chơi và cùng ngồi uống nước tại phòng khách nhà anh Nguyễn Anh H. Đang ngồi uống nước thì Nguyễn Văn V là người khởi xướng hành vi đánh bạc bằng bài Tây 52 lá, hình thức đánh bài Sâm ăn tiền, Nguyễn Văn T và Phạm Quốc K đều đồng ý. Cả 3 thỏa thuận với nhau về hình thức đánh bạc như sau: Bộ bài Tây có 52 lá bài mỗi người được chia 10 lá, giá trị quân bài độ mạnh giảm dần theo thứ tự 2, A, K, Q, J, 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3. Sâm gồm có độ mạnh theo thứ tự: tứ quý 2, 5 đôi, 10 lá bài đồng màu, sâm dây. Khi một người báo sâm mà không ai chặn được thì thắng, được của những người khác số tiền là 200.000 đồng, nếu báo sâm mà bị chặn thì phải trả thay cho mỗi người khác cho người chặn được số tiền là 200.000 đồng Người về nhất là người đi hết 10 lá bài được chia đầu tiên. Nếu cháy bài tức là không đi được lá nào sẽ phải trả cho người về nhất số tiền là 150.000 đồng. Nếu đánh thường, những người còn lại phải đếm lá bài còn thừa tương ứng

10.000 đồng/lá bài và trả cho người về nhất số tiền tương ứng. Trong buổi tối sẽ chơi nhiều ván liên tục, mỗi ván kết thúc khi có người về nhất và sẽ trộn lại bài rồi tiếp tục chia ván mới.

Ban đầu chỉ có Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K và Nguyễn Văn T cùng đánh bạc ăn tiền với nhau bằng bộ bài Tây 52 lá bài có sẵn trên bàn uống nước phòng khách tại nhà Nguyễn Anh H. Cả ba người thỏa thuận ai báo sâm thành công sẽ chi ra số tiền 50.000 đồng/lần sâm cho Nguyễn Anh H và sau đó đã báo sâm đủ số tiền 200.000 đồng gồm 02 tờ tiền polime mệnh giá 100.000đ để riêng trên mặt bàn uống nước cho Nguyễn Anh H, coi đây là số tiền cho Nguyễn Anh H dọn dẹp vệ sinh nhà cửa. Trong lúc đánh bạc, Nguyễn Văn V đã gọi điện thoại rủ Hà Văn T đến đánh bạc. Vào khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, Hà Văn T đến rồi cùng tham gia đánh bạc với Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K và Nguyễn Văn T.

Số tiền dùng để đánh bạc của các bị cáo lần lượt là: Nguyễn Văn V có số tiền 1.210.000 đồng, trong đó tiền Nguyễn Văn V có sẵn là 210.000 đồng vay Phạm Quốc K số tiền 1.000.000 đồng, Nguyễn Văn T có số tiền 1.200.000 đồng, Phạm Quốc K có số tiền 1.310.000 đồng, Hà Văn T có số tiền khoảng 1.850.000 đồng. Đến 23 giờ 30 phút cùng ngày trong lúc Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K và Nguyễn Văn T và Hà Văn T đang ngồi đánh bạc thì bị Công an huyện Mai Châu bắt quả tang, thu giữ tiền dùng để đánh bạc có trên mặt bàn là 5.260.000 đồng.

Vật chứng cơ quan Điều tra tiến hành thu giữ gồm:

- Một bộ bài tây gồm đủ 52 lá bài, mặt sau mỗi lá bài in nhiều họa tiết hoa văn giống nhau màu xanh, bộ bài đã qua sử dụng.
- Một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Viettel, model: V6214 màu đen, đã qua sử dụng, dùng sim số Viettel 0374811514.
- Một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model: 105 màu đen, đã qua sử dụng, dùng sim số Viettel 0977814557.
- Số tiền 5.260.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số: 40/CT – VKS ngày 09/7/2020 Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu đã truy tố các Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K, Nguyễn Văn T và Hà Văn T về tội Đánh bạc, theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh, hình phạt:

- Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K, Nguyễn Văn T và Hà Văn T phạm tội: Đánh bạc.
- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

+ Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn V từ 09 (*chín*) đến 12 (*mười hai*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

+ Đề nghị xử phạt bị cáo Hà Văn T từ 06 (sáu) đến 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

+ Đề nghị xử phạt bị cáo Phạm Quốc K từ 06 (sáu) đến 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T từ 06 (sáu) đến 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

- Về hình phạt bổ sung: Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K, Hà Văn Thao. Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn T khai có thu nhập ổn định khoảng 10.000.000 đồng/ 1 tháng. Đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bổ sung 10.000.000 đồng đối với bị cáo Nguyễn Văn T.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu để tiêu hủy: Một bộ bài tây gồm đủ 52 lá bài, mặt sau mỗi lá bài in nhiều họa tiết hoa văn giống nhau màu xanh, bộ bài đã qua sử dụng.

- Tịch thu để phát mại sung vào ngân sách nhà nước: Một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Viettel, model: V6214 màu đen, đã qua sử dụng, dùng sim số Viettel 0374811514 của Hà Văn Thao; Một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model: 105 màu đen, đã qua sử dụng, dùng sim số Viettel 0977814557 của Nguyễn Văn V.

- Tuyên tịch thu để sung vào ngân sách nhà nước số tiền 5.260.000 đồng.

Về vấn đề khác:

- Đối với Nguyễn Anh H, quá trình điều tra xác định: Ngày 05/4/2020 Nguyễn Anh H không được tham gia đánh bạc nhưng cho phép 04 bị cáo đánh bạc ăn tiền tại nhà của mình. Bản thân Nguyễn Anh H chưa có tiền án, tiền sự về hành vi Đánh bạc, nên không đủ cấu thành tội phạm để truy cứu trách nhiệm hình sự. Công an huyện Mai Châu ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với Nguyễn Anh H, việc xử phạt vi phạm hành chính là đúng quy định của pháp luật. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử không xét đến.

- Đối với Nguyễn Văn H, là người có mặt tại nhà của Nguyễn Anh H, khi các bị cáo đánh bạc, Nguyễn Văn H không được tham gia đánh bạc, và không có bất cứ hành vi nào khác cấu thành đồng phạm, do đó không có căn cứ để xử lý đối với Nguyễn Văn H. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử không xét đến.

Tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K, Hà Văn T không có ý kiến tranh luận gì, nhất trí với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát đề nghị truy tố, xét xử các bị cáo về tội Đánh bạc. Lời sau cùng các bị cáo đều ăn năn hối cải về hành vi của mình, các bị cáo đều xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Bị cáo có ý kiến tranh luận và trình bày bị cáo bị truy tố oan.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình, Viện kiểm sát, kiểm sát viên viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K, Nguyễn Văn T và Hà Văn T đều khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình đã truy tố. Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người làm chứng, phù hợp với vật chứng của vụ án đã được thu hồi, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 20 giờ ngày 05/4/2020 tại nhà anh Nguyễn Anh H ở tại tiểu khu 4, thị trấn M, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình, Nguyễn Văn V là người khởi xướng, đã rủ Phạm Quốc K, Nguyễn Văn T đánh bạc bằng bài Tây 52 lá, hình thức đánh bài Sâm ăn tiền, cả ba người thảo thuận với nhau về hình thức ăn tiền và cùng nhau thực hiện hành vi đánh bạc. Sau đó Nguyễn Văn V tiếp tục sử dụng điện thoại gọi cho Hà Văn T đến để đánh bạc cùng Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K, Nguyễn Văn T. Đến khoảng 22 giờ 30 phút Hà Văn T đến cùng đánh bạc với ba người còn lại. Đến 23 giờ 30 phút cùng ngày trong lúc các bị cáo đang ngồi đánh bạc thì bị Công an huyện Mai Châu bắt quả tang, thu giữ tiền dùng để đánh bạc có trên mặt bàn là 5.260.000đ. Vì vậy hành vi các bị cáo Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K, Nguyễn Văn T và Hà Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015. Do đó bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét về hành vi của các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo là người đã thành niên, biết rõ việc đánh bạc là trái phép, sát phạt nhau bằng tiền là trái quy định của pháp luật, bị nhà nước cấm nhưng vì mục đích vụ lợi, các bị cáo vẫn cố tình thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, mất trật tự ở địa phương, tạo dư luận xấu trong quần chúng nhân dân, thể hiện sự coi thường pháp luật của nhà nước. Do đó cần phải có một mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo để giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Trong vụ án này có 04 bị cáo, các bị cáo không hứa hẹn trước, cũng như không có sự cấu kết chặt chẽ nên chỉ là đồng phạm giản đơn. Tuy nhiên cũng cần xem xét vị trí vai trò mức độ hành vi phạm tội và cá thể hóa vai trò của từng bị cáo để làm căn cứ quyết định hình phạt.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn V: Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, năm 2012 đã bị xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về có hành vi đánh bạc, bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng đạo đức, sống và lao

động lương thiện mà ngược lại trong vụ án này bị cáo là người giữ vai trò chính khởi xướng, lôi kéo các bị cáo khác cùng tham gia đánh bạc, với số tiền dùng để đánh bạc là 1.210.000 đồng, trong đó tiền bị cáo có sẵn là 210.000 đồng và vay của Phạm Quốc K 1.000.000 đồng. Vì vậy cần phải có một mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để nhằm giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt. Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng đã cân nhắc vì bị cáo không có tiền tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng tại Tiểu khu 4 Thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Hội đồng xét xử xét thấy chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo đối với bị cáo cũng có tác dụng cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung, cũng như thể hiện tính nghiêm minh, khoan hồng của pháp luật. Căn cứ điều 65 Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Phạm Quốc K: Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, năm 2015 đã bị xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về có hành vi đánh bạc, bị cáo cũng không lấy đó làm bài học để sống có ích cho gia đình và xã hội mà khi Nguyễn Văn V khởi xướng đánh bạc bị cáo không những không can ngăn mà còn tích cực tham gia đánh bạc với số tiền 1.310.000 đồng, hơn nữa bị cáo còn cho bị cáo Nguyễn Văn V vay số tiền 1.000.000 đồng cùng đánh bạc. Vì vậy cần phải có một mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo để nhằm giáo dục các bị cáo trở thành người công dân tốt. Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng đã cân nhắc vì bị cáo không có tiền tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng tại Tiểu khu 3 Thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Hội đồng xét xử xét thấy chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo đối với bị cáo cũng có tác dụng cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung, cũng như thể hiện tính nghiêm minh, khoan hồng của pháp luật. Căn cứ điều 65 Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn T: Là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết rõ đánh bạc là hành vi vi phạm pháp luật nhưng khi Nguyễn Văn V khởi xướng bị cáo cũng hưởng ứng ngay, với số tiền tham gia đánh bạc 1.200.000 đồng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo trình bày có ông nội là Nguyễn Văn Đăng là người có công với cách mạng và xin được hưởng tình tiết giảm nhẹ “tình tiết khác”. Hội đồng xét xử xét là không phải tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy cần phải có một mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để nhằm giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt. Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng đã cân nhắc vì bị cáo không có tiền tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự ;

bị cáo có nơi cư trú ổn định và rõ ràng tại Tổ 9, phường T, thành phố H, tỉnh Hòa Bình. Hội đồng xét xử xét thấy chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo đối với bị cáo cũng có tác dụng cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung, cũng như thể hiện tính nghiêm minh, khoan hồng của pháp luật. Căn cứ điều 65 Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Hà Văn Thao: Là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết rõ đánh bạc là hành vi vi phạm pháp luật nhưng khi nghe điện thoại của Nguyễn Văn V rủ đến nhà Nguyễn Anh H để cùng đánh bạc, Hà Văn T đã đồng ý ngay, mặc dù bị cáo tham gia đánh bạc sau so với ba bị cáo khác, nhưng số tiền bị cáo tham gia đánh bạc là nhiều nhất 1.540.000 đồng. Vì vậy cần phải có một mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo để nhằm giáo dục các bị cáo trở thành người công dân tốt. Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng đã cân nhắc vì bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng tại Xóm C, Thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình.. Hội đồng xét xử xét thấy chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo đối với bị cáo cũng có tác dụng cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung, cũng như thể hiện tính nghiêm minh, khoan hồng của pháp luật. Căn cứ điều 65 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 điều 321 Bộ luật Hình sự “*Người phạm tội có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng*” Hội đồng xét xử xét thấy hoàn cảnh gia đình các bị cáo ở mức trung bình, chỉ đảm bảo nhu cầu cuộc sống hằng ngày. Do đó không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử xét:

- Đối với một bộ bài tây gồm đủ 52 lá bài, mặt sau mỗi lá bài in nhiều họa tiết hoa văn giống nhau màu xanh, bộ bài đã qua sử dụng. Xét đây là công cụ, phương tiện để các bị cáo đánh bạc. Do đó cần tịch thu để tiêu hủy sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

- Đối với một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Viettel, model: V6214 màu đen, đã qua sử dụng, dùng sim số Viettel 0374811514 và một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model: 105 màu đen, đã qua sử dụng, dùng sim số Viettel 0977814557 đã thu giữ của Nguyễn Văn V và Hà Văn T xét đây là công cụ, phương tiện dùng bị cáo Nguyễn Văn V gọi điện rủ rê Hà Văn T đến đánh bạc. Vì vậy cần tịch thu để phát mại sung vào ngân sách nhà nước.

- Đối với số tiền 5.260.000 đồng là tổng số tiền các bị cáo dùng để đánh bạc. Vì vậy cần tịch thu để sung vào ngân sách nhà nước.

[7] Về vấn đề khác:

- Đối với Nguyễn Anh H, quá trình điều tra xác định: Ngày 05/4/2020 Nguyễn Anh H không được tham gia đánh bạc nhưng cho phép 04 bị cáo đánh bạc ăn tiền tại nhà của mình. Bản thân Nguyễn Anh H chưa có tiền án, tiền sự về hành vi Đánh bạc, nên không đủ cấu thành tội phạm để truy cứu trách nhiệm hình sự. Công an huyện Mai Châu ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với Nguyễn Anh H, việc xử phạt vi phạm hành chính là đúng quy định của pháp luật. Vì vậy Hội đồng xét xử không xét đến.

- Đối với Nguyễn Văn H, là người có mặt tại nhà của Nguyễn Anh H, khi các bị cáo đánh bạc, Nguyễn Văn H không được tham gia đánh bạc, và không có bất cứ hành vi nào khác cấu thành đồng phạm, do đó không có căn cứ để xử lý đối với Nguyễn Văn H. Vì vậy Hội đồng xét xử không xét đến.

[8] Về án phí: Các bị cáo Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K, Nguyễn Văn T và Hà Văn T phải nộp án phí theo quy định tại Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[9] Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án, theo quy định tại các Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh, hình phạt:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K, Nguyễn Văn T và Hà Văn T phạm tội Đánh bạc.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015:

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn V 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng kể từ ngày tuyên bản án sơ thẩm.

- Xử phạt bị cáo Phạm Quốc K, 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên bản án sơ thẩm.

- Xử phạt bị cáo Hà Văn Thao, 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên bản án sơ thẩm

- Giao các bị cáo Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K và Hà Văn T cho UBND thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K và Hà Văn T có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T, 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên bản án sơ thẩm.

- Giao bị cáo Nguyễn Văn T cho UBND phường T, thành phố H, tỉnh Hòa Bình để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Nguyễn Văn T có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo.

- Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019. Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tuyên:

- Tịch thu để tiêu hủy: Một bộ bài tây gồm đủ 52 lá bài, mặt sau mỗi lá bài in nhiều họa tiết hoa văn giống nhau màu xanh, bộ bài đã qua sử dụng

- Tịch thu để phát mại sung vào ngân sách nhà nước: Một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Viettel, model: V6214 màu đen, dùng sim số Viettel 0374811514, số se ri sim: 8984 04800 00654 14262, điện thoại cũ đã qua sử dụng và một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, model: 105 màu đen, dùng sim số Viettel 0977814557, số se ri sim: 89840 48000 07584 3495, điện thoại cũ đã qua sử dụng.

- Tịch thu để sung vào ngân sách nhà nước số tiền 5.260.000 đồng được niêm phong trong 01 phong bì, mặt sau có chữ ký của cán bộ tham gia niêm phong, được đóng dấu giáp lai bằng 03 dấu tròn dấu của Công an thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình.

(Vật chứng nêu trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mai Châu theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số: 48/THA ngày 14/7/2020).

3. Về án phí:

Căn cứ Điều 135 và 136 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/ 2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án tuyên buộc các bị cáo Nguyễn Văn V, Phạm Quốc K, Nguyễn Văn T và Hà Văn T mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Căn cứ Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án các bị cáo có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình để xin xét xử sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh HB;
- VKSND tỉnh HB;
- Sở Tư pháp tỉnh HB;
- Trại tạm giam;
- VKSND huyện MC;
- CA huyện MC;
- THA hình sự;
- Chi cục THA dân sự;
- UBND TT M
- UBND phường T;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà
(Đã ký)
Lò Văn Dân

