TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ AN NHƠN** **TỈNH BÌNH ĐỊNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 25/2020/DS-ST
Ngày: 08.6.2020
"*V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ AN NHƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Mỹ Lệ
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Ông Lê Minh Chiến - Cán bộ hưu trí phường Bình Định, thị xã An Nhơn.
2. Bà Nguyễn Thị Thảo - Cán bộ hưu trí phường Bình Định, thị xã An Nhơn.

- Thư ký phiên Tòa: Cô Nguyễn Mai Đoan Thục - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã An Nhơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã An Nhơn tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 6 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã An Nhơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 32/2020/TLST-DS ngày 20 tháng 02 năm 2020, về việc "Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm". Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 10/2020/QĐXXST.DS ngày 25 tháng 5 năm 2020 giữa các đương sự:

**** Nguyên đơn:*** Chị Lâm Thị Mỹ D, sinh năm 1975
Địa chỉ: 48/6 đường H, phường B, thị xã A, tỉnh Bình Định

**** Bị đơn:***
1. Vợ chồng anh Lâm Bảo H1 (sinh năm 1980), chị Nguyễn Thị Lê H2 (sinh năm 1985)
Địa chỉ: 34/28 đường Q, phường B, thị xã A, tỉnh Bình Định
2. Chị Lâm Thị Mỹ T, sinh năm 1973
HKTT: 34/28 đường Q, phường B, thị xã A, tỉnh Bình Định
Hiện trú tại: 12 đường N, phường B, thị xã A, tỉnh Bình Định

(Chị D, anh H1, chị T có mặt, chị H2 vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

** Theo đơn khởi kiện, các thủ tục tố tụng tiếp theo và tại phiên tòa nguyên đơn bà Lâm Thị Mỹ D trình bày*: Khoảng 14 giờ 30 ngày 01.11.2018 vợ chồng chị (Lâm Thị Mỹ D - Ngô Khôn H3) đến chợ Bình Định mở hàng bán, gian hàng của chị ở hướng Tây đối diện với gian hàng của vợ chồng anh H1 ở hướng Đông trong, lúc đó anh H1 đi đâu về dựng xe ở giữa đường gây cản trở cho người đi đường khi đi qua lại, một số người có nói dắt xe để qua nhưng lúc đó vợ chồng H1, H2 đứng trong gian hàng không nói gì. Một lúc sau, anh H1 lấy mũ bảo hiểm đội trên đầu và cầm mê hốt rác có cán bằng sắt dài khoảng 6 tất nói với chị T và H2 là "coi em qua đánh hai đứa mỏ nhọn nè" lúc đó chị mới nói lại là "mày dám" thì ông H1 cầm lấy cán mê hốt rác bổ xuống người chị thì anh H3 quay lại lấy tay đỡ nên không trúng, H1 tiếp tục cầm cán hốt rác đánh bổ vào người anh H3. Anh H3 chụp cây sắt có chiều dài 1m6, thân tròn bên trong rỗng dùng để khèo hàng, đỡ lại làm gãy mê hốt rác thì H1 thả mê hốt rác xuống và giằng co cây kèo hàng với anh H3. Lúc đó anh H3 bị vấp té ngã xuống đất thì chị T lấy ghế nhựa có lưng dựa loại lớn kẹp lưng, cổ anh H3 không cho ngồi dậy, H2 lấy 01 lò đất nung loại nhỏ ở trong hàng đập lên đầu anh H3. Chị thấy H1, chị T và H2 đánh anh H3 nên chị chụp mê hốt rác bị gãy đánh trên vai chị T 02 cái rồi chạy vào hàng của chị lấy 01 cây sắt khác có chiều dài 1m6 dùng để khèo hàng rồi đánh xuống người chị H2 thì chị T rút ghế nhựa lên đỡ nên chưa trúng H2. Sau đó H2 cầm lò đất ném trúng phần trán của chị làm lò đất rớt xuống đất bị vỡ, H2 và chị T tiếp tục nhào vô đánh anh H3 nên chị ôm đầu bước lại thì chị T, H2 nắm tóc chị giằng xuống nên chị bị té nằm xuống đất thì chị T chụp tay chị cắn gần cùi chõ tay trái làm chảy máu và dùng tay trái đánh vào ngực chị trúng 1, 2 cái, lúc đó chị chụp tóc chị T ghì xuống và chị giơ tay trái lên rảy thì H1 chụp cắn vào đốt thứ hai ngón hai bàn tay trái của chị, dùng đầu gối bên phải thúc mạnh vào gò má bên phải của chị gây bầm tím và dùng tay phải đánh nhiều cái vào đầu chị. Lúc đó chị kêu cứu thì anh H3 dùng tay đánh vào miệng của H1 nên H1 thả chị ra. Sau đó công an phường Bình Định đến yêu cầu về phường giải quyết. Chị xác định thương tích của chị là do Lâm Bảo H1, Lâm Thị Mỹ T, Nguyễn Thị Lê H2 cùng gây ra. Anh H1 đánh nhiều cái bằng tay vào đỉnh đầu, dùng đầu gối thúc vào má bên phải gây bầm tím và cắn vào ngón 2 bàn tay trái của chị. Chị T cắn khuỷu tay gần cùi chõ tay trái của chị, dùng tay trái đánh vào ngực trúng 1, 2 cái. H2 đánh vào đỉnh đầu chị bao nhiêu cái chị không nhớ.

Ngày 02.11.2018 chị khám nhập viện điều trị tại bệnh viện da liễu Trung ương Quy Hòa đến ngày 08.11.2018 xuất viện. Sau khi ra viện chị làm đơn báo cáo báo và được công an thị xã An Nhơn đưa đi giám định và kết luận thương tích của chị là 3%. Công an thị xã An Nhơn ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự và hướng dẫn chị khởi kiện lên tòa để yêu cầu giải quyết bồi thường.

Chị khởi kiện yêu cầu anh Lâm Bảo H1, chị Lâm Thị Mỹ T, chị Nguyễn Thị Lê H2 cùng liên đới bồi thường cho chị các khoản:

- Chi phí điều trị tại bệnh viện: 1.699.349đ
- Chi phí chích ngừa: 32.943đ

- Tiền thuốc sau khi ra viện: 766.000đ

- Chi phí tiền xe đi bệnh viện và về: 500.000đ

- Chi phí thu nhập bị mất trong thời gian nằm viện 7 ngày: 300.000đ x 7 ngày = 2.100.000đ

- Chi phí mất thu nhập sau khi ra viện 10 ngày: 300.000đ x 10 ngày = 3.000.000đ

- Chi phí người nuôi trong thời gian nằm viện 7 ngày: 200.000đ x 7 ngày = 1.400.000đ

- Tiền giám định thương tật: 400.000đ

- Chi phí bồi thường tổn thất tinh thần: 5.000.000đ

- Chi phí bồi dưỡng sức khỏe: 3.000.000đ

Tổng cộng số tiền 17.948.292đ (mười bảy triệu, chín trăm bốn mươi tám nghìn, hai trăm chín mươi hai nghìn).

Tại phiên tòa, chị D rút, không yêu cầu chị Nguyễn Thị Lê H2 cùng có trách nhiệm liên đới bồi thường.

****** *Theo bản tự khai, biên bản lấy lời khai, các thủ tục tố tụng tiếp theo và tại phiên tòa bị đơn anh Lâm Bảo H1 trình bày:* Khoảng 14 ngày 01.11.2018 anh từ nhà hàng về nhà ở số 34/28 đường Q, phường B, khi về anh dựng xe trước gian hàng và lấy ghế ngồi trước hàng của vợ (nhà anh ở hướng Đông quay lên, kiốt của chị D ở hướng Tây quay xuống), lúc đó anh nói với chị D có kiốt đối diện là "sao chị dọn hàng lấn ra đường không cho xe qua lại" thì chị D nói "tao dọn vậy đó, mày muốn làm gì thì làm, mày quen biết ai lớn thì kêu làm gì làm". Lúc đó, chị D gọi điện cho chồng là ông Ngô Khôn H3 đến. Sau đó chị D tiếp tục chửi bới xúc phạm đến mẹ (chị T, chị D và anh là chị em ruột) nên anh tức cầm 01 cái mê hốt rác có phần cán bằng sắt dài khoảng 30cm giơ lên nhá nhá thì anh H3 nhào lại đỡ. Sau đó chị D, anh H3 chụp 02 cây sắt có chiều dài hơn 2m (01 cây dùng để khèo hàng, 01 cây để làm gì anh không biết) nhào qua gian hàng của anh chọc vào bụng nhiều cái làm anh bị thương ở bụng nên anh ngã xuống đất thả mê hốt rác ra. Thấy vậy, chị T nhào ra đỡ cây sắt, còn H2 (đang có bầu hơn 8 tháng) chạy ra can ngăn và hô hoán thì chị D chụp cán mê hốt rác bổ lên đầu chị T, chị T ngã xuống; chị D và chị T giằng co với nhau. Anh gượng dậy chụp ngón tay thứ hai của chị D (lâu quá anh không nhớ ở bàn tay nào) cắn để mọi người giãn ra thì bị anh H3 dùng tay (anh không nhớ tay nào) đánh mạnh vào miệng anh làm tét môi chảy máu. Lúc đó có một số người trong xóm vô can nên dừng lại, sau đó công an phường Bình Định đến làm việc. Anh xác định có cắn vào ngón thứ hai (anh không nhớ ở tay nào) của chị D chỉ gây rách da rướm máu để chị D không đánh chị T vì lúc đó chị D đang bổ cán hốt rác xuống đầu chị T. Ngoài ra anh không có gây thương tích nào khác cho chị D.

Khi đó thấy vợ chồng chị D, anh H3 đánh anh nhiều quá nên vợ (H2) lúc đó đang mang bầu khoảng 8 tháng có vào căn ngăn và hô hoán chứ không có đánh chị D, anh H3.

Vào ngày 06.5.2020 Tòa án nhân dân thị xã An Nhơn tiến hành phiên họp kiểm tra giao nộp chứng cứ và hòa giải. Tại phiên hòa giải, anh chị T đã thống nhất với nhau về số tiền bồi thường cho chị D nhưng sau đó anh thấy có hai khoản bồi thường không

thỏa đáng về sức khỏe là 3.000.000đ và bồi thường mất thu nhập sau khi ra viện 10 ngày 3.000.000đ nên anh và chị T đã có đơn thay đổi sự thỏa thuận. Tại phiên tòa, anh thống nhất bồi thường về các khoản chị D yêu cầu, riêng 3 khoản yêu cầu về sức khỏe là 3.000.000đ, bồi thường mất thu nhập sau khi ra viện 10 ngày 3.000.000đ và bồi thường tổn thất tinh thần là 5.000.000đ thì yêu cầu xem xét lại.

** Theo bản tự khai, biên bản lấy lời khai, các thủ tục tố tụng tiếp theo và tại phiên tòa bị đơn chị Lâm Thị Mỹ T trình bày*:

Khoảng 15 giờ ngày 01.11.2018 chị từ nhà đến chợ Bình Định mua bánh xèo thì nghe tiếng cãi vã của H1 và D nên đến hàng của vợ chồng H1 trước nhà số 34/28 đường Q, phường B. Lúc đó D và H1 vẫn đang cãi nhau, D chửi bới xúc phạm mẹ nên H1 lấy mê hốt rác có phần cán bằng sắt dài khoảng 30cm giơ lên nhá nhá thì vợ chồng H3 - D lấy 02 cây sắt có chiều dài hơn 2m dựng sẵn đâm vào bụng H1. Chị thấy vậy nên nhào vô chụp cây sắt trên tay của ông H3 ghì xuống để khỏi đâm vào người của H1. Trước đó chị đang bị bệnh u não, mới phẫu thuật nên sức khỏe yếu. Khi đó D lấy cây sắt đánh mạnh vào vai chị, rồi D chụp tiếp mê hốt rác (mê hốt rác lúc đầu H1 cầm bị H3 đánh rớt xuống đất) đánh mạnh vào đầu chị 02 cái làm chị bị gục, dập cằm xuống đất; D dùng tay nắm tóc chị ghì giật ngược lên và dùng mê hốt rác đánh tiếp vào đầu chị 02 cái. Chị bị té nằm xuống bên hàng của em dâu, H1 đỡ chị dậy và gỡ tay D ra. Ông H3 nhào vô đấm vào miệng H1 chảy máu, lúc đó mọi người vô can ngăn nên mọi việc dừng lại. Chị bị đau đầu có ra bệnh viện An Nhơn khám và nằm viện 1 ngày, do chỉ dùng thuốc giảm đau nên hôm sau chị chuyển vào Tp.HCM điều trị.

Lúc giằng co hỗn loạn chị có cắn D không thì chị không biết nhưng khi Công an thị xã An Nhơn làm việc, D có đưa ra hình ảnh chụp và vết cắn ở khuỷu tay gần cùi chõ tay trái, vì muốn sự việc giải quyết nhanh nên chị chấp nhận có cắn D ở khuỷu tay gần cùi chõ tay trái. Nay chị xác định có cắn ở khuỷu tay gần cùi chõ tay trái của chị D. Ngoài ra chị không có đánh vào ngực của D cũng không có gây thương tích nào khác cho D.

Vào ngày 06.5.2020 Tòa án nhân dân thị xã An Nhơn tiến hành phiên họp kiểm tra giao nộp chứng cứ và hòa giải. Tai phiên hòa giải, chị và anh H1 đã thỏa thuận với nhau về số tiền bồi thường nhưng sau đó chị và anh H1 thấy có hai khoản bồi thường không thỏa đáng về sức khỏe là 3.000.000đ và bồi thường mất thu nhập sau khi ra viện 10 ngày 3.000.000đ nên và chị anh H1 cùng có đơn thay đổi sự thỏa thuận. Tại phiên tòa, chị thống nhất bồi thường về các khoản chị D yêu cầu, riêng 3 khoản yêu cầu về sức khỏe là 3.000.000đ, bồi thường mất thu nhập sau khi ra viện 10 ngày 3.000.000đ và bồi thường tổn thất tinh thần là 5.000.000đ thì yêu cầu xem xét lại.

** Theo bản tự khai, biên bản lấy lời khai bị đơn chị Nguyễn Thị Lê H2 trình bày*: Khoảng 14 ngày 01.11.2018 chị đang bán hàng ở số nhà 34/28 đường Q, phường B thì có nghe giữa chị D (chị chồng) ở gian hàng đối diện với gian hàng của chị và anh H1 cãi nhau qua lại nhưng vì trước đó chị D và anh H1 cũng thường nói qua lại nên chị không quan tâm. Một lúc sau, chị thấy ông H3 (chồng chị D) cầm cây sắt dài dùng để khèo hàng đập anh H1 đang đứng trước hàng của chị. Còn chị D thì cầm cái mê hốt rác

đánh chị T, hai bên đánh nhau loạn xạ. Khi đó chị đang có bầu sắp đến ngày sinh (khoảng 1 tuần sau ngày xảy ra sự việc thì chị sinh con) sợ động đến thai nên không dám bước đến can ngăn, chị chỉ đứng la, được một lúc sau thì mọi người đến đông và can ra. Chị xác định không có đánh chị D, cũng không gây thương tích cho chị D nên không đồng ý bồi thường cho chị D.

Kiểm sát viên phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của những người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý, chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa đúng theo quy định của pháp luật.

Căn cứ Khoản 6 Điều 26, Khoản 1 Điều 35, Điểm a Khoản 1 Điều 39, Điều 147, 227, 228 Bộ luật tố tụng dân sự, Điều 26, 27 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí của Tòa án.

Áp dụng Khoản 1 Điều 584, Khoản 1 Điều 585, Khoản 1 Diều 586 và Điều 590 của Bộ luật dân sự. Đề nghị :

1. Công nhận sự thỏa thuận của các đương sự về các khoản anh Lâm Bảo H1 và chị Lâm Thị Mỹ T bồi thường cho chị Lâm Thị Mỹ D là 6.898.238đ. Chị Nguyễn Thị Lê H2 không phải bồi thường.

2. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Lâm Thị Mỹ D buộc anh Lâm Bảo H1 và chị Lâm Thị Bảo T bồi thường khoản tiền bồi dưỡng sức khỏe 3.000.000đ và tổn thất tinh thần 2.980.000đ.

Không chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường của chị Lâm Thị Mỹ D về khoản tiền 3.000.000đ do mất thu nhập sau khi ra viện và 5.000.000đ về khoản tổn thất tinh thần.

Về án phí: Buộc các đương sự phải chịu theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng :

[1.1] Về quan hệ pháp luật tranh chấp: Giữa chị Lâm Thị Mỹ D, chị Lâm Thị Mỹ T, anh Lâm Bảo H1 có hành vi xô xát, đánh nhau dẫn đến việc chị D bị thương tích nằm viện điều trị nên chị D khởi kiện yêu cầu bồi thường. Căn cứ Khoản 6 Diều 26 Bộ luật tố tụng dân sự xác định quan hệ pháp luật tranh chấp là yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

[1.2] Về thẩm quyền giải quyết: Chị Lâm Thị Mỹ T, anh Lâm Bảo H1, chị Nguyễn Thị Lê H2 có địa chỉ cư trú tại phường B, thị xã A, tỉnh Bình Định. Căn cứ Khoản 1 Điều 35, Điểm a Khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thị xã An Nhơn.

[1.3] Về thời hiệu khởi kiện: Sự việc xô xát, đánh nhau xảy ra vào ngày 01.11.2018, ngày 24.7.2019 Công an thị xã An Nhơn có quyết định không khởi tố vụ án hình sự, ngày 12.8.2019 chị D có đơn khởi kiện dân sự yêu cầu bồi thường tại Tòa án nhân dân thị xã An Nhơn. Căn cứ Điều 588 Bộ luật dân sự vụ án còn trong thời hiệu khởi kiện.

[1.4] Chị Nguyễn Thị Lê H2 có đơn xin xét xử vắng mặt, căn cứ vào Khoản 1 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt chị H2.

[2] Về nội dung:

[2.1] Xét yêu cầu bồi thường: Theo lời khai của các đương sự trong quá trình giải quyết vụ án và các tài liệu do Công an thị xã An Nhơn cung cấp thì nguyên nhân dẫn đến việc xô xát, đánh nhau vào ngày 01.11.2018 là do giữa các bên đương sự đã có sự mâu thuẫn từ trước. Vào ngày 01.11.2018 anh Lâm Bảo H1 đã có hành vi và lời nói mang tính chất kích động, ngược lại chị Lâm Thị Mỹ D cũng có lời nói thách thức nên đã xảy ra việc xô xát, đánh nhau giữa anh Lâm Bảo H1, chị Lâm Thị Mỹ D, anh Ngô Khôn H3 và chị Lâm Thị Mỹ T. Dẫn đến việc chị D, anh H3, anh H1, chị T cùng có thương tích. Anh H3, anh H1 không có yêu cầu bồi thường. Chị T điều trị tại trung tâm y tế thị xã An Nhơn từ ngày 01.11.2018 đến ngày 04.11.2018, chị T không có yêu cầu bồi thường. Chị D điều trị tại bệnh viện da liễu Trung ương Quy Hòa thời gian từ ngày 02.11.2018 đến ngày 08.11.2018. Theo bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 107/2019/PY-TgT ngày 22.5.2019 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bình Định thì chị D bị thương tích tổn hại sức khỏe là 3%. Trong quá trình làm việc và tại phiên tòa, anh H1, chị T thừa nhận thương tích của chị D là do anh chị gây ra, hoàn toàn phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Cụ thể vết thương vùng khuỷu tay gần cùi chõ tay trái của chị D là do chị T cắn, vết thương ngón 2 bàn tay trái của chị D là do anh H1 cắn. Hành vi của anh H1, chị T gây thiệt hại về sức khỏe của chị D là hành vi trái pháp luật, do đó việc chị D khởi kiện yêu cầu anh H1, chị T bồi thường thiệt hại về sức khỏe là có căn cứ pháp luật.

[2.2] Trong đơn khởi kiện, chị D cho rằng chị Nguyễn Thị Lê H2 có đánh và gây thương tích cho chị nhưng trong quá trình giải quyết vụ án, chị không cung cấp được tài liệu chứng cứ chứng minh chị H2 có tham gia đánh và gây thương tích cho chị. Trong khi bản kết luận của Viện kiểm sát nhân dân thị xã An Nhơn cũng không xác định chị H2 có gây thương tích cho chị. Tại phiên tòa, chị D rút yêu cầu không yêu cầu chị H2 cùng liên đới bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận đình chỉ yêu cầu của chị D buộc chị H2 liên đới cùng anh H1, chị T bồi thường.

[2.3] Xét mức bồi thường: Chị D yêu cầu bồi thường chi phí điều trị cấp cứu tại bệnh viện: 1.699.349đ, chi phí chích ngừa: 32.943đ, tiền thuốc sau khi ra viện: 766.000đ, chi phí tiền xe đi bệnh viện và về: 500.000đ, chi phí thu nhập bị mất trong thời gian nằm viện 7 ngày: 300.000đ x 7 ngày = 2.100.000đ, chi phí người nuôi trong thời gian nằm viện 7 ngày: 200.000đ x 7 ngày = 1.400.000đ, tiền giám định thương tật: 400.000đ, bồi dưỡng sức khỏe 3.000.000đ, bồi thường mất thu nhập sau khi ra viện 10 ngày 3.000.000đ và bồi thường tổn thất tinh thần là 5.000.000đ. Tổng cộng số tiền

17.948.292đ. Vào ngày 06.5.2020 Tòa án nhân dân thị xã An Nhơn tiến hành phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải. Tại phiên họp hòa giải giữa chị D, anh H1 và chị T đã thỏa thuận về số tiền bồi thường nhưng sau đó anh H1 và chị T cùng có đơn thay đổi sự thỏa thuận. Tại phiên tòa, anh H1, chị T thống nhất tự nguyện bồi thường về các khoản chị D yêu cầu như chi phí điều trị cấp cứu tại bệnh viện: 1.699.349đ, chi phí chích ngừa: 32.943đ, tiền thuốc sau khi ra viện: 766.000đ, chi phí tiền xe đi bệnh viện và về: 500.000đ, chi phí thu nhập bị mất trong thời gian nằm viện 7 ngày: 300.000đ x 7 ngày = 2.100.000đ, chi phí người nuôi trong thời gian nằm viện 7 ngày: 200.000đ x 7 ngày = 1.400.000đ, tiền giám định thương tật: 400.000đ, tổng cộng 6.898.292đ nên công nhận (1).

[2.4] Riêng 3 khoản chị D yêu cầu bồi thường về bồi dưỡng sức khỏe số tiền 3.000.000đ, bồi thường mất thu nhập sau khi ra viện 10 ngày 3.000.000đ và bồi thường tổn thất tinh thần 5.000.000đ thì anh H1, chị T yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét lại. Xét yêu cầu của chị D, anh H1, chị T, Hội đồng xét xử thấy rằng: Theo quy định tại Điều 590 Bộ luật dân sự, người bị thiệt hại do sức khỏa bị xâm phạm ngoài các khoản chi phí điều trị cấp cứu, thu nhập thực tế bị mất và thu nhập bị mất của người chăm sóc thì còn có chi phí bồi dưỡng sức khỏe, một khoản tiền bồi đắp về tổn thất tinh thần. Căn cứ vào kết quả kết luận giám định tỷ lệ thương tật thì tổn hại sức khỏe của chị D là 3% nhưng cũng đã ảnh hưởng một phần đến tinh thần của chị D nên yêu cầu của chị D là có căn cứ. Tuy nhiên xét nguyên nhân xảy ra vụ việc xô xát, đánh nhau cũng có phần lỗi của chị D, chị D cũng đã bị Công an thị xã An Nhơn xử phat vi phạm hành chính. Do đó, Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận một phần yêu cầu của chị D yêu cầu bồi dưỡng sức khỏe là 1.500.000đ, yêu cầu bồi thường về tổn thất tinh thần là 1.490.000đ x 2 tháng = 2.980.000đ (2) .

[2.5] Đối với yêu cầu của chị D bồi thường chi phí mất thu nhập sau khi ra viện 10 ngày là 3.000.000đ thì căn cứ vào giấy ra viện ngày 08.11.2018 và bản tóm tắt bệnh án điều trị nội trú của Bệnh viện phong- da liễu Trung ương Quy Hòa cung cấp thể hiện bệnh ổn cho bệnh nhân ra viện, uống thuốc theo đơn, mà không có nội dung sau khi ra viện bác sỹ chỉ định nghỉ dưỡng sức 10 ngày. Do đó chị D yêu cầu bồi thường chi phí mất thu nhập sau khi ra viện 10 ngày 3.000.000đ là không hợp lý và không có căn cứ nên không chấp nhận yêu cầu của chị D.

[2.6] Như vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị D, buộc anh Lâm Bảo H1, chị Lâm Thị Mỹ T phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho chị Lâm Thị Mỹ D số tiền là: [(1) + (2) = 6.898.292đ + (1.500.000đ + 2.980.000đ)] = 11.378.292đ (mười một triệu, ba trăm bảy mươi tám nghìn, hai trăm chín mươi hai đồng). Chia phần: anh H1 có trách nhiệm bồi thường số tiền 5.689.146đ, chị T có trách nhiệm bồi thường số tiền 5.689.146đ.

[2.7] Về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ vào Bộ luật tố tụng dân sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ quốc hội khóa 14 ngày 30.12.2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Do yêu

cầu của chị D được chấp nhận một phần nên anh H1, chị T mỗi người phải chịu án phí là 300.000đ. Chị D được miễn án phí.

[3] Ý kiến của Kiểm sát viên buộc anh H1, chị T bồi thường chị D số tiền bồi dưỡng sức khỏe là 3.000.000đ không đúng với nhận định của Hội đồng xét xử nên chỉ chấp nhận một phần. Còn các ý kiến khác về việc giải quyết vụ án phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Vì những lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào Khoản 6 Điều 26, Điểm a Khoản 1 Điều 35, Điểm a Khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 228, Điều 271, Điều 273, Điều 278, Điều 280 Bộ luật tố tụng dân sự.

Áp dụng Điều 584, 585, 587, 590 Bộ luật dân sự

Áp dụng Điểm d, Khoản 1 Điều 12, Điểm b Khoản 1 Điều 24, Khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1/ Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Lâm Thị Mỹ D

2/ Buộc anh Lâm Bảo H1, chị Lâm Thị Mỹ T có nghĩa vụ liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho chị Lâm Thị Mỹ D số tiền là 11.378.292đ (mười một triệu, ba trăm bảy mươi tám nghìn, hai trăm chín mươi hai đồng). Chia phần: anh H1 có trách nhiệm bồi thường số tiền 5.689.146đ (năm triệu, sáu trăm tám mươi chín nghìn, một trăm bốn mươi sáu đồng), chị T có trách nhiệm bồi thường số tiền 5.689.146đ (năm triệu, sáu trăm tám mươi chín nghìn, một trăm bốn mươi sáu đồng).

3/ Đình chỉ yêu cầu của chị D yêu cầu chị H2 cùng liên đới bồi thường.

4/ Bác một phần yêu cầu của chị D về các khoản bồi dưỡng sức khỏe là 3.000.000đ, bồi thường mất thu nhập sau khi ra viện 10 ngày 3.000.000đ và bồi thường tổn thất tinh thần là 5.000.000đ.

5/ Về án phí dân sự sơ thẩm: Anh Lâm Bảo H1 phải chịu 300.000đ, chị Lâm Thị Mỹ T phải chịu 300.000đ.

6/ Quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, nguyên đơn, bị đơn có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này lên cấp xét xử phúc thẩm trong hạn 15 ngày kể từ tuyên án sơ thẩm.

7/ Quyền, nghĩa vụ thi thành án:

7.1 Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

7.2 Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa

thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

***Nơi nhận*:**
- TAND tỉnh Bình Định
- VKSND TX. An Nhơn
- Chi cục THA TX. An Nhơn
- Các đương sự
- Lưu hồ sơ
- Lưu án văn

Trần Thị Mỹ Lệ