

Bản án số: 52/2017/HSST

Ngày: 29/9/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN YÊN-TỈNH BẮC GIANG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Vân

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Giáp Thị Hiền

2. Ông Nguyễn Lâm Giang

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị Sự- Cán bộ Toà án nhân dân huyện Tân Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên: Ông Giáp Văn Hùng- Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2017 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang tiến hành xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 51/2017/HSST ngày 31 tháng 8 năm 2017 và Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 163/2017/QĐST-HS ngày 15/9/2017 đối với bị cáo:

Họ và tên: *Hà Văn X, sinh năm 1981*

- Tên gọi khác: Không.
- Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn C, xã M, huyện L, tỉnh B.
- Nghề nghiệp: Kỹ sư; Trình độ văn hoá: 12/12.
- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.
- Bố đẻ: Hà Văn M, sinh 1952;
- Mẹ đẻ: Hà Thị V, sinh năm 1954;
- Vợ: Hà Thị Bích H, sinh năm 1987;
- Con: Bị cáo có 02 con đều sinh năm 2015.
- Gia đình bị cáo có 04 chị em, bị cáo là con thứ 3.
- Tiền án, tiền sự: Không
- Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam, hiện đang áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị cáo là Đảng viên đảng cộng sản Việt Nam và bị Đình chỉ sinh hoạt Đảng từ ngày 21/9/2017 theo Quyết định số 120-QĐ/UBKTĐU của Ủy ban kiểm tra Đảng ủy công ty cổ phần phân đạm và hóa chất Hà Bắc.

(Có mặt tại phiên tòa)

*** Nguyên đơn dân sự:**

Chi nhánh công ty Cổ phần vật tư kỹ thuật Nông nghiệp Bắc giang tại Tân Yên. Do ông Vũ Quốc T- Giám đốc đại diện theo pháp luật. (vắng mặt)

Địa chỉ: Phố M, thị trấn C, huyện T, tỉnh B.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Hà Văn D, sinh năm 1975 (có mặt)

Trú tại: Thôn C, xã M, huyện L, tỉnh B.

2. Anh Hà Văn H, sinh năm 1983 (có mặt)

Trú tại: Tổ 21, phường N, quận L, thành phố H.

NHẬN THẤY:

Bị cáo Hà Văn X bị Viện kiểm sát nhân dân huyện T truy tố về hành vi như sau:

Hà Văn X, sinh năm 1981 ở thôn Cầu T, xã M, huyện L, tỉnh B là kỹ sư Phòng kỹ thuật công nghệ - Công ty cổ phần phân đạm và hóa chất Hà Bắc. Trong tháng 3/2017, Công ty cổ phần phân đạm và hóa chất Hà Bắc có chương trình phối hợp với Công ty cổ phần vật tư kỹ thuật nông nghiệp Bắc Giang tổ chức Hội thảo sử dụng Urê Hà Bắc các cấp. Hà Văn X tham dự hội thảo giới thiệu sản phẩm Đạm xanh Hà Bắc được tổ chức tại các huyện Lạng Giang, Yên Dũng và Tân Yên, Xuân có xin được 01 “Phiếu nhận hàng” do Phòng thị trường của công ty phát hành và phát cho nhân dân tham dự hội thảo để dùng thử sản phẩm (mỗi phiếu được tặng 05kg đạm miễn phí). Do nhận biết được trên địa bàn huyện Tân Yên đang có chương trình hội thảo bổ sung được tổ chức vào các ngày 27, 28, 29/3/2017 tại các xã Lan Giới, Liên Sơn, An Dương, Song Vân và xã Cao Thượng đồng thời cũng có hoạt động phát “Phiếu nhận hàng” nên X đã nảy sinh ý định đem “Phiếu nhận hàng” xin được trước đó đến hiệu Photocopy gần Hiệu sách tỉnh Bắc Giang Scan màu thành khoảng 400 “Phiếu nhận hàng” có đặc điểm giống hệt “Phiếu nhận hàng” của Công ty cổ phần phân đạm và hóa chất Hà Bắc phát hành ra mục đích để đem phiếu đến Chi nhánh Công ty cổ phần vật tư kỹ thuật Bắc Giang tại Tân Yên đổi lấy sản phẩm đạm Urê xanh Hà Bắc. Buổi tối ngày 28/4/2017 X gọi điện thoại cho anh Hà Văn D, sinh năm 1974 ở thôn C, xã M, huyện L (anh D là anh rể của X) bảo “Em thu gom được một số phiếu của người dân, anh mang sang Vật tư Tân Yên để lấy đạm cho em”, anh D không biết gì về việc X làm giả “Phiếu nhận hàng” và sẽ thực hiện hành vi gian dối để đổi lấy đạm nên đồng ý. Đến khoảng 06 giờ ngày 29/4/2017 X mượn xe ô tô BKS 98A-051.92 đi đón anh D và bảo D điều khiển chở X đi đến Chi nhánh công ty cổ phần vật tư kỹ thuật nông nghiệp Bắc Giang tại Tân Yên thuộc Phố Mới, thị trấn Cao Thượng, huyện Tân Yên để đổi đạm. Khi đi đến cổng Chi nhánh công ty cổ phần vật tư kỹ thuật nông nghiệp Bắc Giang tại Tân Yên, X đưa cho Dương 175 phiếu nhận hàng có nội dung “CÔNG TY CỔ PHẦN PHÂN ĐẠM VÀ HÓA CHẤT HÀ BẮC - PHIẾU NHẬN HÀNG mỗi phiếu nhận 05 kg Urê cao cấp Hà Bắc tại hệ thống bán sản phẩm Urê của Công ty CPVTKTNN Bắc Giang. ĐT: 0240.3506280”, trên các phiếu có đóng dấu của Công ty cổ phần hóa chất đạm Hà Bắc, X bảo anh D đi xe ô tô vào gặp Giám đốc và nói “Vừa qua Công ty đạm và hóa chất Hà Bắc có tổ chức Hội thảo và phát

phiếu nhận sản phẩm cho nhân dân, tôi có thu gom được một số phiếu đề nghị anh cho nhận sản phẩm đạm”, đồng thời Xuân dặn anh D lấy địa chỉ ở xã Song Vân, huyện Tân Yên để giao dịch. Anh D điều khiển xe ô tô 98A-051.92 đi vào trụ sở Chi nhánh công ty cổ phần vật tư kỹ thuật nông nghiệp Bắc Giang tại Tân Yên còn X ngồi ngoài đợi vì X sợ mọi người biết X làm tại Công ty cổ phần hóa chất đạm Hà Bắc. D đến gặp anh Vũ Quốc T, sinh năm 1974 ở thôn M, xã N, huyện Y- Giám đốc Chi nhánh Công ty cổ phần vật tư kỹ thuật Bắc Giang tại Tân Yên giới thiệu mình tên là Dũng ở xã Song Vân bảo “Tôi dự hội thảo giới thiệu sản phẩm Urê cao cấp có thu gom được một số phiếu đề nghị anh cho nhận sản phẩm đạm”, sau đó D đưa cho anh Tuấn 175 phiếu nhận hàng. Anh T đồng ý cho xuất kho nhưng có yêu cầu D phải kê khai danh sách những người mà anh ta gom phiếu nhận hàng. D tự nghĩ ra một số tên người nhận hàng nhưng không nghĩ được nhiều nên quay ra ngoài gặp X bảo “Giám đốc yêu cầu kê danh sách những người được phiếu nhận hàng”, X bảo khó khăn không lấy được hàng đi đến Chi nhánh ở huyện Yên Thế lấy. D quay lại lấy xe ô tô rồi chở X đến Chi nhánh Công ty cổ phần vật tư kỹ thuật Bắc Giang tại Yên Thế để lấy hàng. Khi D và X đang đi trên đường thì X điện thoại cho anh T – Giám đốc bảo “em có thu gom được một số phiếu đề đổi lấy đạm và bảo anh T cho nhận hàng”. Lúc này anh T đồng ý và bảo “cứ đến đây xem thế nào”. D chở X quay lại Chi nhánh Công ty cổ phần vật tư kỹ thuật Bắc Giang tại Tân Yên và vẫn để Xuân ở ngoài còn mình vào gặp anh T làm thủ tục giao 175 phiếu nhận hàng, mỗi phiếu = 05kg đạm, tương ứng với số đạm được nhận là 875kg Đạm Urê cao cấp Hà Bắc. Anh T nhận 175 phiếu nhận hàng do D đưa cho và đồng ý cho thủ kho xuất 35 bao đạm Urê cao cấp Hà Bắc đồng thời có viết Hóa đơn bán hàng bảo D ký nhận thì D ký tên là Nguyễn Văn D. Do có nghi ngờ các phiếu nhận hàng là giả nên anh T có gọi điện báo Công an huyện Tân Yên đến giải quyết. Khi D vừa xếp đủ 35 bao đạm nhận được từ anh T lên xe ô tô 98A-051.92 thì bị lực lượng công an huyện Tân Yên kiểm tra bắt quả tang đối với Hà Văn D.

Vật chứng thu giữ khi bắt quả tang gồm:

01 xe ô tô Toyota, số loại Zace, biển kiểm soát 98A-051.92, sơn màu xanh, trên xe có chứa 35 bao đạm mang nhãn hiệu Đạm Hà Bắc - Urê Cao Cấp N46TE, tổng trọng lượng 875kg;

01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu sơn đỏ đen đã qua sử dụng, thu giữ của Hà Văn D;

01 CMND mang tên Hà Văn D;

175 phiếu nhận hàng có nội dung “CÔNG TY CỔ PHẦN PHÂN ĐẠM VÀ HÓA CHẤT HÀ BẮC PHIẾU NHẬN HÀNG mỗi phiếu nhận 05 kg Urê cao cấp Hà Bắc tại hệ thống bán sản phẩm Urê của Công ty CPVTKTNN Bắc Giang. ĐT: 0240.3506280”. Trên các phiếu có đóng dấu của Công ty cổ phần đạm hóa chất Hà Bắc, mặt sau có chữ ký của Hà Văn D;

01 hóa đơn bán hàng đề ngày 29/4/2017 của Chi nhánh Cty CPVTKTNN Bắc Giang tại Tân Yên, đại diện bên bán hàng Vũ Quốc Tuấn, đại diện bên mua hàng Nguyễn Văn D.

Sau khi biết việc D bị bắt quả tang, cùng ngày 29/4/2017 Hà Văn X đã đến Công an huyện Tân Yên đầu thú khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại kết luận giám định số 712/KL-PC54 ngày 12/5/2017 Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang kết luận: 175 “Phiếu nhận hàng” của Công ty cổ phần phân đạm và hóa chất Hà Bắc (ký hiệu từ A1- A175) gửi giám định là giả, được làm bằng phương pháp in phun màu.

Tại kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 29/KL- ĐGTS ngày 08/5/2017 Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tân Yên định giá: 35 bao đạm mang nhãn hiệu Đạm Hà Bắc – Urê Cao Cấp N46TE, tổng trọng lượng 875kg, có giá trị là 7.875.000 đồng.

Ngày 15/5/2017, Công ty cổ phần Phân đạm và hóa chất Hà Bắc đã có quyết định chấm dứt hợp đồng lao động đối với Hà Văn X.

Quá trình điều tra, bị cáo X đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Với nội dung vụ án như trên, tại bản cáo trạng số 46/KSĐT ngày 30/8/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên truy tố bị cáo Xuân về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 139 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Xuân đã khai nhận rõ hành vi của mình như cáo trạng đã nêu và nhận thức được việc làm của mình là sai, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Nguyên đơn dân sự là Chi nhánh công ty Cổ phần vật tư kỹ thuật Nông nghiệp Bắc giang tại Tân Yên. Do ông Vũ Quốc T - Giám đốc đại diện theo pháp luật vắng mặt tại phiên tòa nhưng đã có lời khai như sau: Thừa nhận toàn bộ nội dung diễn biến sự việc như bị cáo X nêu. Còn đối với 35 bao đạm nhãn hiệu đạm Hà Bắc- Urê cao cấp N46TE tổng trọng lượng 875 kg. Ngày 05/7/2017 Công ty đã nhận lại tài sản này, đến nay Công ty không có yêu cầu gì về phần bồi thường. Công ty cũng đã có đơn đề nghị nộp cho Tòa án xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo X.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Hà Văn D có mặt tại phiên tòa khai như sau: Toàn bộ diễn biến nội dung sự việc như cáo trạng nêu. Anh là người thực hiện theo hướng dẫn của X, là người trực tiếp dùng 175 phiếu nhận hàng giả để đổi lấy 35 bao đạm Urê xanh Hà Bắc nhưng anh không được X bàn bạc, kế hoạch và anh không biết việc Xuân làm giả phiếu nhận hàng, anh chỉ thực hiện theo ý kiến của X.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Hà Văn H có mặt tại phiên tòa khai như sau: Chiếc xe ô tô Toyota, số loại zace BKS 98A-05192 sơn màu xanh. Ngày 29/4/2017 X mượn xe của anh nói đi có việc, anh không biết việc X dùng xe ô tô vào việc phạm tội trên. Ngày 04/8/2017 Cơ quan điều tra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh và anh đã nhận lại xe và không có yêu cầu đề nghị gì.

Người làm chứng anh Nguyễn Hải L vắng mặt tại phiên tòa có lời khai như sau: Vào khoảng hơn 9 giờ ngày 29/7/2017, khi tôi đang làm thủ kho của chi nhánh

Công ty Cổ phần vật tư kỹ thuật nông nghiệp Bắc Giang tại Tân Yên thì được anh Vũ Quốc T là giám đốc chi nhánh Công ty yêu cầu anh xuất kho 875 kg đạm Hà Bắc cho một người đàn ông tự giới thiệu tên là Nguyễn Văn D ở xã Song Vân có “phiếu nhận hàng” miễn phí. Sau khi anh xuất đủ 875kg đạm Urê Hà Bắc, tương ứng với 35 bao đạm loại 25kg/bao thì người đàn ông tên D bốc đạm lên xe ô tô, anh T viết hóa đơn bán hàng cho người đàn ông này, khi người đàn ông lên xe chuẩn bị đi thì lực lượng Công an huyện Tân Yên đến kiểm tra và bắt quả tang người đàn ông về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản, lúc này người đàn ông bị bắt quả tang khai khai thật tên là Hà Văn D, sinh năm 1974 ở thôn C, xã M. Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Yên đã lập biên bản và tạm giữ những đồ vật, tài liệu có liên quan đưa về trụ sở Công an huyện Tân Yên để làm việc (BL85-89).

Người làm chứng ông Nguyễn Văn C vắng mặt tại phiên tòa có lời khai như sau: Khoảng hơn 9 giờ sáng ngày 29/4/2017, ông đang đứng đợi khách ở khu phố Mới, thị trấn Cao Thượng gần công chi nhánh vật tư kỹ thuật nông nghiệp Bắc Giang tại Tân Yên thì thấy rất nhiều người tập trung tại sân cửa kho của công ty. Ông tò mò đến xem thì được biết Công an huyện Tân Yên đang tiến hành lập biên bản về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản đối với Hà Văn D, còn có một xe ô tô BKS 98A-05192 là loại xe Zace, nhãn hiệu Toyota, màu sơn xanh đen, trên xe có xe có chứa 35 bao đạm mang nhãn hiệu đạm Hà Bắc, anh nghe mọi người nói khoảng 875 kg đạm. Sau khi cơ quan tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, ông là người được ký vào chứng kiến vụ việc (BL80-84).

Tại phiên tòa hôm nay, Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hà Văn X phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 139; điểm h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo X từ 08-10 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 16-20 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 29/9/2017. Giao bị cáo X cho UBND xã Mỹ Thái, huyện Lạng Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về trách nhiệm dân sự không đặt ra xem xét.

Về vật chứng, án phí đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các chứng cứ và các tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa. Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng.

XÉT THẤY

Về tố tụng: Đại diện Nguyên đơn dân sự là ông Vũ Quốc T; Người làm chứng là anh Nguyễn Hải L, ông Nguyễn Văn C đã được Tòa án triệu tập nhưng vắng mặt tại phiên tòa, xét thấy họ đã có đầy đủ lời khai tại cơ quan điều tra. Do vậy, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt những người trên là phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 191; Điều 192 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Lời khai của bị cáo X tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ và kết quả giám định của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 09 giờ 30 phút ngày 29/4/2017, tại Chi nhánh Công ty cổ phần vật tư kỹ thuật Bắc Giang tại Tân Yên, Hà Văn X, sinh năm 1981 ở thôn C, xã M, huyện L, tỉnh B đã dùng thủ đoạn gian dối thông qua việc làm giả 175 Phiếu nhận hàng sau đó đưa ra thông tin không đúng sự thật bảo Hà Văn D đem 175 Phiếu nhận hàng để đổi 35 bao đạm nhãn hiệu Đạm Hà Bắc - Urê Cao Cấp N46TE, tổng trọng lượng 875kg, trị giá 7.875.000 đồng của Chi nhánh Công ty cổ phần vật tư kỹ thuật Bắc Giang tại Tân Yên do ông Vũ Quốc T- Giám đốc đại diện theo pháp luật. Khi Hà Văn D vừa thực hiện xong việc đổi Phiếu nhận hàng lấy đạm thì bị lực lượng công an huyện Tân Yên kiểm tra bắt quả tang. Do bị phát hiện nên cùng ngày 29/4/2017 Hà Văn X đã đến công an huyện Tân Yên đầu thú. Với hành vi nêu trên của bị cáo X đã đủ yếu tố cấu thành tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 139 của Bộ luật hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

* Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Lợi dụng lòng tin của chủ sở hữu, bị cáo đã làm giả các phiếu nhận hàng để chiếm đoạt tài sản của Công ty cổ phần vật tư kỹ thuật Nông nghiệp Bắc Giang tại Tân Yên. Hành vi nêu trên của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản được pháp luật bảo vệ, gây mất ổn định trật tự an ninh tại địa phương, bị dư luận và quần chúng nhân dân lên án. Do vậy, cần phải xử nghiêm bị cáo bằng pháp luật hình sự mới đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung đối với loại tội này.

* Xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình. Bị cáo X chưa bị Tòa án nào xét xử về hình sự do vậy lần phạm tội này của bị cáo là phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên cần áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự cho bị cáo. Mặt khác, trong vụ án này bị cáo X ra đầu thú, đại diện Nguyên đơn dân sự đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 46 của Bộ luật hình sự cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

* Xét các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy: không có.

Từ những phân tích trên, đánh giá về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử thấy bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng nên

thấy cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội, có ý thức tuân theo pháp luật.

* Về trách nhiệm dân sự: Nguyên đơn dân sự không yêu cầu nên không đặt ra xem xét.

* Về vật chứng của vụ án:

Tịch thu sung quỹ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu sơn đỏ, đen đã qua sử dụng vì quá trình điều tra xác định đây là điện thoại di động của bị cáo Hà Văn X đưa cho anh Hà Văn D dùng để liên lạc và bản thân Hà Văn X là người trực tiếp dùng máy điện thoại này để liên hệ với anh T đề nghị cho lấy đạ. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo X khai dùng điện thoại di động nhãn hiệu Lenovo A680, màu đen để liên lạc đối với anh D chứ không phải thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu sơn đỏ, đen nhưng không đưa ra được chứng cứ chứng minh cho việc này. Sau đó bị cáo khai nhận lời khai tại cơ quan điều tra là đúng. Do vậy, không có căn cứ để chấp nhận trả lại bị cáo chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu sơn đỏ, đen.

Trả lại cho: bị cáo X 01 chứng minh nhân dân mang tên Hà Văn X; Trả lại cho anh Hà Văn D: 01 chứng minh nhân dân mang tên Hà Văn D là những vật chứng liên quan đến quyền sở hữu cá nhân của bị cáo X, người liên quan là anh D. 01 điện thoại di động nhãn hiệu Lenovo A680, màu đen bị cáo X không dùng vào việc phạm tội cần trả lại cho bị cáo.

Tịch thu tiêu hủy: 175 phiếu nhận hàng có nội dung “CÔNG TY CỔ PHẦN PHÂN ĐẠM VÀ HÓA CHẤT HÀ BẮC PHIẾU NHẬN HÀNG mỗi phiếu nhận 05 kg Urê cao cấp Hà Bắc tại hệ thống bán sản phẩm Urê của Công ty CPVTKTNN Bắc Giang. ĐT: 0240.3506280”. Trên các phiếu có đóng dấu của Công ty cổ phần đạ hóa chất Hà Bắc, mặt sau có chữ ký của Hà Văn D. Đây là những phiếu do bị cáo Xuân làm giả, vật chứng của vụ án, không có giá trị cần tịch thu tiêu hủy.

* Đối với 175 “Phiếu nhận hàng” có nội dung “CÔNG TY CỔ PHẦN PHÂN ĐẠM VÀ HÓA CHẤT HÀ BẮC PHIẾU NHẬN HÀNG mỗi phiếu nhận 05 kg Urê cao cấp Hà Bắc tại hệ thống bán sản phẩm Urê của Công ty CPVTKTNN Bắc Giang. ĐT: 0240.3506280”. Trên các phiếu có đóng dấu của Công ty cổ phần đạ hóa chất Hà Bắc, mặt sau có chữ ký của Hà Văn D, quá trình điều tra xác định là do Hà Văn X làm giả bằng hình thức Scan màu tại quán Photocopy ở đường Nguyễn Thị Lưu, thành phố Bắc Giang nhưng hiện tại X không nhớ đã làm ở cửa hàng nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra. Nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Về chiếc “Phiếu nhận hàng” Hà Văn X xin được cũng như 225 chiếc phiếu nhận hàng do X Scan màu thành, khi anh Hà Văn D bị bắt, X biết sự việc bị bại lộ nên đã vứt bỏ toàn bộ số Phiếu nhận hàng trên xuống Sông Lục Liễu tại khu vực xã Hợp Đức, huyện Tân Yên. Hội đồng xét xử không xem xét.

* Đối với anh Hà Văn D là người thực hiện theo hướng dẫn của bị cáo Hà Văn X, đã trực tiếp dùng 175 Phiếu nhận hàng để đổi lấy 35 bao đạ Urê xanh Hà Bắc nhưng anh D không được X bàn bạc kế hoạch và bản thân anh D cũng không

biết việc X làm giả Phiếu nhận hàng, anh D chỉ biết thực hiện theo ý kiến của X nên hành vi của anh Hà Văn D không vi phạm pháp luật. Do vậy, Hội đồng xét xử không xem xét.

* Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

* Về quyền kháng cáo: Bị cáo, Nguyên đơn dân sự, những người có quyền lợi nghĩa vụ, liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1, Tuyên bố bị cáo Hà Văn X phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2, Áp dụng khoản 1 Điều 139; điểm h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Hà Văn X 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 16 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 29/9/2017. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã M, huyện L giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

3, Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét.

4, Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 41 Bộ luật hình sự và điểm a, c khoản 2 Điều 76 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu sung quỹ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu sơn đỏ đen đã qua sử dụng .

Trả lại cho: bị cáo X 01 chứng minh nhân dân mang tên Hà Văn X; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Lenovo A680, màu đen. Trả lại cho anh Hà Văn D: 01 chứng minh nhân dân mang tên Hà Văn D.

Tịch thu tiêu hủy: 175 phiếu nhận hàng có nội dung “CÔNG TY CỔ PHẦN PHÂN ĐẠM VÀ HÓA CHẤT HÀ BẮC PHIẾU NHẬN HÀNG mỗi phiếu nhận 05 kg Urê cao cấp Hà Bắc tại hệ thống bán sản phẩm Urê của Công ty CPVTKTNN Bắc Giang. ĐT: 0240.3506280”. Trên các phiếu có đóng dấu của Công ty cổ phần đạm hóa chất Hà Bắc, mặt sau có chữ ký của Hà Văn D.

(Toàn bộ số vật chứng trên theo Lệnh xuất kho vật chứng số 35/LXK-VKS ngày 30/8/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên).

5, Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo X phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6, Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 231, khoản 1 Điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị cáo, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nguyên đơn dân sự vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được (hoặc niêm yết) bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Tân Yên;
- Công an huyện Tân Yên;
- Chi cục THADS huyện Tân Yên;
- Bị cáo, Nguyên đơn dân sự vắng mặt;
- Lưu hồ sơ.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Vân

