TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐỐNG ĐA **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:141/2022/HS-ST
Ngày: **20 - 5 - 2022**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐỐNG ĐA, THÀNH PHỐ HÀ NÔI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Tú

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Lương

Bà Vũ Thị Mai

- Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thị Ngân - Thư ký Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

- Đ diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Như Quỳnh - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 5 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 50/2022/TLST-HS ngày 10 tháng 3 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 94/2022/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 4 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 17/2022/HSST-QĐ ngày 29 tháng 4 năm 2022 đối với các bị cáo:

1.PTA, sinh năm 1990; Hộ khẩu thường trú: Thôn Vũ Đoài, xã Hồng Lĩnh, huyện Hưng Hà, Thái Bình; Nơi ở: Số 113 Bằng Liệt, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông: Phạm Hoàng Hanh; Con bà: Nguyễn Thị Nhung; Vợ: Dương Thị Nhàn (đã ly hôn); Con: Có 01 con (2012); TATS: Không; Bị bắt, giữ, tạm giam từ ngày 30/6/2021. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2.HCK (tức Bờm), sinh năm 1990 tại Hà Nội; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Số 16 Điện Biên Phủ, phường Điện Biên, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông: Hoàng Văn Hồng; Con bà: Cao Thị Lan; TATS: Không; Bị bắt, giữ, tạm giam từ ngày 30/6/2021 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3.GHĐ (tức Hiếu), sinh năm 1998; Hộ khẩu thường trú: Khu 3 thị trấn Diêm Điền, huyện Thái Thụy, tỉnh Thái Bình; Chỗ ở: Lang thang, không nơi cố định; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông: Giang Lê Hoan; Con bà: Nguyễn Thị Tám; TATS: Không; Bị bắt, giữ, tạm giam từ ngày 01/7/2021 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại*: Anh PCT, sinh năm 1981; Trú tại: Tổ 19 phường Tiền Phong, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình (đã chết).

Người Đ diện của người bị hại: Ông Phạm Hữu Tuấn, sinh năm 1954 và bà Hoàng Thị Chiến, sinh năm 1954; HKTT: Tổ 19 Tiền Phong, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình. Người Đ diện theo ủy quyền: Chị Phạm Thanh Tuyết, sinh năm 1979; HKTT: Tổ 19 Tiền Phong, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình (Ông Tuấn, chị Tuyết có mặt, bà Chiến vắng mặt).

Người bào chữa cho bị cáo TA: Ông Kiều Văn Lương, ông Dương Trung Kiên - Luật sư Văn phòng luật sư Hoàng Hưng thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội (Ông Lương, ông Kiên có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 29/6/2021, chị LTQ (Trú tại: xã Yên Trung, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định) đứng tại khu vực đầu ngõ 378 đường Lê Duẩn, phường Phương Liên, Đống Đa, Hà Nội tìm khách để bán dâm. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, PCT (sinh năm 1981; Trú tại: tổ 19 phường Tiền Phong, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình) đi xe máy Dream biển kiểm soát: 29S1-711.64 đến hỏi mua dâm Q. Hai bên đồng ý mua bán dâm với giá 250.000 đồng và thuê phòng 202 tại nhà nghỉ Bảo Anh - Số 2 ngõ 378 đường Lê Duẩn để quan hệ tình dục.

Khi lên đến phòng, PCT trả trước cho Q số tiền 250.000 đồng, sau đó Q và T thực hiện việc quan hệ tình dục. Tuy nhiên, do T say rượu không quan hệ được nên Q mặc quần áo và đòi về thì T ngồi lên người Q đè xuống giường, bóp cổ rồi giật dây chuyền trên cổ Q cầm ở tay không cho Q về, yêu cầu Q phải ở lại ngủ với T, đồng thời, T cầm điện thoại của Q để không cho Q gọi điện ra ngoài. Sau đó khoảng 2 tiếng, chủ nhà nghỉ lên phòng gọi nên T mặc quần áo, lấy dây chuyền của Q để vào trong túi quần bên trái.

Phía bên ngoài, thấy Q đi với T nên PKH là người quen của Q gặp PTA là người yêu của Q tại khu vực đầu ngõ 378 Lê Duẩn và nói: "Anh ơi, Q vừa đi khách, thằng đấy nó chuyên đánh và không trả tiền, anh bảo Q cẩn thận". Sau đó, TA gọi điện liên lạc với Q để nhắc Q cẩn thận nhưng không được. TA đã đi hỏi các nhà nghỉ trong ngõ 378 Lê Duẩn thì được biết Q và T đang thuê phòng tại nhà nghỉ Bảo Anh nên TA ngồi chờ Q ở bên ngoài khoảng một tiếng nhưng không thấy Q xuống nên bỏ đi về nhà. Đến khoảng 00 giờ 00 phút ngày 30/6/2021, Hà gọi TA nói Q vẫn chưa ra, lo có chuyện xảy ra với Q nên TA liên lạc với bạn là HCK (tức Bờm) nói Q bị bắt giữ trên phòng và bảo K đến ngõ 378 Lê Duẩn để giúp, đồng thời TA đi xe máy quay lại đường Lê Duẩn tìm Q. K đồng ý và mang theo một chiếc chích điện cầm tay đi từ nhà tại 16 Điện Biên Phủ, phường Điện Biên, Ba Đình, Hà Nội đến 378 đường Lê Duẩn. TA đến đầu ngõ 378 Lê Duẩn trước và gọi thêm GHĐ (tức Hiếu) đang ở khu đường Lê Duẩn gần đó ra giúp sức. Đ đồng ý và nhặt 01 thanh gỗ ở khu vực đầu ngõ 378 Lê Duẩn và cầm đi vào nhà nghỉ Bảo Anh.

Khi vào nhà nghỉ, TA gặp chủ nhà nghỉ là ĐXĐ cùng nhân viên là BQL nhờ gọi Q xuống. Đ lên phòng gọi cửa và yêu cầu T, Q xuống do đã quá giờ nghỉ. T ra mở cửa để Q đi xuống trước. Q đi ra cửa nhà nghỉ nói với TA: "Nó bóp cổ, cướp dây chuyền của em rồi". Lúc này K đi đến cửa nhà nghỉ cầm theo một chiếc chích điện trên tay. Cả nhóm TA, Đ, K đứng ngoài cửa nhà nghỉ chờ T ra để nói chuyện. Khi T xuống tầng 1, TA đứng ngoài nói: "Mày giật dây chuyền của nó mày để đâu, mày đi ra đây nói chuyện", nhưng T không ra và đứng tại khu vực tầng 1 nhà nghỉ. Sau đó, T đi vào phòng vệ sinh và nói rửa mặt nhờ thì Đ bảo L đi theo để kéo T ra vì sợ đánh nhau trong nhà nghỉ. Khi L vào phòng vệ sinh bảo T ra ngoài thì nhìn thấy một chiếc dây chuyền lồng một chiếc nhẫn bằng kim loại màu vàng để ở bồn rửa mặt, L đã kéo T ra sảnh lễ tân. Thấy T đi ra sảnh nhà nghỉ, lúc này khoảng 0 giờ 20 phút ngày 30/6/2021, nhóm TA chạy vào chỗ T đứng, Đ dùng tay kẹp cổ T kéo T ra ngoài cửa nhà nghỉ. Tại đây, TA đứng đối diện với T dùng tay túm lấy cổ áo ghì T vào tường, rồi dùng tay phải đấm vào ngực T một cái. Đ đứng phía bên trái TA lấy thanh gỗ dẹt (dài khoảng 01 mét, bản rộng khoảng 07cm) đã nhặt trước đó dựng ở trước cửa nhà nghỉ, cầm trên tay phải vụt 01 phát vào chân T làm gẫy thanh gỗ nên đã vứt lại trước cửa nhà nghỉ. Đ tiếp tục dùng tay đấm vào mặt T nhưng không trúng bị trượt vào tường, Đ dùng chân phải đá vào người T 2-3 cái. Còn K đứng bên phải TA dùng chích điện mang theo sẵn bật điện dí vào ngực T, vai T kêu "tạch, tạch". Sau đó T vùng bỏ chạy thì TA và Đ tiếp tục kéo T đi ra khu vực đầu ngõ 378 Lê Duẩn. Lúc này, Đ gọi Đ lại và nói L phát hiện có một sợi dây chuyền trong phòng vệ sinh tầng 1 nhà nghỉ nên Đ chạy vào lấy sợi dây chuyền trên kệ gương bồn rửa mặt rồi đi ra đầu ngõ cùng TA và K. Khi ra đến khu vực đầu ngõ 378 Lê Duẩn, TA kéo T ngã xuống đất, dùng chân đi giầy thể thao đá 01 phát vào mặt T, K dùng tay đấm 01 phát vào vai T. Sau đó, Đ cầm sợi dây chuyền lấy ở nhà vệ sinh tầng 1 nhà nghỉ đi ra đưa cho TA và hỏi T có phải sợi dây chuyền đã lấy của Q không thì T chối không nhận nên TA, K, Đ xông vào mỗi người dùng chân đá khoảng 2 phát trúng vào mặt và người T. Trong lúc bị đánh T lúc nằm, lúc ngồi, có giơ hai tay lên để đỡ và không nhận lấy dây chuyền của Q. Khi thấy T bị chảy máu ở mặt và ngã ra đất thì TA, K, Đ không đánh nữa. TA có bảo Đ ra báo Công an phường Phương Mai về việc có người say ngã ở đường tàu. Khi thấy có Công an đến, nhóm TA bỏ đi về. Sau đó, T được cơ quan Công an đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Đa khoa Đống Đa, đến 03 giờ 57 phút cùng ngày thì T tử vong.

Biết tin PCT tử vong nên khoảng 16 giờ ngày 30/6/2021, PTA đã đến Công an phường Phương Liên đầu thú. Cơ quan điều tra đã tạm giữ của PTA 01 chiếc điện thoại di động OPPO A15 màu đen trắng.

Sau đó HCK và GHĐ đã bị cơ quan điều tra bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp, đồng thời thu giữ của K 01 chiếc chích điện hình khối bằng kim loại màu vàng, trên thân có nút bấm màu trắng đen, kích thước 8,5 cm x 2,5 cm x 1,5 cm, 01 chiếc áo cộc tay màu tím than, 01 chiếc quần sooc màu đen đã qua sử dụng.

Tại cơ quan điều tra, PTA, HCK, GHĐ đã khai nhận phạm vi phạm tội của mình và khai nguyên nhân đánh T là do bực tức vì T lấy dây chuyền của Q và không nhận, mục đích để cảnh cáo, do không ý thức được hậu quả và không có chủ định tước đoạt

tính mạng của T, anh T chết nằm ngoài ý muốn của các bị can.

Kết quả khám nghiệm hiện trường tại khu vực đầu ngõ 378 Lê Duẩn, phường Phương Liên, Đống Đa, Hà Nội phát hiện 01 đám chấu màu nâu đỏ đã khô (nghi máu) trên diện (15x20cm). Cơ quan điều tra đã thu giữ 02 đoạn khúc gỗ màu nâu đã bị gãy, 01 dữ liệu USB dữ liệu camera; ngoài ra còn thu giữ 01 sợi dây chuyền kim loại màu vàng lồng kèm 01 chiếc nhẫn kim loại màu vàng của LTQ, 01 xe máy Honda Dream màu nâu, BKS: 29S1-711.64 của anh PCT để tại nhà nghỉ Bảo Anh.

Kết quả xác minh tại bệnh viện Đa khoa Đống Đa cung cấp: *"Bệnh nhân PCT (có lý lịch như trên) được Cấp cứu 115 đưa vào khoảng 01h15' ngày 30/6/2021 trong tình trạng kích thích vật vã, hơi thở mùi rượu, tim đều, phổi thô, bụng chướng, không liệt, bầm tím vùng đầu, mặt, cổ, mạch 90, huyết áp 90/60 mmhg. Đến 02h10' bệnh nhân đột ngột hôn mê, mạch cảnh, mạch bẹn không bắt được, huyết áp không đo được, được cấp cứu ngừng tuần hoàn. Đến 02h42' bệnh nhân được chuyển vào Khoa hồi sức tích cực. Đến 3h57' xác định bệnh nhân tử vong. Bệnh viện nhận được sơ bộ: Trong quá trình cấp cứu, bệnh nhân được siêu âm tại giường phát hiện có dịch ổ bụng theo dõi dịch máu và chẩn đoán nguyên nhân tử vong: Sốc chấn thương, theo dõi chấn thương bụng kín, theo dõi chấn thương sọ não".*

Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 625/GĐTT-TTPY ngày 08/7/2021 của Trung tâm pháp y – Sở Y tế Hà Nội kết luận:

"- Đầu: bầm tím tổ chức dưới da tương ứng với vết bầm tím với vết khám ngoài; không tụ máu ngoài màng cứng và dưới màng cứng; não, tiểu não, không dập; xương vòm sọ và nền sọ không vỡ.

- Cổ, ngực, bụng: Bầm tím tổ chức dưới da vùng cổ; xương ức, xườn sườn không gãy; hai hố ngực khô; lòng khí phế quản có ít dịch; nhu mô phổi nhạt màu; buồng tim rỗng; ổ bụng có 2500ml máu; dập thùy vuông gan, dập gốc túi mật. Túi mật căng to. Gan xơ mức độ nặng, gan vàng, bề mặt gan có nhiều nốt đính ghim. Lách, thận, tụy không vỡ. Dạ dày rỗng. Bàng quang không vỡ, lòng bàng quang có nhiều dịch trắng đục.

-Xét nghiệm: Có Ethanol, nồng độ 321,00 mg/100ml máu; âm tính với các chất ma túy (Morphine, Codeine, Cocaine, Amphetamine, Methaphetamine, Ketamine, MDA, MDMA, MDEA).

Kết luận nguyên nhân chết: Dập thùy vuông gan, dập gốc túi mật gây mất máu cấp dẫn đến suy tuần hoàn cấp không hồi phục trên nạn nhân có viêm gan, xơ gan mức độ rất nặng."

Tại cơ quan Công an, chị PTT - chị gái anh T là người Đ diện ủy quyền của gia đình anh PCT đề nghị xử lý vụ án theo quy định của pháp luật. Về yêu cầu bồi thường dân sự, chị Tuyết sẽ đề nghị và cung cấp hóa đơn, chứng từ tại Tòa án nhân dân quận Đống Đa.

Tại phiên tòa, PTA, HCK, GHĐ đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. TA khai nhận đã dùng tay chân, K dùng thanh gỗ và tay chân, Đ dùng chích điện và tay chân đấm, đá, đánh nhiều cái vào mặt và người anh PCT, gây thương tích cho anh Thành, làm anh T chết vào hồi 3 giờ 57 phút ngày 30/6/2021 tại bệnh viện đa

khoa Đống Đa.

Đ diện hợp pháp của bị hại yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền 157.490.000 đồng (Một trăm năm mươi bảy triệu bốn trăm chín mươi nghìn đồng). Cụ thể:

- Chi phí đi lại thuê xe từ Thái Bình lên Hà Nội: 2.250.000 đồng (Hai triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng);
- Tiền hỏa táng và dịch vụ hỏa táng: 38.000.000 đồng (Ba mươi tám triệu đồng);
- Tiền chi mổ pháp y: 13.000.000 đồng (Mười ba triệu đồng);
- Chi phí mua đất phần mộ, thuê công đào huyệt: 7.220.000 đồng (Bảy triệu hai trăm hai mươi nghìn đồng);
- Chi mua gạch gốm lát mộ và công ốp lát mộ: 5.200.000 đồng (Năm triệu hai trăm nghìn đồng);
- Mua bàn thờ và bát hương: 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng);
- Vận chuyển hài cốt bị hại từ Hà Nội về Thái Bình: 12.800.000 đồng (Mười hai triệu tám trăm nghìn đồng);
- Bồi thường tổn thất tinh thần: 77.020.000 đồng (Bảy mươi bảy triệu không trăm hai mươi nghìn đồng).

Các bị cáo TA, K, Đ đồng ý liên đới trách nhiệm bồi thường cho gia đình bị hại tổng số tiền 157.490.000 đồng. Tại phiên tòa, gia đình bị cáo TA đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 30.000.000 đồng. Đ diện gia đình bị hại đã nhận 30.000.000 đồng và yêu cầu các bị cáo có trách nhiệm bồi thường số tiền còn lại.

Cáo trạng số: 58/CT-VKSĐĐ ngày 03/03/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội đã truy tố các bị cáo PTA, HCK, GHĐ về tội Cố ý gây thương tích theo điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Đ diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội vẫn giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã nêu, sau khi đánh giá chứng cứ, phân tích hành vi của bị cáo đã kết luận PTA, HCK, GHĐ phạm tội Cố ý gây thương tích. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật hình sự; điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự (đối với bị cáo TA); điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật hình sự; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự (đối với bị cáo K và Đ) xử phạt:

- Bị cáo PTA từ 9 năm 6 tháng đến 10 năm 6 tháng tù.
- Bị cáo HCK từ 9 năm đến 10 năm tù.
- Bị cáo GHĐ từ 9 năm đến 10 năm tù.

Ghi nhận sự tự nguyện của các bị cáo liên đới bồi thường cho bị hại số tiền là 157.490.000 đồng (Một trăm năm mươi bảy triệu bốn trăm chín mươi nghìn đồng); trong đó bị cáo TA bồi thường: 77.490.000 (Bảy mươi bảy triệu bốn trăm chín mươi nghìn đồng), bị cáo Đ và K mỗi bị cáo bồi thường cho Đ diện hợp pháp của bị hại là 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng).

Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo cộc tay màu tím than, 01 chiếc quần sooc màu đen đã qua sử dụng; 01 chiếc chích điện hình khối kim loại màu vàng, nút bấm màu trắng đen kích thước dài 8,6 cm x 2,5 cm x 1,5 cm và 02 đoạn khúc gỗ màu nâu.

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A15 màu đen trắng.

Người bào chữa cho bị cáo TA: Nhất trí với tội danh và điều luật truy tố đối với bị cáo TA. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b,s khoản 1 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự 2015: xử phạt bị cáo TA dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền về trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của các bị cáo: Tại phiên tòa ngày hôm nay, các bị cáo PTA, HCK, GHĐ đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng đã nêu trên. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng đã thu được của vụ án đã được gửi đi giám định và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 00 giờ 20 phút ngày 30/6/2021, tại khu vực ngõ 378 đường Lê Duẩn, phường Phương Liên, Đống Đa, Hà Nội (gần nhà nghỉ Bảo Anh địa chỉ số 2 ngõ 378 đường Lê Duẩn), xuất phát từ việc LTQ bán dâm cho anh PCT, bị anh T khống chế lấy sợi dây chuyền và không cho về, nên PTA, HCK, GHĐ đã có hành vi gây thương tích cho anh PCT để lấy lại dây chuyền cho bạn. TA đã dùng tay chân, K dùng thanh gỗ và tay chân, Đ dùng chích điện và tay chân đấm, đá, đánh nhiều cái vào vùng mặt và người anh PCT làm anh T chảy máu và ngã ra đất rồi các bị cáo bỏ đi. Bị cáo Đ ra công an phường trình báo và anh T được đưa vào bệnh viện đa khoa Đống Đa cấp cứu. Đến 03 giờ 57 phút cùng ngày, anh T đã tử vong tại bệnh viện. Nguyên nhân chết là do dập thùy vuông gan, dập gốc túi mật gây mất máu cấp dẫn đến suy tuần hoàn cấp không hồi phục trên nạn nhân có tiền sử bệnh lý viêm gan, xơ gan mức độ rất nặng.

Hành vi trên đây của các bị cáo PTA, HCK (tức Bờm), GHĐ (tức Hiếu) đã phạm vào tội Cố ý gây thương tích. Tội phạm và hình phạt quy định tại điểm a khoản 4 Điều

134 BLHS. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật trên là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự công cộng và trị an xã hội. Đây là vụ án có đồng phạm, trong đó TA đồng phạm với K và Đ về hành vi cố ý gây thương tích cho anh PCT. Do đó cần xem xét, tính chất mức độ nguy hiểm cũng như nhân thân, hoàn cảnh gia đình của mỗi bị cáo để có một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo.

Xét vai trò của các bị cáo: Vụ án thuộc đồng phạm giản đơn. Các bị cáo không có sự bàn bạc phân công nhiệm vụ từ trước nên hành vi phạm tội của các bị cáo chỉ mang tính bộc phát. Xuất phát từ việc chị LTQ bán dâm cho anh T, sau đó bị anh T khống chế để lấy sợi dây chuyền và không cho về nên PTA vì bức xúc muốn bảo vệ bạn đã gọi HCK, GHĐ đến đánh anh T để tìm lại dây chuyền cho chị Q. Xác định PTA là người khởi xướng, giữ vai trò chính, K và Đ là đồng phạm giúp sức tích cực cho TA trong hành vi gây thương tích cho anh T hậu quả sau đó làm anh T tử vong. Vì vậy, cần áp dụng hình phạt cao nhất đối với bị cáo TA, tiếp đến bị cáo K và bị cáo Đ giúp sức với vai trò ngang nhau nên cần áp dụng hình phạt tương đương.

Khi lượng hình, Hội đồng xét xử có xem xét: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo khai báo thành khẩn, thái độ tỏ ra ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại, nhân thân các bị cáo chưa có tiền án tiền sự nên áp dụng điểm s khoản 1,2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm cho các bị cáo một phần hình phạt.

[3] Về phần bồi thường thiệt hại: Các bị cáo có hành vi xâm phạm sức khỏe tính mạng của bị hại. Bị hại đã chết nên các bị cáo phải có trách nhiệm liên đới trong việc bồi thường thiệt hại cho Đ diện hợp pháp của bị hại.

Tại phiên tòa, Đ diện hợp pháp của bị hại yêu cầu các bị cáo có trách nhiệm bồi thường tổng số tiền 157.490.000 đồng (Một trăm năm mươi bảy triệu bốn trăm chín mươi nghìn đồng). Các bị cáo đồng ý và tự nguyện bồi thường tổng số tiền trên cho Đ diện của bị hại; trong đó bị cáo TA tự nguyện nhận bồi thường số tiền: 77.490.000 (Bảy mươi bảy triệu bốn trăm chín mươi nghìn) đồng; mỗi bị cáo Đ và K bồi thường cho Đ diện hợp pháp của bị hại là 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng). Đ diện bị hại đồng ý mức bồi thường, đã nhận từ gia đình bị cáo TA số tiền bồi thường là 30.000.000 đồng và không có ý kiến yêu cầu gì khác.

Hội đồng xét xử nhận định: Các bị cáo đã tự nguyện nhận trách nhiệm liên đới bồi thường số tiền 157.490.000 đồng theo yêu cầu của đại diện bị hại, trong đó bị cáo TA bồi thường: 77.490.000 (Bảy mươi bảy triệu bốn trăm chín mươi nghìn đồng), bị cáo Đ và K mỗi bị cáo bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại là 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng). Số tiền bồi thường của các bị cáo cho đại diện bị hại và mức bồi thường mà mỗi bị cáo tự nguyện chịu là phù hợp pháp luật nên ghi nhận. Buộc các

bị cáo TA, K và Đ phải liên đới bồi thường cho đại diện hợp pháp của người bị hại theo tỷ lệ: bị cáo TA phải bồi thường 77.490.000 (Bảy mươi bảy triệu bốn trăm chín mươi nghìn đồng), mỗi bị cáo Đ và K phải bồi thường 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng). Đối với bị cáo TA, tại phiên tòa, gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại số tiền 30.000.000 đồng nên được khấu trừ, bị cáo TA còn phải bồi thường số tiền là: 47.490.000 đồng (Bốn mươi bảy triệu bốn trăm chín mươi nghìn đồng).

Đối với việc chị LTQ trình bày bị anh PCT lấy dây chuyền, chị Q không có yêu cầu đề nghị gì do anh PCT đã tử vong. Sợi dây chuyền thu giữ Cơ quan Công an đã trao trả lại cho chị Q. Chị Q không có ý kiến hay yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Dream màu nâu, BKS: 29S1-711.64, Cơ quan điều tra đã trao trả cho chủ sở hữu là anh LTT. Anh T đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với ĐXĐ và BQL, xét không liên quan đến hành vi cố ý gây thương tích cho anh PCT, cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Đống Đa không xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Xử lý vật chứng:

- Xét 01 chiếc áo cộc tay màu tím than, 01 chiếc quần sooc màu đen đã qua sử dụng cần tịch thu tiêu hủy do bị cáo không có nhu cầu sử dụng.

- Xét 01 chiếc chích điện hình khối kim loại màu vàng, nút bấm màu trắng đen kích thước dài 8,6 cm x 2,5 cm x 1,5 cm và 02 đoạn khúc gỗ màu nâu là phương tiện các bị cáo dùng để thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Xét 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A15 màu đen trắng có liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **PTA, HCK, GHĐ** phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Căn cứ: Điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự 2015; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt:

PTA: **11 (Mười một) năm tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 30/6/2021.

HCK: **10 (Mười) năm tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 30/6/2021.

GHĐ: **10 (Mười) năm tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 01/7/2021.

Căn cứ: Điều 106, Điều 136, Điều 329, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 584, 590 Bộ luật Dân sự 2015.

Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu,

miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo cộc tay màu tím than đã qua sử dụng; 01 chiếc quần sooc màu đen đã qua sử dụng; 01 chiếc chích điện hình khối kim loại màu vàng, nút bấm màu trắng đen kích thước dài 8,6 cm, rộng 2,5 cm, cao 1,5 cm đã qua sử dụng; 02 đoạn khúc gỗ màu nâu.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A15 màu đen trắng (không mở, không kiểm tra chất lượng bên trong).

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 192 ngày 19 tháng 5 năm 2022 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Đống Đa, Hà Nội).

Ghi nhận sự tự nguyện của các bị cáo liên đới bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại anh PCT tổng số tiền 157.490.000 đồng (Một trăm năm mươi bảy triệu bốn trăm chín mươi nghìn đồng). Trong đó, bị cáo TA phải bồi thường cho đại diện hợp pháp của người bị hại số tiền là 77.490.000 (Bảy mươi bảy triệu bốn trăm chín mươi nghìn đồng), được khấu trừ vào số tiền gia đình bị cáo TA đã tự nguyện bồi thường cho đại diện hợp pháp của người bị hại tại phiên tòa là 30.000.000 đồng, bị cáo TA phải tiếp tục bồi thường cho đại hiện hợp pháp của người bị hại số tiền là 47.490.000 đồng; bị cáo HCK phải bồi thường cho đại diện hợp pháp của người bị hại số tiền là 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng); bị cáo GHĐ phải bồi thường cho đại diện hợp pháp của người bị hại số tiền là 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng).

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo TA phải chịu 2.374.500 đồng án phí dân sự sơ thẩm; bị cáo K và bị cáo Đ, mỗi bị cáo phải chịu 2.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Các bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. .

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

Trường hợp Bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

- VKSND quận Đống Đa, TP. Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Đống Đa, TP. Hà Nội;
- Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa, TP. Hà Nội;
- Trại tạm giam số 1 - Công an TP. Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Lưu văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án;

Nguyễn Thị Thanh Tú