TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CHƯƠNG MỸ** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 111/2018/HS-ST
Ngày 29 - 8 - 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ - TP. HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Tuyết Mai**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Trần Trung Úy** và ông **Trần Văn Huề**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Đỗ Thị Luân** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Mai** – Kiểm sát viên.

Ngày 29/8/2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội, xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 94/2018/TLST - HS ngày 02 tháng 8 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 96/2018/QĐXXST-HS ngày 17/8/2018 đối với bị cáo:

Lang Văn T, sinh ngày 04/4/1999; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Đội 3, thôn C, xã L, huyện TX, tỉnh Thanh Hóa; Trình độ văn hóa: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Thái; Tôn giáo: Không; Con ông: Lang Văn K, sinh năm 1980; con bà Phạm Thị D, sinh năm 1977; Chưa có vợ, con; Danh chỉ bản số 85 lập ngày 18/12/2017 tại Công an huyện Chương Mỹ; Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị tạm giam từ ngày **17/12/2017** hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 02- Công an Thành phố Hà Nội. Có mặt

*** Người bị hại**: Anh **Nguyễn Quang Th**, sinh năm 1987; Trú tại: Tổ dân phố Đ, phường TC, quận B, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền về quê Thanh Hoá nên Lang Văn T có ý định cướp tiền của lái xe taxi, T chuẩn bị một con dao gọt hoa quả dài khoảng 15cm có chuôi màu

vàng để trong ống tay áo bên phải rồi xách balo đi bộ ra đường Lạc Long Quân thuộc phường N, quận C, Thành phố Hà Nội để gọi xe taxi. Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 16/12/2017, T bắt được một xe taxi hãng A, BKS: 30A-886.14 do anh Nguyễn Quang Th điều khiển, T yêu cầu anh Th chở về siêu thị Big C Hoà Bình và chỉ đường cho anh Th điều khiển xe đi theo đường Hồ Chí Minh. Trên đường đi anh Th gọi tổng đài hỏi địa chỉ BigC Hoà Bình thì được trả lời không có địa chỉ nêu trên; T lại nói với anh Th chở T về BigC Thanh Hoá.

Khoảng 01h50’ ngày 16/12/2017, anh Th điều khiển xe đến một cây xăng thuộc thôn V, xã T, huyện C, do đường xa, trời tối nên anh Th điều khiển xe dừng đỗ cạnh lề đường phía trước cây xăng để ngủ chờ trời sáng thì đi tiếp. Anh Th và T cùng ngủ trên xe; anh Th ngả ghế lái về phía sau để ngủ, còn T ngủ ở ghế sau.

Đến khoảng hơn 04 giờ cùng ngày, T tỉnh dậy, thấy anh Th vẫn đang ngủ, T rút dao từ trong ống tay áo phải, dùng tay phải đâm một nhát vào vùng cổ anh Th; anh Th tỉnh dậy nhoài người về phía vô lăng, T tiếp tục dùng dao đâm anh Th nhưng anh Th túm được tay cầm dao của T, rồi đi sang bên ghế phụ quỳ gối xuống ghế quay mặt đối diện với T và hai bên giằng co nhau; T tiếp tục dùng dao đâm một nhát nữa vào vùng thái dương bên trái anh Th; anh Th rút dưới ghế lái 01 đoạn tay khẩu (dùng để vặn ốc lốp xe) bằng sắt ở dưới ghế lái đập một nhát vào vùng đầu bên trái của T; T dùng tay trái bắt được tay khẩu của anh Th. Anh Th nói: “Em đừng làm thế, em cần tiền thì anh cho”, T nói: “Đưa hết tiền đây” thì anh Th lấy tiền ra đưa cho T.

Sau khi đưa tiền cho T, anh Th mở cửa xe trước bên phụ chạy ra ngoài hô hào mọi người; còn T mở cửa xe cầm balô bỏ chạy về hướng chợ B. Trên đường bỏ chạy, T vứt 01 đôi dép lại gần hiện trường; T vào cửa hàng nhà anh Trần Văn P ở thôn V, xã T, huyện C để mua nước và dép, lúc này T kiểm tra số tiền cướp được của anh Th là 480.000 đồng và tại đây, T đã được gia đình anh P cho 01 đôi dép nhựa dạng tổ ong, T bỏ quên 01 điện thoại di động nhãn hiệu Master trên bàn bê tông trước nhà anh P.

Sau đó T đi bộ và bắt xe khách HP về Thanh Hoá. Trên xe, T mượn điện thoại của phụ xe và gọi cho bạn là Hà Thị D đến đón.

Số tiền cướp được, T đã chi tiêu cá nhân hết.

Đến ngày 17/12/2017, Lang Văn T bị Cơ quan điều tra Công an huyện Chương Mỹ bắt khẩn cấp.

Hậu quả: Anh Nguyễn Quang Th bị thương vùng yết hầu, vùng đầu bên trái, điều trị tại Bệnh viện Quân y 103 từ ngày 16/12/2017 đến ngày 19/12/2017 ra viện. Lang Văn T bị 01 vết thương sưng đỏ diện (2x2) cm ở đầu bên trái không điều trị ở cơ sở y tế nào.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 598/C54-TT1 ngày 02/02/2018 của Viện khoa học hình sự Bộ công an kết luận:

"Sẹo vùng cổ trước 03%; sẹo vùng đỉnh thái dương trái 01%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Quang Th tại thời điểm giám định là 04% (bốn phần trăm).

Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích vùng cổ trước và vùng đỉnh – thái dương trái của anh Nguyễn Quang Th do vật sắc gây nên"

Vật chứng vụ án:

- 01 con dao gọt hoa quả chuôi màu vàng, dài khoảng 15 cm, gãy mũi: T khai vứt ở lề đường bên phải hướng XM – Chợ B cách hiện trường khoảng 100m, Cơ quan điều tra đã xác minh truy tìm nhưng không thu hồi được.

- 01 chiếc điện thoại Master của Lang Văn T thu giữ tại nhà anh Trần Văn P.

- 01 tay khẩu màu đen bằng kim loại đầu cỡ 22;

- 01 áo sơ mi dài tay kẻ caro màu xanh, đen, trắng, có mũ, có khoá kéo màu trắng; 01 áo khoác màu xanh rêu có mác Zara Basic; 01 quần bò đùi màu xanh phía sau có mác ghi DSQUA RED; 01 quần bò nam dài màu đen có mác LEVIS; 01 ba lô màu đen có chữ APPLE có tay xách và quai đeo; 01 đôi dép nhựa dạng tổ ong cỡ 45; 01 đôi dép màu xanh đen nhãn hiệu QI Ren.

- 01 xe ô tô BKS: 30A – 886.14; 01 bản sao đăng ký xe ô tô số 146406; 01 giấy chứng nhận kiểm định số 3524639; 01 giấy phép kinh doanh vận tải bằng xe ôtô bản sao. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã xác minh làm rõ chiếc xe ô tô và những giấy tờ trên là tài sản của CTCP dịch vụ taxi A có địa chỉ tại số 144, ADV, quận T, Hà Nội. Ngày 04/01/2018, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho CTCP dịch vụ taxi A quản lý.

Về trách nhiệm dân sự:

Anh Nguyễn Quang Th yêu cầu Lang Văn T bồi thường các khoản: tài sản bị chiếm đoạt, viện phí, tổn thất về sức khoẻ, tổng cộng 20.000.000 đồng, nhưng đến nay T chưa bồi thường.

Tại Bản Cáo trạng số 56/CT-VKS ngày 04/5/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố Lang Văn T về tội "Cướp tài sản" theo điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Lang Văn T khai nhận toàn bộ diễn biến thực hiện hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng đã nêu. Bị cáo chấp nhận mức bồi thường 20.000.000 đồng cho anh Th theo đề nghị của anh Th. Về các vật chứng, tài sản thu giữ của bị cáo, bị cáo đề nghị không nhận lại vì các tài sản này không còn giá trị sử dụng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ giữ nguyên quan điểm truy tố. Đề nghị áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, phạt: T từ 08 đến 10 năm tù. Đề nghị buộc T phải bồi thường cho anh Th 20.000.000 đồng. Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc điện thoại Master; 01 tay khẩu màu đen bằng kim loại; 01 áo sơ mi dài tay kẻ caro màu xanh, đen, trắng, có mũ, có khoá kéo màu trắng; 01 áo khoác màu xanh rêu có mác Zara Basic; 01 quần bò đùi màu xanh phía sau có mác ghi DSQUA RED; 01 quần bò nam dài màu đen có mác LEVIS; 01 ba lô màu đen có chữ APPLE có tay xách và quai đeo; 01 đôi dép nhựa dạng tổ ong cỡ 45; 01 đôi dép màu xanh đen nhãn hiệu QI Ren. Đề nghị bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự về việc bồi thường.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

[1.1] Về quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, cơ quan truy tố, hành vi tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên: Đã tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự về: Khởi tố vụ án, khởi tố bị can, phê chuẩn quyết định khởi tố bị can, áp dụng biện pháp ngăn chặn đối với người bị tạm giữ, tạm giam, về các biện pháp điều tra như lấy lời khai bị can, lấy lời khai người bị hại, người làm chứng, trưng cầu giám định pháp y, thực nghiệm điều tra; xác minh thu giữ, thu thập vật chứng; thu thập các tài liệu chứng cứ về nhân thân của bị can; về việc giao nhận các văn bản tố tụng cho bị can. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không khiếu nại về các quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên; không khiếu nại về việc bị Điều tra viên, Kiểm sát viên mớm cung, ép cung,

bức cung, nhục hình. Do vậy, các tài liệu điều tra có trong hồ sơ vụ án được thu thập đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự nên là chứng cứ của vụ án.

[1.2] Về sự vắng mặt của người bị hại – anh Nguyễn Quang Th: Xét thấy, anh Th đã được triệu tập hợp lệ, nhưng vắng mặt không có lý do; trong hồ sơ, anh Th đã có đầy đủ lời khai về hành vi phạm tội của bị cáo, về đề nghị trách nhiệm bồi thường dân sự. Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt anh Th.

[2]. Về nội dung:

[2.1] Xét lời khai của bị cáo Lang Văn T: Tại phiên tòa, bị cáo khai, thấy anh Th đang ngủ, cổ anh Th ngửa lên, đã cầm dao chủ đích đâm vào cổ của anh Th, mục đích chỉ muốn đe dọa anh Th để lấy tiền nên chỉ đâm nhẹ, bị cáo cũng nhận thức rõ vùng cổ là vùng nguy hiểm đến tính mạng của anh Th. Quá trình điều tra, bị cáo khai: BL 127 "*…lợi dụng thời cơ lái xe ngủ ở ghế lái ở tư thế nằm ngửa, đầu hơi nghiêng về phía cửa kính bên lái, tôi tính cầm dao để sẵn trong tay áo bên phải đặt vào cổ để dọa cướp tiền nhưng tôi sợ lái xe tỉnh dậy chống cự là tôi không cướp được tiền, do vậy tôi cầm dao bằng tay phải, mũi dao chếch nghiêng về phía cổ lái xe, tôi đâm một nhát từ phải sang trái, đâm vào phần cổ lái xe với mục đích lái xe không chống cự được thì tôi dễ dàng lấy được tiền của lái xe*…."; BL 133 (ngày 17/12/2017): "*…trước đó tôi có lấy 01 con dao Thái Lan cán nhựa cứng màu vàng, mũi bị gãy, dài khoảng 15cm…..; thấy anh lái xe vẫn đang ngồi ở ghế lái, đầu dựa vào ghế ngủ, để hở phần cổ, ở khu vực cây xăng không có ai vì nhân viên vào hết trong nhà để tránh rét, nên tôi nghĩ sẽ thực hiện hành vi cướp tài sản của lái xe taxi tại đây. Tôi cầm con dao mang theo sẵn bằng tay phải nhổm dậy, đứng khom đâm phần mũi vào cổ trước anh lái xe 01 nhát thì lái xe tỉnh dậy dùng 02 tay giữ tay phải tôi, tôi cùng giằng co con dao đâm vào cổ nhưng không rõ có trúng hay không, tôi giằng mạnh được con dao, rồi đâm 01 nhát vào thái dương, vùng đầu thái dương bên trái anh lái xe*…".

Xem xét lời khai của Người bị hại – anh Nguyễn Quang Th tại các BL 26 (16/12/2017), BL 29 (ngày 26/12/2017), BL 32 (ngày 28/3/2018)... "*…Khi ngủ quên tại ghế lái, tôi thấy đau ở vùng cổ, tôi dùng tay túm vào tay của người khách này (lúc đó tôi nhoài người lên phía đầu xe, người khách đâm với tôi nên tôi bắt được tay cầm dao). Sau khi túm được dao, tôi sang ghế phụ, quỳ đầu gối xuống ghế, quay mặt lại đối diện với người khách này. Người này cầm dao nhọn, lưỡi dao*

dài khoảng 10cm, tay tôi vẫn cầm tay người và giằng co, tôi bị chém một nhát nữa vào vùng đầu bên trái…"

Xét thấy lời khai của bị cáo T phù hợp với lời khai của anh Th về việc T dùng hung khí là con dao đâm vào vị trí cổ phía trước của anh Th và phù hợp với kết luận giám định pháp y thương tích. Trong thời hạn chuẩn bị xét xử Thẩm phán đã trả hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ để xem xét thêm trách nhiệm hình sự của Lang Văn T về tội "Giết người", tránh bỏ lọt tội phạm và chuyển hồ sơ điều tra, truy tố, xét xử theo thẩm quyền. Tuy nhiên Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ giữ nguyên quan điểm truy tố Lang Văn T chỉ phạm một tội "Cướp tài sản". Căn cứ Điều 298 Bộ luật tố tụng hình sự quy định về giới hạn của việc xét xử, nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử tội danh Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố đối với Lang Văn T.

[2.2] Xét thấy lời khai của bị cáo, của bị hại phù hợp với nhau, phù hợp kết luận giám định, phù hợp với một số vật chứng thu giữ được, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng, có đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian từ 0 giờ 30 phút đến 01 giờ 50 phút ngày 16/12/2017, Lang Văn T đã thuê taxi do anh Nguyễn Quang Th chở, đến khu vực cây xăng thuộc địa phận thôn C, xã T, huyện C, Hà Nội, anh Nguyễn Quang Th và Lang Văn T đã cùng ngủ trong xe taxi. Đến khoảng hơn 04 giờ cùng ngày, T tỉnh dậy thấy anh Th vẫn đang ngủ, T đã dùng dao (được chuẩn bị từ trước) đâm vào cổ phía trước anh Th, anh Th chống cự, T tiếp tục đâm vào thái dương trái anh Th nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản của anh Th, được 480.000 đồng. Hậu quả: Anh Th bị tổn thương cơ thể tổng là 04%

Hành vi của Lang Văn T đã phạm vào tội "Cướp tài sản".

- Theo Điều 133 Bộ luật hình sự năm 1999 quy định:

Tại điểm d khoản 2 Điều 133: "*Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ bảy năm đến mười lăm năm:*

d/ Sử dụng ....phương tiện nguy hiểm".

Tại khoản 4 Điều 133: "*Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù....* ***hoặc tử hình***"

- Theo Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015 quy định:

Tại điểm d khoản 2 Điều 168: "*Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:*

d/ Sử dụng ....phương tiện nguy hiểm".

Tại khoản 4 Điều 168: "*Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù.... hoặc* ***tù chung thân***".

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội thì điều luật để xác định tội danh đối với T về tội "Cướp tài sản" là điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015.

Do vậy, Hội đồng xét xử xét xử bị cáo T về tội "Cướp tài sản" theo điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015 theo nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Hành vi của bị cáo T là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe, tài sản của người khác, gây hoang mang cho quần chúng nhân dân, nhất là đội ngũ hành nghề lái xe taxi, xe ôm. Bị cáo T có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, ý thức được hành vi dùng dao đâm người khác để nhằm chiếm đoạt tài sản là trái pháp luật, nhưng vẫn phạm tội do cố ý; thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc cách ly với xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục dăn đe và phòng ngừa chung.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự "thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải" quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[2.3] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Lang Văn T có hành vi chiếm đoạt tài sản của anh Th và gây tổn hại về sức khỏe cho anh Th; căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015 và khoản 1 Điều 584, 585, 589, 590 Bộ luật dân sự năm 2015, T phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về tài sản, sức khỏe, tinh thần cho anh Th. Anh Th yêu cầu T phải bồi thường thiệt hại về tài sản, sức khỏe tổng cộng là 20.000.000 đồng và bị cáo T cũng chấp nhận bồi thường cho anh Th là 20.000.000 đồng, nên Hội đồng xét xử ghi nhận mức bồi thường này.

[2.4] Về vật chứng vụ án:

- 01 xe ô tô BKS: 30A – 886.14; 01 bản sao đăng ký xe ô tô số 146406; 01 giấy chứng nhận kiểm định số 3524639; 01 bản sao giấy phép kinh doanh vận tải bằng xe ôtô. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho CTCP dịch vụ taxi A quản lý là có căn cứ.

- 01 chiếc điện thoại Master; 01 áo sơ mi dài tay kẻ caro màu xanh, đen, trắng, có mũ, có khoá kéo màu trắng; 01 áo khoác màu xanh rêu có mác Zara Basic; 01 quần bò đùi màu xanh phía sau có mác ghi DSQUA RED; 01 quần bò

nam dài màu đen có mác LEVIS; 01 ba lô màu đen có chữ APPLE có tay xách và quai đeo; 01 đôi dép nhựa dạng tổ ong cỡ 45; 01 đôi dép màu xanh đen nhãn hiệu QI Ren đều của T và không liên quan đến hành vi phạm tội của T. Bị cáo T không nhận lại tài sản trên, thấy tài sản trên không còn giá trị sử dụng nên Hội đồng xét xử tịch thu, tiêu hủy.

- 01tay khẩu màu đen bằng kim loại của anh Nguyễn Quang Th, do không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[2.5] Về án phí: Bị cáo T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo **Lang Văn T** phạm tội "Cướp tài sản".

2. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, phạt:

Lang Văn T: 09 (chín) **năm** tù, thời hạn tù tính từ ngày **17/12/2017.**

3. Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015 và khoản 1 Điều 584, 585, 589, 590 Bộ luật dân sự năm 2015:

Buộc Lang Văn T phải bồi thường thiệt hại về tài sản, sức khỏe, tinh thần cho anh Nguyễn Quang Th, tổng cộng là **20.000.000** (hai mươi triệu) đồng.

4. Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015:

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc điện thoại Master; 01 áo sơ mi dài tay kẻ caro màu xanh, đen, trắng, có mũ, có khoá kéo màu trắng; 01 áo khoác màu xanh rêu có mác Zara Basic; 01 quần bò đùi màu xanh phía sau có mác ghi DSQUA RED; 01 quần bò nam dài màu đen có mác LEVIS; 01 ba lô màu đen có chữ APPLE có tay xách và quai đeo; 01 đôi dép nhựa dạng tổ ong cỡ 45; 01 đôi dép màu xanh đen nhãn hiệu QI Ren; 01tay khẩu màu đen bằng kim loại.

(*Toàn bộ số vật chứng, tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/5/2018, hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Chương Mỹ).*

5. Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

5.1. Buộc bị cáo Lang Văn T phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5.2. Buộc Lang Văn T phải nộp 1.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

6. Áp dụng Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Bị cáo, có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc kể từ ngày niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa T thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Chương Mỹ;
- Công an huyện Chương Mỹ;
- CC THA dân sự huyện Chương Mỹ;
- Sở Tư pháp Thành phố Hà Nội;
- Bị cáo;
- UBND nơi bị cáo cư trú;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Tuyết Mai