

Bản án số: 713/2018/HS - PT

Ngày: 05- 11- 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Năng Thành

Các Thẩm phán: Ông Vũ Quang Huy và bà Ngô Thị Ánh

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Hải- *Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Đặng Thị Kiều Diễm- *Kiểm sát viên.*

Ngày 05 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 669/2018/TLPT- HS ngày 02/10/2018 đối với bị cáo N... Lâm do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 137/2018/HS-ST ngày 21/8/2018 của Tòa án nhân dân ..., thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo kháng cáo: N ... Lâm;** sinh năm ... tại Hà Nội; nơi cư trú: ..., Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; đảng phái: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 07/10; con ông ... và bà ...; có vợ là ... (*sinh năm ...*) và 01 con (*sinh năm ...*); tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 27/9/1989 (*Bản án số 24/HSST*), Tòa án nhân dân thị xã ... xử phạt 18 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản công dân; ngày 30/8/1991 (*Bản án số 61/HSST*), Tòa án nhân dân thị xã ... xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; ngày 12/3/1992 (*Bản án số 17/HSST*), Tòa án nhân dân tỉnh ... xử phạt 04 năm tù về tội Trộm cắp tài sản công dân; tổng hợp với hình phạt tại bản án số 61/HSST ngày 30/8/1991 của Tòa án nhân dân thị xã ..., thành hình phạt chung là 05 năm tù; ngày 31/3/1999 (*Bản án số 554/HSPT*), Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân Tối cao tại Hà Nội xử phạt 04 năm tù về tội Trộm cắp tài sản của công dân (*đều đã xóa án tích*); năm 2008, Công an phường ... xử phạt vi phạm hành chính

(*Cảnh cáo*) về hành vi Đánh bạc; năm 2009, Công an phường ... xử phạt vi phạm hành chính (*Cảnh cáo*) về hành vi Gây rối trật tự công cộng; năm 2016, Công an phường ... xử phạt vi phạm hành chính (*Phạt tiền*) về hành vi Đánh nhau (*đã thi hành ngày 11/3/2016*); tại ngoại, không bị tạm giữ, tạm giam ngày nào; *có mặt*.

*** Bị hại** (không kháng cáo): **Công ty BH**; địa chỉ: **Đại diện theo pháp luật: Ông ...**- Giám đốc Công ty; *vắng mặt*.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Theo kế hoạch của Công ty BH, về việc đo đạc đất đai địa chính của quận ...(thuộc dự án xây dựng tổng thể hệ thống hồ sơ địa chính và cơ sở dữ liệu quản lý đất đai thành phố Hà Nội) nên chiều ngày 18/01/2018, anh Trần ... Thuận và anh Đoàn ... Dũng (các nhân viên của Công ty) thực hiện nhiệm vụ đo đạc đất tại tổ dân phố

Khoảng 15 giờ 10 phút cùng ngày, khi anh Thuận và anh Dũng đo đạc mảnh đất của gia đình bà ... tại ... (*phường ..., Hà Nội*), có xin phép và được cả 06 hộ gia đình đồng ý. Do có mâu thuẫn từ trước với các anh, chị, em ruột về tranh chấp đất đai của ông bà để lại và cho rằng việc đo đạc này là do anh, em ruột của mình thuê nên tại khu vực lối đi chung trước cửa nhà bà, N ... Lâm cầm 01 đoạn gậy (*tuýp sắt hình trụ tròn, màu trắng, dài 78cm, đường kính 6cm*) tiến về phía anh Thuận và anh Dũng dọa đánh, chửi bới và ngăn cản không cho đo đất. Thấy vậy, anh Dũng và anh Thuận bỏ chạy, Lâm dùng tay trái hất, đẩy đổ chiếc máy y toàn đạc điện tử nhãn hiệu Topcon màu vàng, va chạm với nền ngõ xi măng, bảng điều khiển điện tử bị vỡ, rời ra khỏi máy.

Đại diện của bị hại đã có đơn trình báo sự đến Cơ quan Công an và cùng ngày 18/01/2018, Lâm đến Công an phường ... đầu thú, giao nộp chiếc gậy sắt và thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình.

Tại Kết luận định giá tài sản số 25/KL-HĐ ngày 23/01/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự ... kết luận: Giá trị tài sản bị thiệt hại là 15.000.000đồng.

Ngày 21/8/2018 (*bút lục 150- 151*), N... Lâm trực tiếp bồi thường là 15.000.000đồng; đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận tiền bồi thường và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho N ... Lâm.

** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 137/2018/HS- ST ngày 21/8/2018, Tòa án nhân dân ..., thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố bị cáo N... Lâm phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Áp dụng khoản 1 Điều 178, các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo N... Lâm 06 (sáu) tháng tù; thời hạn tù được tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 27/8/2018, bị cáo N... Lâm có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

** Tại phiên tòa phúc thẩm:* Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm đối với bị cáo N ... Lâm; áp dụng khoản 1 Điều 178, các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo N... Lâm 06 tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án; các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng:* Đơn kháng cáo của bị cáo N... Lâm phù hợp quy định tại các Điều 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét yêu cầu kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[2] *Về nội dung:* Lời khai nhận của bị cáo N... Lâm tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm, đại diện hợp pháp của bị hại và những người làm chứng, phù hợp kết luận định giá, các vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 18/01/2018, tại khu vực trước cửa nhà bà ... (*địa chỉ: ..., thành phố Hà Nội*), N... Lâm đã cố ý dùng tay gạt đồ làm rơi vỡ, hư hỏng chiếc máy toàn đạc điện tử Topcon của Công ty BH với giá trị thiệt hại về tài sản là 15.000.000đồng; hành vi của N... Lâm đã phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài

sản; tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự; bản án sơ thẩm quy kết bị cáo N... Lâm về tội danh và điều luật viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] *Xét kháng cáo, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy:* Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương nên cần xử lý nghiêm minh để cải tạo, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung. Bị cáo N... Lâm không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; về nhân thân, bị cáo đã nhiều lần bị kết án và xử phạt vi phạm hành chính, mặc dù đã được xóa án tích nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học, nay tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội, thể hiện thái độ coi thường pháp luật; bản án sơ thẩm đã xem xét bị cáo “*thành khẩn khai báo*”, “*bồi thường thiệt hại*”, “*đầu thú*” và “*bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo*” là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, xử phạt bị cáo 06 tháng tù và không cho bị cáo hưởng án treo là có căn cứ và đúng pháp luật; vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm ghi nhận quan điểm của Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa phúc thẩm, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm đối với bị cáo N ... Lâm, đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật tố tụng hình sự.

[5] Yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

[6] *Vì các lẽ trên;*

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên quyết định của bản án hình sự sơ thẩm số 137/2018/HS- ST ngày 21/8/2018 của Tòa án nhân dân ..., thành phố Hà Nội đối với bị cáo N ... Lâm:

- Áp dụng khoản 1 Điều 178, các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

- Xử phạt bị cáo N... Lâm 06 (sáu) tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo N... Lâm phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND ...;
- Công an ...;
- TAND ...;
- Chi cục THADS ...
- Bị cáo kháng cáo;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

PHẠM NĂNG THÀNH