

Bản án số: 106/2023/HS-ST

Ngày: 28 -9-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN SƠN TRÀ, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Đông Thanh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Đời và ông Nguyễn Kim Thành.

Thư ký phiên tòa: Ông Lã Phú Huy - Là Thư ký Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Thái Hồng Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Sơn Trà xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 98/2023/HS-ST ngày 06 tháng 9 năm 2023, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 98/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2023, đối với bị cáo:

Đinh Văn V Tên gọi khác: Không.

Sinh ngày 01/10/1994 Tại Quảng N. Giới tính: Nam.

Nơi cư trú: Tổ 23 phường P, quận S, thành phố Đà Nẵng;

Nghề nghiệp: Không. Trình độ học vấn: 9/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Đinh Văn N (Đã chết) và bà Phạm Thị U (Đã chết); Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ hai.

- Tiền án: Ngày 22.8.2013 bị Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng tuyên phạt 12 năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 02.5.2021.

- Tiền sự: Chưa.

- Về nhân thân: Ngày 04.11.2009 bị UBND quận Sơn Trà áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng trong thời hạn 24 tháng (QĐ số: 2269/QĐ).

- Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 21/6/2023, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng. *Có mặt.*

* Bị hại:

1. Chị **Nguyễn Thị B**, sinh năm 1981; trú tại: Số 22 đường P 12, phường P, quận S, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

2. Chị **Võ Thị Tr**, sinh năm 1993; trú tại: Số 09 đường T, phường M, quận S, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

3. Công ty TNHH N GROUP.

Địa chỉ trụ sở: Số 26 – 28 đường H, phường P, quận S, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Thanh T – Giám đốc.

Địa chỉ trụ sở: Số 26 – 28 đường H, phường P, quận S, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện theo ủy quyền (theo văn bản ủy quyền ngày 10/7/2023):

Anh Hà Anh V, sinh năm 1995; trú tại: Tổ 32, phường Th, quận Th, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

4. Công ty TNHH MTV Dịch vụ M Spa.

Địa chỉ trụ sở: Số 02 đường THT, phường P, quận S, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Lê Như M – Giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền (theo văn bản ủy quyền ngày 10/7/2023):

Chị Lê Thùy D, sinh năm 1994; trú tại: 63/65A đường PB, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

5. Anh **Nguyễn Thanh H**, sinh năm 1974; trú tại: Số 49 đường P, quận S, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

6. Chị **Đoàn Thị Kim Ph**, sinh năm 1995; trú tại: Tổ 07, phường Th, quận Th, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

7. Chị **Nguyễn Thị Hải Y**, sinh năm 1983; trú tại: Lô 20 đường Đ, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Chị **Trịnh Thị H**, sinh năm 1996; trú tại: Số 293 đường L, quận C, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không nghề nghiệp và nguồn thu nhập nên trong khoảng thời gian từ ngày 07 tháng 3 năm 2023 đến ngày 16 tháng 6 năm 2023, trên địa bàn quận S, Đinh Văn V đã thực hiện 07 lần trộm cắp tài sản để lấy tiền và mang tài sản trộm cắp được đi bán lấy tiền tiêu xài phục vụ cho cuộc sống hàng ngày của mình. Cụ thể như sau:

1/ Lần thứ 1: Vào khoảng 12h30 ngày 07/3/2023, Đinh Văn V nảy sinh ý định đi tìm nơi sơ hở để trộm cắp tài sản nên đi bộ quanh trên các tuyến đường trên địa bàn quận Sơn Trà. Khi đến phía sau số nhà 22 đường P 12, phường P, quận S, V dùng tay kiểm tra cửa sau của ngôi nhà này thì thấy không khóa nên mở cửa đột nhập vào bên trong, đi vào phòng khách lấy trộm được 01 máy vi tính xách tay hiệu HP màu đen - bạc, 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell màu đen để trên bàn làm việc trong phòng khách và số tiền 120.000 đồng của chị Nguyễn Thị B rồi mang ra ngoài. Sau khi trộm cắp được tài sản, V mang 02 máy vi tính xách tay sang chợ Trời ở khu vực ngã tư đường TNV – ĐTĐ, quận H bán cho 01 người đàn ông không rõ nhân thân lai lịch được số tiền 2.500.000 đồng và sử dụng để tiêu xài cá nhân.

Tang vật thu giữ:

- 01 đĩa CD bên trong có dữ liệu ghi lại diễn biến tại thời điểm xảy ra vụ trộm cắp.

Tại Kết luận số: 49 ngày 25/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng quận Sơn Trà xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu HP màu đen - bạc, core i3 trị giá 7.793.000 đồng, 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell màu đen, core i5 trị giá 1.560.000 đồng.

* Về dân sự: Chị Nguyễn Thị B yêu cầu bồi thường giá trị tài sản đã bị chiếm đoạt.

Tổng giá trị tài sản mà Đinh Văn V đã chiếm đoạt trong lần trộm cắp tài sản này là 9.473.000 đồng.

2/ Lần thứ 2: Vào khoảng 02h00 ngày 10/4/2023, Đinh Văn V đi bộ quanh trên các tuyến đường trên địa bàn quận Sơn Trà để tìm nơi có sơ hở để trộm cắp tài sản. Khi đến phía sau đường thoát hiểm của đường T, phường M, quận S thì V phát hiện cửa kính phía sau của nhà số 09 đường T, phường M mở nên V đột nhập vào bên trong nhà, đi vào phòng khách lấy trộm được 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell màu đen; 01 điện thoại di động hiệu Realme C2, màu đen, 01 máy làm chìa khóa từ màu đen hiệu Hilock, 01 ví da bên trong có số tiền 1.000.000 đồng và giấy đăng ký xe Honda AirBlade, 01 túi vải bên trong có số tiền 7.500.000 đồng của chị Võ Thị Tr rồi đi ra ngoài. Đến sáng cùng ngày, Đinh Văn V mang máy vi tính xách tay hiệu Dell màu đen đến chợ Trời, ở khu vực ngã tư đường TNV– ĐTĐ, quận H bán cho 01 người không rõ nhân thân lai lịch được số tiền 1.000.000 đồng. Đối với máy làm chìa khóa từ màu đen hiệu Hilock, V không biết là loại gì và điện thoại di động hiệu Realme C2, màu đen do không bán được nên đã vứt bỏ cùng với túi xách. Toàn bộ số tiền trộm cắp được, V đã sử dụng tiêu xài cho nhu cầu của bản thân.

Tang vật thu giữ: Không;

Tại Kết luận số: 49 ngày 25.7.2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng quận Sơn Trà xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell màu đen, core i5 trị giá 3.430.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Realme C2, màu đen trị giá 910.000 đồng; 01 máy làm chìa khóa từ màu đen hiệu Hilock trị giá 2.850.000 đồng.

* Về dân sự: Chị Võ Thị Tr yêu cầu bồi thường giá trị tài sản đã bị chiếm đoạt.

Tổng giá trị tài sản mà Đinh Văn V đã chiếm đoạt trong lần trộm cắp tài sản này là 15.690.000 đồng.

3/ Lần thứ 3: Vào khoảng 01h40 ngày 14/4/2023, Đinh Văn V tiếp tục đi bộ quanh trên các tuyến đường trên địa bàn quận Sơn Trà để tìm nơi có sơ hở để trộm cắp tài sản. Khi đến quán cà phê T, địa chỉ số 26-28 đường H, phường P, quận S do

chị Nguyễn Thị Thanh T làm chủ, thì V thấy không có người trông coi nên V đi vòng ra phía sau của quán và phát hiện cửa sau quán bị bể ô kính nên đã chui vào bên trong và đi đến quầy thu ngân lục lấy được số tiền 6.000.000 đồng của quán cả phê để trong két tính tiền rồi đi trở lại ra bên ngoài. Số tiền trộm cắp được, V đã sử dụng tiêu xài hết.

Tang vật thu giữ:

- 01 đĩa CD bên trong có dữ liệu ghi lại diễn biến tại thời điểm xảy ra vụ trộm cắp.

* Về dân sự: Đại diện theo ủy quyền của bị hại yêu cầu bồi thường lại số tiền đã bị chiếm đoạt.

4/ Lần thứ 4: Vào khoảng 03h00 ngày 16/4/2023, Đinh Văn V đi bộ trên đường P 11, quận S thì thấy cửa tầng 2 của nhà số 49 đường P 11, phường P không đóng nên đã trèo lên tầng 2 và đột nhập vào bên trong nhà lấy được 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell Vostro, core i5 màu đen, 01 điện thoại di động hiệu Samsung A20S màu đỏ đen và số tiền 400.000 đồng của anh Nguyễn Thanh H rồi mang ra ngoài. Sau khi trộm cắp được tài sản, V mang máy vi tính xách tay hiệu Dell Vostro, core i5 màu đen và điện thoại di động hiệu Samsung A20S màu đỏ đen đã trộm cắp được sang chợ Trời, quận H bán cho 01 người không rõ nhân thân lai lịch được số tiền 3.000.000 đồng và sử dụng tiêu xài cá nhân.

Tang vật thu giữ: Không;

Tại Kết luận số: 49 ngày 25.7.2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng quận Sơn Trà xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell Vostro, core i5 màu đen, trị giá 15.460.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Samsung A20S màu đỏ đen trị giá 1.260.000 đồng.

* Về dân sự: Anh Nguyễn Thanh H yêu cầu bồi thường giá trị tài sản đã bị chiếm đoạt.

Tổng giá trị tài sản mà Đinh Văn V đã chiếm đoạt trong lần trộm cắp tài sản này là 17.120.000 đồng.

5/ Lần thứ 5: Vào khoảng 03h00 ngày 17/5/2023, Đinh Văn V đi bộ từ nhà đến địa chỉ số 02 đường THT, quận S thì thấy tiệm M Luxury Spa do chị Lê Như M là người đại diện theo pháp luật, có cửa sổ phía trước không đóng nên V trèo vào bên trong lấy trộm được số tiền 1.000.000 tại quầy thu ngân, 01 máy soi da hiệu Meiboyi màu trắng, 01 máy nhân mí hiệu Monster Beauty màu đồng và một số hộp mỹ phẩm của tiệm M Luxury Spa rồi mang ra ngoài. Sau khi trộm cắp được tài sản, Việt mang 01 máy soi da, 01 máy đốt nút ruồi đã trộm cắp được sang chợ Trời, quận H bán cho 01 người không rõ nhân thân lai lịch được số tiền 700.000 đồng và sử dụng tiêu xài phục vụ cho cá nhân. Còn một số hộp mỹ phẩm V vứt bỏ trên đường đi.

Tang vật thu giữ:

- 01 đĩa CD bên trong có dữ liệu ghi lại diễn biến tại thời điểm xảy ra vụ trộm cắp.

Tại Kết luận số: 49 ngày 25.7.2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng quận Sơn Trà xác định: 01 máy soi da hiệu Meiboyi màu trắng trị giá 1.556.000 đồng, 01 máy nhân mí hiệu Monster Beauty màu đồng trị giá 250.000 đồng.

* Về dân sự: Đại diện theo ủy quyền của bị hại yêu cầu bồi thường giá trị tài sản đã bị chiếm đoạt.

Tổng giá trị tài sản mà Đinh Văn V đã chiếm đoạt trong lần trộm cắp tài sản này là 2.806.000 đồng.

6/ Lần thứ 6: Vào khoảng 03h00 ngày 14/6/2023, Đinh Văn V đi bộ từ nhà đến trước quán cà phê L, địa chỉ số 96 đường THT, quận S thì thấy cửa sổ bên hông quán không đóng nên V trèo vào bên trong lấy trộm được 01 máy pha cà phê hiệu Breville 870, 01 máy ép trái cây hiện Panasonic màu trắng của chị Đoàn Thị Kim Ph rồi mang ra ngoài. Sau khi trộm cắp được tài sản, Đinh Văn V mang máy ép trái cây hiện Panasonic màu trắng sang chợ Trời, quận H bán cho 01 người không rõ nhân thân lai lịch được số tiền 100.000 đồng. Đối với máy pha cà phê hiệu Breville 870, V mang đến gặp chị Trịnh Thị H để bán. Khi trao đổi mua bán, V nói máy của nhà bị hư không dùng nữa, chị H kiểm tra thấy máy bị móp phía sau nên mua theo giá phế liệu với số tiền 100.000 đồng. Sau khi mua máy pha cà phê, thông qua

mạng xã hội, chị H bán cho người khác không rõ nhân thân, lai lịch được số tiền 2.000.000 đồng.

Tang vật thu giữ:

- 01 đĩa CD bên trong có dữ liệu ghi lại diễn biến tại thời điểm xảy ra vụ trộm cắp.

- Số tiền 1.900.000 đồng.

Tại Kết luận số: 49 ngày 25/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng quận Sơn Trà xác định: 01 máy pha cà phê hiệu Breville 870 trị giá 11.960.000 đồng, 01 máy ép trái cây hiệu Panasonic màu trắng trị giá 700.000 đồng.

* Về dân sự: Chị Đoàn Thị Kim Ph yêu cầu bồi thường giá trị tài sản đã bị chiếm đoạt.

Tổng giá trị tài sản mà Đinh Văn V đã chiếm đoạt trong lần trộm cắp tài sản này là 12.660.000 đồng.

7/ Lần thứ 7: Vào khoảng 23h30 ngày 16/6/2023, Đinh Văn V đi bộ từ nhà đến trước quán cà phê R, địa chỉ số 10 đường D, quận S thì thấy cửa tầng 2 của quán không đóng nên V trèo vào bên trong lấy trộm được số tiền 3.977.000 tại quầy thu ngân; 01 điện thoại di động hiệu Redmi 7A, màu đen; 02 vòng đá đeo tay đá thạch anh, màu xanh; 06 sợi dây chuyền bạc gắn đá bi của chị Nguyễn Thị Hải Y rồi mang ra ngoài. Sau khi trộm cắp được tài sản, V mang điện thoại di động hiệu Xiaomi màu đen đã trộm cắp được sang chợ Trời, quận H bán cho 01 người không rõ nhân thân lai lịch được số tiền 350.000 đồng; 06 sợi dây chuyền bạc gắn đá do bán không ai mua nên V đã vứt bỏ.

Tang vật thu giữ:

- 01 đĩa CD bên trong có dữ liệu ghi lại diễn biến tại thời điểm xảy ra vụ trộm cắp.

- 02 vòng đá đeo tay đá thạch anh, màu xanh, đường kính 7cm;

Tại Kết luận số: 49 ngày 25/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng quận Sơn Trà xác định: 01 điện thoại di động hiệu Redmi 7A, màu đen trị giá 1.160.000 đồng, 02 vòng đá đeo tay đá thạch anh, màu xanh, đường kính 7cm trị giá 4.600.000 đồng; 06 sợi dây chuyền bạc gắn đá bi trị giá 3.000.000 đồng.

* Về dân sự: Chị Nguyễn Thị Hải Y đã nhận lại 02 vòng đá đeo tay đá thạch anh, màu xanh, đường kính 7cm và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tổng giá trị tài sản mà Đinh Văn V đã chiếm đoạt trong lần trộm cắp tài sản này là 12.737.000 đồng.

Lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong hồ sơ vụ án được công bố tại phiên tòa hôm nay đều phù hợp với lời khai của bị cáo.

Cáo trạng số 98/CT- VKS -ST ngày 05/9/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Đinh Văn V về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố, giữ nguyên quyết định truy tố; đồng thời đề nghị HĐXX:

Căn cứ: Điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm g, h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; xử phạt: Đinh Văn V từ 48 tháng đến 54 tháng tù giam, về tội: “*Trộm cắp tài sản*”.

* Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 BLHS; Điều 584, 586 và 589 Bộ luật dân sự. Buộc Đinh Văn V phải bồi thường cho:

Công ty TNHH N GROUP số tiền: 6.000.000 đồng.

Công ty TNHH MTV Dịch vụ M Spa số tiền: 2.806.000 đồng.

Chị Nguyễn Thị B số tiền: 9.473.000 đồng.

Chị Võ Thị Tr số tiền: 15.690.000 đồng.

Anh Nguyễn Thanh H số tiền: 17.120.000 đồng.

Chị Đoàn Thị Kim Ph số tiền: 12.660.000 đồng.

* Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS;

Tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án: 05 đĩa CD bên trong có dữ liệu ghi lại diễn biến tại thời điểm xảy ra vụ trộm cắp vào các ngày 07/3/2023; 14/4/2023; 17/5/2023; 14/6/2023 và 16/6/2023.

7/ Tịch thu sung công quỹ số tiền 1.900.000 đồng của chị Trịnh Thị H.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và không có ý kiến bào chữa và tranh luận gì với phần luận tội của Kiểm sát viên.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt nên không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo Đinh Văn V không nói lời nói sau cùng.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Sơn Trà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cũng như các chứng cứ, tài liệu khác mà cơ quan điều tra đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Sau khi chấp hành xong hình phạt tù, trở về địa phương sinh sống, do không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên trong khoảng thời gian từ ngày 07.3.2023 đến ngày 16.6.2023, trên địa bàn quận Sơn Trà, Đinh Văn V đã 07 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, mỗi lần đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm, cụ thể, trộm cắp tài sản của: Công ty TNHH N GROUP có giá trị 6.000.000 đồng, Công ty TNHH MTV Dịch vụ M Spa có giá trị 2.806.000 đồng, chị Nguyễn Thị B có giá trị 9.473.000 đồng, chị Võ Thị Tr có giá trị 15.690.000 đồng, anh Nguyễn Thanh H có giá trị 17.120.000 đồng, chị Đoàn Thị Kim Ph có giá trị 12.660.000 đồng và chị Nguyễn Thị Hải Y có giá trị 12.737.000 đồng. Tổng giá trị tài sản đã chiếm đoạt là **76.486.000 đồng**. Việc bị cáo liên tục chiếm đoạt tài sản của người

khác nhằm thỏa mãn nhu cầu tiêu xài cá nhân, bị cáo không có việc làm để kiếm thu nhập nên không có nguồn thu nhập nào khác ngoài trộm cắp. Điều này thể hiện bị cáo lấy việc trộm cắp làm nghề sinh sống và lấy kết quả của việc phạm tội làm nguồn sống chính nên thuộc tình tiết định khung có tính chất chuyên nghiệp. Do vậy, việc truy tố bị cáo với tình tiết có tính chất chuyên nghiệp theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự như bản Cáo trạng số: 98/CT- VKS - ST ngày 05/9/2023, của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất và hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Bị cáo là người đã trưởng thành, có sức khỏe nhưng không chịu lao động chân chính mà lại chọn con đường kiếm tiền một cách phi pháp bằng việc đi trộm cắp tài sản của người khác. Bị cáo nhận thức rõ trộm cắp tài sản của người khác là bị pháp luật nghiêm cấm và trừng trị nghiêm khắc nhưng bị cáo vẫn bất chấp thực hiện, điều này thể hiện bị cáo coi thường pháp luật, kỷ cương phép nước. Hành vi phạm tội của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây cho người dân tâm lý hoang mang, bất an, lo lắng trong việc bảo vệ tài sản của mình, làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Do đó, cần phải xử phạt các bị cáo thật nghiêm minh mới có tác dụng trừng trị, răn đe và giáo dục.

[4] Xét nhân thân của bị cáo thì thấy: Bị cáo có 01 tiền án chưa được xóa án tích mà lại tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Trong vụ án này, bị cáo 07 lần chiếm đoạt tài sản đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là tái phạm và phạm tội hai lần trở lên. Do đó, HĐXX cần vận dụng điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, lên cho bị cáo một mức án tương xứng với hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo. Tuy nhiên, tại phiên tòa, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn rõ ràng, tỏ ra biết ăn năn hối cải. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

[5.1] Đối với bị hại chị Nguyễn Thị Hải Y vắng mặt nhưng trong hồ sơ thể hiện không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại nên không đề cập đến.

[5.2] Đối với bị hại gồm: Đại diện Công ty TNHH N GROUP, đại diện Công ty TNHH MTV Dịch vụ M Spa, chị Nguyễn Thị B, Võ Thị Tr, anh Nguyễn Thanh H và chị Đoàn Thị Kim Ph vắng mặt nhưng trong hồ sơ thể chưa nhận lại được tài sản bị mất nên yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại, với tổng số tiền: **63.749.000 đồng**, cụ thể:

Công ty TNHH N GROUP yêu cầu bồi thường 6.000.000 đồng.

Công ty TNHH MTV Dịch vụ M Spa yêu cầu bồi thường 2.806.000 đồng.

Chị Nguyễn Thị B yêu cầu bồi thường: 9.473.000 đồng.

Chị Võ Thị Tr yêu cầu bồi thường: 15.690.000 đồng.

Anh Nguyễn Thanh H yêu cầu bồi thường: 17.120.000 đồng.

Chị Đoàn Thị Kim Ph yêu cầu bồi thường: 12.660.000 đồng.

[5.3] Xét yêu cầu của Công ty TNHH N GROUP, Công ty TNHH MTV Dịch vụ M Spa, chị Nguyễn Thị B, chị Võ Thị Tr, anh Nguyễn Thanh H và chị Đoàn Thị Kim Ph thì thấy hoàn toàn chính đáng, phù hợp với Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 586 và 589 Bộ luật dân sự nên cần chấp nhận. Do đó, cần buộc bị cáo phải bồi thường cho Công ty TNHH N GROUP, Công ty TNHH MTV Dịch vụ M Spa, chị Nguyễn Thị B, chị Võ Thị Tr, anh Nguyễn Thanh H và chị Đoàn Thị Kim Ph toàn bộ số tiền trên.

[6] Về xử lý vật chứng:

[6.1] Đối với 05 đĩa CD bên trong có dữ liệu ghi lại diễn biến tại thời điểm xảy ra vụ trộm cắp vào các ngày 07/3/2023; 14/4/2023; 17/5/2023; 14/6/2023 và 16/6/2023 cần tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

[6.2] Đối với số tiền 1.900.000 đồng mà người liên quan chị Trịnh Thị H có được từ việc bán máy pha cà phê hiệu Breville 870 mua lại của bị cáo V do V trộm cắp mà có – là tiền thu lợi bất chính nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

(Hiện nay Chi cục Thi hành án quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng đang tạm giữ số tiền trên theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/9/2023).

[7] Đối với chị Trịnh Thị H khi mua máy pha cà phê hiệu Breville 870 do Đinh Văn V mang đến bán không biết đây là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan CSĐT Công an quận Sơn Trà không đề cập xử lý là có căn cứ.

[8] Đối với những người đã mua tài sản do Đinh Văn V mang đến bán tại khu vực chợ Trời, ngã tư đường TNV – ĐTĐ, do không xác định được nhân thân lai lịch nên tách ra để tiếp tục xác minh xử lý sau.

[9] Án phí HS-ST: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

[10] Án phí DS- ST: Bị cáo phải chịu 3.187.450 đồng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1/ Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm g, h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Đinh Văn V **04** (Bốn) năm tù về tội: “*Trộm cắp tài sản*”.
Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam (21/6/2023).

2/ Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 BLHS; Điều 584, 586 và 589 Bộ luật dân sự. Buộc Đinh Văn V phải bồi thường cho:

2.1 Công ty TNHH N GROUP số tiền 6.000.000 đồng (*Sáu triệu đồng*).

2.2 Công ty TNHH MTV Dịch vụ M Spa số tiền 2.806.000 đồng (*Hai triệu tám trăm lẻ sáu ngàn đồng*).

2.3 Chị Nguyễn Thị B số tiền: 9.473.000 đồng (*Chín triệu bốn trăm bảy mươi ba ngàn đồng*).

2.4 Chị Võ Thị Tr số tiền: 15.690.000 đồng (*Mười lăm triệu sáu trăm chín mươi ngàn đồng*).

2.5 Anh Nguyễn Thanh H số tiền: 17.120.000 đồng (*Mười bảy triệu một trăm hai mươi hai ngàn đồng*).

2.6 Chị Đoàn Thị Kim Ph số tiền: 12.660.000 đồng (*Mười hai triệu sáu trăm sáu mươi sáu ngàn đồng*).

3/ Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

4/ Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS;

Tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án: 05 đĩa CD bên trong có dữ liệu ghi lại diễn biến tại thời điểm xảy ra vụ trộm cắp vào các ngày 07/3/2023; 14/4/2023; 17/5/2023; 14/6/2023 và 16/6/2023.

5/ Tịch thu sung công quỹ số tiền 1.900.000 đồng của chị Trịnh Thị H giao nộp. *Hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/9/2023.*

6/ Án phí HS-ST: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

7/ Án phí DS-ST: Bị cáo phải chịu 3.187.450 đồng *(Ba triệu một trăm tám mươi bảy ngàn bốn trăm năm mươi đồng).*

Án xử công khai, bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được trích sao bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Công an quận Sơn Trà;
- VKSND quận Sơn Trà, TPĐN;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Trại tạm giam CA TPĐN;
- Chi cục THADS q. Sơn Trà, TP. Đà Nẵng.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Đông Thanh