

Bản án số: 09/2024/HS- ST
Ngày: 11 - 4 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HOÀNG MAI TỈNH NGHỆ AN

- **Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Phạm Hồng Lĩnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hồ Văn Hữu và bà Trần Thị Thảo

- **Thư ký phiên toà:** Bà Nguyễn Thị Hiền - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai tỉnh Nghệ An tham gia phiên toà:** Ông Trần Văn Luyện - Kiểm sát viên.

Trong ngày 11 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai tỉnh Nghệ An, điểm cầu thành phần Trại tạm giam Công an tỉnh N, mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số 12/2024/TLST-HS ngày 21 tháng 03 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 23/2024/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Hồ Văn T**, sinh ngày 30 tháng 10 năm 1999 tại thị xã H tỉnh Nghệ An; tên gọi khác: Không; nơi cư trú: khối H, phường Q, thị xã H, Nghệ An; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 08/12; nghề nghiệp: đánh cá biển; con ông Hồ Văn B (đã chết) và bà Hồ Thị N, sinh năm 1975; anh chị em ruột có 03 người, bị cáo là con thứ nhất; vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân: - Ngày 01/4/2016 bị Công An thị xã H xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi cố ý gây thương tích, đã chấp hành xong việc xử phạt.

- Ngày 12/01/2024 bị Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai tỉnh Nghệ An xử phạt 18 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo Bản án số 01/2024/HS-ST.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 01/11/2023 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên toà.

2. Họ và tên: **Nguyễn Đức Đ**, sinh ngày 19 tháng 4 năm 2004 tại thị xã H, tỉnh Nghệ An; tên gọi khác: Không; nơi cư trú: Khối T, phường Q, thị xã H, Nghệ An; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không;

trình độ học vấn: 5/12; nghề nghiệp: tự do; con ông Nguyễn Đức N1, sinh năm 1962 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1968; anh chị em ruột có 04 người, bị cáo là con thứ 04; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự : Không.

Nhân thân: Ngày 21/01/2022 bị Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai xử phạt 11 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 22 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (21/01/2022) về tội gây rối trật tự công cộng, đã chấp hành xong hình phạt ngày 21/9/2023 (bị cáo phạm tội dưới 18 tuổi nên được xóa án tích theo điều 107 Bộ luật hình sự).

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 26/12/2023 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Hoàng Đức Q, sinh năm 1996. Vắng mặt.

Địa chỉ: Khối T, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.

2. Chị Hồ Thị N, sinh năm 1975. Vắng mặt.

Địa chỉ: Khối H, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.

3. Anh Nguyễn Ngọc T1, sinh năm 1997. Vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn A, xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.

- *Người chứng kiến:* Anh Đậu Văn Q1, sinh năm 1990. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 10 giờ ngày 31/10/2023, Công an phường Q mời Hồ Văn T và Nguyễn Đức Đ lên Công an phường làm việc và tiến hành xét nghiệm ma túy trong cơ thể của T và Đ đã cho kết quả dương tính với chất ma túy (Methamphetamine). Quá trình làm việc, Nguyễn Đức Đ khai nhận đã sử dụng ma túy cùng với Hồ Văn T vào khoảng 0 giờ ngày 31/10/2023 và đã giao nộp cho Cơ quan Công an 01 (Một) túi da màu đen. Bên trong túi da có 01 chiếc bật lửa nhãn hiệu Hoa Việt màu trắng; 01 ống hút nhựa màu trắng dài 10,5cm, đường kính 0,5cm; 01 ống hút nhựa màu trắng dài 12,5cm, đường kính 0,5cm; 01 ống hút nhựa màu xanh dài 15cm, đường kính 0,5cm; 01 nắp chai nhựa màu vàng đường kính 3cm có hai lỗ hình tròn đường kính 0,5cm; 01 ống dẫn ga gắn vào bật lửa dài 4,5cm; 01 chiếc công thủy tinh màu trắng trong suốt bên trong có chứa chất màu xám đen, ám khói màu trắng ở phần bầu công; 01 túi ni lông màu trắng có viền kích thước (2,5 x 2,5) cm.

Tại cơ quan Công an thị xã H, các đối tượng Hồ Văn T và Nguyễn Đức Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy vào khoảng 0 giờ ngày 31/10/2023 tại nhà của Hồ Văn T, đồng thời khai nhận đã có 2-3 lần cùng với nhau sử dụng ma túy bằng hình thức như trên trước đây.

Ngày 01/11/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã H quyết định trưng cầu giám định chiếc công thủy tinh bên trong có chứa chất màu xám đen, ám khói màu trắng thu giữ của Nguyễn Đức Đ có chứa chất ma túy không, nếu có thì loại ma túy gì. Ngày 05/11/2023, Phòng K (PC09) Công an tỉnh N đã có kết luận giám định số: 1018/KL-KTHS(Đ2-MT), kết luận: Trong chiếc công thủy tinh màu trắng trong suốt bên trong có chứa chất màu xám đen, ám khói màu trắng ở phần bầu công thu giữ của Nguyễn Đức Đ gửi tới giám định có bám dính chất ma túy, loại Methamphetamine.

Về vật chứng thu giữ:

- 01 túi da màu đen, 01 chiếc bật lửa nhãn hiệu Hoa Việt màu trắng; 01 ống hút nhựa màu trắng dài 10,5cm, đường kính 0,5cm; 01 ống hút nhựa màu trắng dài 12,5cm, đường kính 0,5cm; một ống hút nhựa màu xanh dài 15cm, đường kính 0,5cm; 01 nắp chai nhựa màu vàng đường kính 3cm có hai lỗ hình tròn đường kính 0,5cm; 01 ống dẫn ga gắn vào bật lửa dài 4,5cm; 01 túi ni lông màu trắng có viền kích thước (2,5 x 2,5) cm được niêm phong lại đúng quy định trong 01 (Một) phong bì thư màu trắng kích thước (16x23)cm.

- 01 (Một) chiếc công thủy tinh màu trắng .

Các vật chứng trên hiện đã chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hoàng Mai bảo quản chờ xử lý.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S màu bạc, Số IMEI: 355732070178560. Điện thoại cũ đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn Đức Đ không sử dụng vào việc phạm tội. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho bị cáo.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A22 màu xanh, Số IMEI 1: 358475775601927, số IMEI 2: 3591118956011922. Điện thoại cũ đã qua sử dụng bị rạn vỡ ốp mặt sau có số thuê bao 0968.782.206 thu giữ của Hồ Văn T. Hiện đã trả lại cho chủ sở hữu là anh Hoàng Đức Q.

- Cáo trạng số 15/CT-VKSHM ngày 20/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai đã truy tố bị cáo Hồ Văn T và Nguyễn Đức Đ về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 255 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Hồ Văn T và Nguyễn Đức Đ phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 255, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 (đối với Nguyễn Đức Đ) của Bộ luật Hình sự:

- Xử phạt bị cáo Hồ Văn T từ 26 tháng tù đến 30 tháng tù. Tổng hợp hình phạt với bản án số 01/2024/HS-ST ngày 12/01/2024 của Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức Đ từ 24 tháng tù đến 26 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo vì không có thu nhập, tài sản riêng để đảm bảo thi hành án.

Về vật chứng vụ án: Tịch thu tiêu hủy các vật chứng là công cụ phương tiện liên quan đến việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Tại phiên tòa bị cáo Hồ Văn T và Nguyễn Đức Đ đã khai nhận hành vi phạm tội đúng như cáo trạng truy tố. Các bị cáo không có tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt. Lời nói sau cùng các bị cáo nhận thấy lỗi lầm và xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo Hồ Văn T và Nguyễn Đức Đ đã khai nhận: Vào khoảng 23 giờ ngày 30/10/2023 bị cáo Hồ Văn T nảy sinh ý định sử dụng chất ma túy nên mượn điện thoại của Hoàng Đức Q gọi điện thoại cho một người không quen biết có số thuê bao 0862.431.269 để hỏi mua 500.000 đồng ma túy về để sử dụng. Sau khi người đàn ông đó đồng ý và thống nhất nơi nhận ma túy, Hồ Văn T và Nguyễn Đức Đ điều khiển xe mô tô đến nơi nhận ma túy và kiểm tra thấy ma túy nhận được là ma túy đá được gói trong túi ni lông, sau đó cả hai đi về nhà Hồ Văn Tiến. Tiến đi lấy 01 vỏ chai nước ngọt Number one ở trong nhà rồi đổ vào hai phần ba nước. Tiến dùng bộ dụng cụ sử dụng ma túy gồm cóng thủy tinh, vòi hút, bật lửa, nắp chai được đục hai lỗ trên nắp do Nguyễn Đức Đông mang đến. Tiến lấp những thứ này lại vào chai nhựa mới lấy vào. Sau đó, Tiến lấy số ma túy vừa mới mua bỏ vào cóng và cùng với Đông sử dụng. Quá trình sử dụng thì Tiến tự bật lửa hơi cho Tiến hút rồi đưa cho Đông tự bật lửa hút ma túy, có lúc thì Tiến châm lửa cho Đông hút ma túy. Sau khi sử dụng ma túy xong thì Tiến tháo bộ sử dụng ma túy này ra và bỏ vào túi da đen, còn chai nhựa Tiến vứt phía bên ngoài nhà Tiến. Đông cầm túi da đen đựng bộ đồ sử dụng ma túy rồi lái xe đi về nhà, đem túi da đen này cất vào tủ gỗ của gia đình. Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với vật chứng của vụ án và kết luận giám định, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với nội dung cáo trạng. Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo Hồ Văn

Tiến và Nguyễn Đức Đông đã cùng nhau mua ma túy và chuẩn bị các công cụ phương tiện như vòi hút, công thủy tinh, chai nhựa và bật lửa để Tiến cùng với Đông sử dụng trái phép chất ma túy. Các bị cáo có năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy hành vi của các bị cáo Tiến và Đông đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 255 của Bộ luật Hình sự năm 2015 như cáo trạng truy tố là đúng người, đúng pháp luật.

[3]. Hành vi phạm tội của các bị cáo có tính chất nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm hại đến chính sách độc quyền quản lý các chất ma túy của nhà nước. Mặc dù bị cáo nhận thức được ma túy là chất gây nghiện, phá hủy hệ thần kinh, khiến người sử dụng lệ thuộc vào chất ma túy, hủy hoại sức khỏe của những người sử dụng khiến họ không còn có cuộc sống bình thường. Quá trình sử dụng ma túy gây ra ảo giác, ngáo đá gây ảnh hưởng đến chính bản thân bị cáo và những người xung quanh. Nhưng các bị cáo bất chấp sự nghiêm cấm của pháp luật vẫn tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Các bị cáo là người có nhân thân xấu, đã bị Tòa án xét xử nhưng không lấy đó làm bài học cho bản thân mà tiếp tục vi phạm ở mức độ nghiêm trọng hơn. Vì vậy, cần phải áp dụng hình phạt tù với các bị cáo mới đủ nghiêm và răn đe phòng ngừa chung tội phạm. Vụ án có đồng phạm nhưng mang tính chất giản đơn. Bị cáo Hồ Văn Tiến có vai trò khởi xướng do đó hình phạt đối với bị cáo Tiến cao hơn bị cáo Đông.

[4]. Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Nguyễn Đức Đông có bố đẻ được tặng thưởng Bằng khen của Bộ trưởng Bộ Quốc phòng là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo khai không có thu thập ổn định, hiện tại không có tài sản riêng để đảm bảo thi hành án. Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với các bị cáo.

[6]. Biện pháp tư pháp: Quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra công an thị xã Hoàng Mai có thu giữ vật chứng là công cụ các bị cáo dùng để tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, quyết định tịch thu tiêu hủy những vật chứng này.

[7]. Về tổng hợp hình phạt: Bị cáo Hồ Văn Tiến bị Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai tỉnh Nghệ An xử phạt 18 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo Bản án số 01/2014/HS-ST ngày 12/01/2024. Căn cứ Điều 56 của Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử tổng hợp hình phạt đối với bị cáo Tiến và buộc bị cáo chấp hành chung hình phạt của hai bản án.

[8]. Đối với anh Hoàng Đức Quế là người cho Hồ Văn Tiến mượn điện thoại, qua điều tra anh Quế không biết Tiến sử dụng điện thoại để liên lạc mua ma túy nên anh Quế không phạm tội.

[9]. Hồ Văn Tiến khai nhận mua ma túy của một người đàn ông không quen biết, chưa gặp lần nào, có sử dụng số thuê bao 0862.431.269 liên lạc với Tiến để bán ma túy cho Tiến. Qua xác minh xác định anh Nguyễn Ngọc Tường, sinh năm 1997, trú tại thôn 11, xã Quỳnh Vinh, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An là người sử dụng số thuê bao 0862.431.269 tuy nhiên anh Tường trình bày không quen biết Hồ Văn Tiến và không bán ma túy cho ai cả, Hồ Văn Tiến cũng trình bày không quen biết anh Nguyễn Ngọc Tường, do chưa gặp người bán ma túy nên không thể nhận dạng, không biết người bán ma túy là ai vì vậy Cơ quan cảnh sát điều tra không đủ căn cứ để xác minh, xử lý đối với anh Tường.

[10]. Về án phí: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 (đối với bị cáo Nguyễn Đức Đông); Điều 38, Điều 55, 56 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Các bị cáo Hồ Văn Tiến và Nguyễn Đức Đông phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

- Xử phạt: Bị cáo Hồ Văn Tiến 33 (ba mươi ba) tháng tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Tổng hợp hình phạt 18 tháng tù của Bản án số 01/2024/HS-ST ngày 12/01/2024 của Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai tỉnh Nghệ An. Buộc bị cáo Hồ Văn Tiến phải chấp hành hình phạt chung cho hai bản án là 51 (năm mươi một) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/11/2023.

- Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Đức Đông 27 (hai mươi bảy) tháng tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 26/12/2023.

2. Các biện pháp tư pháp: Căn cứ vào điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Tịch thu tiêu hủy các vật chứng gồm:

- 01 túi da màu đen, 01 chiếc bật lửa nhãn hiệu Hoa Việt màu trắng; 01 ống hút nhựa màu trắng dài 10,5cm, đường kính 0,5cm; 01 ống hút nhựa màu trắng dài 12,5cm, đường kính 0,5cm; một ống hút nhựa màu xanh dài 15cm, đường kính 0,5cm; 01 nắp chai nhựa màu vàng đường kính 3cm có hai lỗ hình tròn đường kính 0,5cm; 01 ống dẫn ga gắn vào bật lửa dài 4,5cm; 01 túi ni lông màu trắng có viền kích thước (2,5 x 2,5) cm được niêm phong lại đúng quy định trong 01 (Một) phong bì thư màu trắng kích thước (16x23)cm. 01 (Một) chiếc

cống thủy tinh màu trắng. Các vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 20 tháng 03 năm 2024 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Hoàng Mai với Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hoàng Mai.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc mỗi bị cáo Hồ Văn Tiến và Nguyễn Đức Đông phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo Hồ Văn Tiến và Nguyễn Đức Đông có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo; người tham gia tố tụng khác;
- VKSND thị xã Hoàng Mai;
- Chi cục THADS tx Hoàng Mai;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- VKS tỉnh Nghệ An;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An;
- Nhà tạm giữ CA tx Hoàng Mai;
- Cơ quan điều tra Công an tx Hoàng Mai; (ĐTV)
- UBND phường QP
- Lưu HS;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Phạm Hồng Lĩnh