TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN BA ĐÌNH** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 74/2024/HSST
Ngày: 07/5/2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BA ĐÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà **Hà Cẩm Hà**

Các hội thẩm nhân dân**:** Bà **Ngô Bích Liên**

Bà **Dương Thị Diễm**

Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà **Phạm Thị Thanh Phương -** Thư ký Tòa án nhân dân quận Ba Đình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình tham gia phiên tòa: Bà **Trần Việt Hà** - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 5 năm 2024, Tòa án nhân dân quận Ba Đình - thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai bằng hình thức trực tuyến tại Phòng xét xử Tòa án nhân dân quận Ba Đình,thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý 23/2024/TLST-HS ngày 06 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn M, sinh năm 1968; ĐKNKTT: X ngõ DN, phường DN, HBT, thành phố Hà Nộ; Nơi ở: Ngõ F NCT, phường DN, quận HBT, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam, Dân tộc: Kinh, Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Điều dưỡng khoa gây mê hồi sức Bệnh viện đa khoa ABC - Hà Nội; Đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam (vào Đảng ngày 19/7/2012). Đã bỏ sinh hoạt Đảng từ ngày 1/11/2021; Trình độ học vấn: 12/12; Họ và tên bố: Nguyễn Văn T (đã chết); Họ và tên mẹ: Hà Thị T2; Họ và tên vợ: Trần Thị T3; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại; Hiện bị cáo đang thi hành biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt tại phiên tòa.

- **Người bị hại**:

1. Anh Nguyễn Thanh H, sinh năm 1978. Trú tại: R Chung cư BB, số YP, phường TB, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội; Nơi ở: ZZZ Tòa A CC DS, XD, phường QQ, quận TH, thành phố Hà Nội; (Vắng mặt).

2. Chị Đặng Vân T4, sinh năm 1983; Trú tại : ZZZ Tòa A Chung cư DS, XD, phường QQ, quận TH, thành phố Hà Nội; (Vắng mặt).

3. Anh Nguyễn Minh Đ, sinh năm 1987; Trú tại: Số HB, phường NTT, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội; Vắng mặt

Anh Nguyễn Thanh H và chị Đặng Vân T4, anh Nguyễn Minh Đ ủy quyền cho anh: Nguyễn Đức T5, sinh năm 1986; Trú tại: Tổ dân phố BĐ, huyện VY, tỉnh BG (Theo giấy ủy quyền số 0779.2024/GUQ); Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại là anh Nguyễn Thanh H và chị Đặng Vân T4: Luật sư Phạm Thị N- Công ty luật TNHH HP- Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; Có mặt.

- **Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan**: Bà Nguyễn Thị U, sinh năm 1958; Trú tại: ZZZ Tòa A CC DS, XD, QQ, TH, Hà Nội; Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Nguyễn Văn M nguyên là Điều dưỡng trưởng- Phòng Hồi sức ngoại, khoa Gây mê hồi sức, Bệnh viện đa khoa ABC, qua quan hệ xã hội từ năm 2019 M quen biết anh Nguyễn Thanh H (sinh năm: 1978, nơi cư trú: R chung cư AC, số đường YP, phường TB, Ba Đình, Hà Nội) và được anh H nhờ chữa bệnh mất ngủ. Sau đó, M thường xuyên đến nhà anh H để khám và truyền tĩnh mạnh một số loại thuốc bổ có tác dụng tăng sức đề kháng, bổ gan thải độc, bổ thần kinh, tăng cường trí nhớ, kích thích ngủ, vitamin B, C.

Đầu tháng 8/2021, anh Nguyễn Minh Đ (sinh năm: 1987, HKTT: HB, phường NTT, Ba Đình, Hà Nội) bị bệnh mất ngủ nhiều ngày, qua giới thiệu của anh H thì anh Đ gọi điện và thuê M đến nhà truyền thuốc.

Khoảng 22 giờ 30 ngày 09/10/2021, anh Đ hẹn M đến ZZZ, tháp A tòa nhà GP, phường NC, quận TX, Hà Nội (nhà em gái Đ) để truyền thuốc. Sau khi anh Đ ngủ được 10 phút, M nhìn thấy trên bàn tại phòng ngủ có 01 đôi giầy AIR JORDAN, mầu ghi- trắng, 01 quần soóc kẻ ca rô NIKE GOLF và 03 áo phông cộc tay nên đã nảy sinh ý định lấy số tài sản trên. M lén lút dùng hai tay lấy trộm số tài sản trên cho vào trong túi xách đựng dụng cụ y tế của mình, đi ra khỏi căn hộ, đi xe máy về nhà rồi cất số tài sản vừa lấy trộm được tại nhà ở số Ngõ F NCT, phường DN, quận HBT, Hà Nội.

Sau khi phát hiện bị mất tài sản, anh Đ đã nghi ngờ M là người lấy trộm, anh Đ gọi điện thoại hỏi thì M đã thừa nhận bản thân trộm cắp tài sản. Cùng thời gian này, anh Đ đã nói chuyện với anh H và được biết anh H cũng bị mất một số tài sản và nghi ngờ M là người lấy trộm. Khoảng 22 giờ 00 ngày 11/10/2021, M đến ZZZ tháp A tòa nhà GP để trả cho anh Đ 01 đôi giầy AIR JORDAN, mầu ghi- trắng, 01 quần soóc kẻ ca rô NIKE GOLF và 03 áo phông cộc tay. Sau đó, anh Đ và anh H đã đưa M đến trụ sở Công an phường NC để làm rõ sự việc.

* Thu giữ tại nhà Nguyễn Văn M:

+ 01 ba lô màu đen bằng vải cứng, mặt trước ba lô có in chữ màu trắng BACK PACK cùng ba dòng chữ tiếng Anh nhỏ phía dưới, nhãn hiệu OFF WHITE đã qua sử dụng.

+ 01 ba lô màu đen bằng vải cứng, phía trước có hàng chỉ màu đen hình ngôi sao sáu cánh, trên các khóa kéo của ba lô đều có chữ DS, đã qua sử dụng.

+ 01 ba lô màu đen bên trong có gắn mác ghi DANIELE BASTA đã qua sử dụng đã qua sử dụng.

+ 02 hộp bọc 02 lọ nước hoa, bên ngoài hộp có in chữ "Baccvat Rouge 540", hộp nước hoa chưa bóc nilon.

+ 01 áo vét màu đen, bên trong túi áo phía trong có mác ghi CAROL CHIRSTIAN POELL đã qua sử dụng.

+ 01 áo vét màu đen có họa tiết ô vuông chìm, bên trong túi áo phía trong có mác ghi chữ RICK OWENS đã qua sử dụng.

+ 01 đôi giầy mầu đen, đế trắng, trên giầy có chữ CROCS đã qua sử dụng.

+ 3.400 Dollar Singapore gồm 03 tờ tiền mệnh giá 1.000 Dollar Singapore và 04 tờ tiền mệnh giá 100 Dollar Singapore .

+ 01 đôi giầy hoạ tiết xanh kẻ dọc, đề giầy ghi chữ "Gucci".

+ 01 đôi giầy đã qua sử dụng mầu ghi – trắng có chữ AIR JORDAN.

+ 01 quần soóc kẻ ca rô, mác có chữ NIKE GOLF chưa qua sử dụng.

+ 01 áo phông cộc tay có cổ màu ghi, viền cổ áo có chữ NIKE GOLF.

+ 01 áo phông cộc tay có cổ màu đen có chấm ngang mầu trắng, viền cổ áo có chữ DRI-FIT đã qua sử dụng.

+ 01 áo phông cộc tay có cổ màu ghi, viền cổ áo có chữ NIKE GOLF và chữ DRI-FIT đã qua sử dụng.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Văn M đã khai nhận ngoài vụ M lấy trộm tài sản của anh Đ như trên thì M đã 06 lần lấy trộm tài sản của anh Nguyễn Thanh H tại phòng ngủ R chung cư AC, số đường YP, phường TB, Ba Đình, Hà Nội từ năm 2019 đến năm 2021: M đến nhà truyền thuốc cho anh H và một vài lần truyền thuốc cho cả chị Đặng Vân T4 (vợ anh H). Khi thấy anh H, chị T4 đã ngủ, M đã nảy sinh ý định thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của anh H và chị T4:

- Lần thứ nhất: Khoảng 01 giờ 00, một ngày trong tháng 12/2019 (không nhớ ngày) M đến truyền thuốc cho anh H và chị T4. Khi đi từ phòng ngủ ra phòng để giá treo quần áo, M nhìn thấy trên giá mắc áo có 01 áo vest màu đen, bên trong túi áo phía trong có mác ghi CAROL CHIRSTIAN POELL và 01 áo vest màu đen họa tiết ô vuông chìm, bên trong túi áo phía trong có mác ghi chữ RICK OWENS. M dùng hai tay lấy 01 áo vest mặc vào người, xách túi xách bằng tay phải và cầm chiếc áo vest còn lại bằng tay trái đi ra khỏi căn hộ, rồi mang về nhà cất giấu.

- Lần thứ hai: Khoảng 02 giờ 00, một ngày trong tháng 3/2020 (không nhớ ngày) M đến truyền thuốc cho anh H và chị T4. M thấy trên sàn nhà phòng ngủ có 01 ba lô màu đen, phía trước có hàng chỉ màu đen hình ngôi sao sáu cánh, trên các khóa kéo của ba lô đều có chữ DS và 01 ba lô màu đen, bên trong có gắn mác ghi DANIELE BASTA. M dùng tay phải cầm 02 chiếc ba lô đi ra khỏi căn hộ R của anh H rồi mang về nhà M cất giấu.

- Lần thứ ba: Khoảng 01 giờ 00 một ngày trong tháng 8/2020 (không nhớ ngày) M đến truyền thuốc cho anh H. M thấy 01 đôi giầy mầu đen đế trắng, trên giầy có chữ CROCS đã qua sử dụng tại khu vực cạnh giường ngủ của anh H. M dùng tay phải cầm đôi giầy cho vào túi xách rồi ra về cất ở nhà của M.

- Lần thứ tư: Khoảng 01 giờ 30 phút một ngày trong tháng 11/2020 (không nhớ ngày), M đến truyền thuốc cho anh H và chị T4. M lấy trộm 02 hộp dựng nước hoa chưa sử dụng, bên ngoài hộp có in chữ "Baccvat Rouge 540" ở dưới sàn nhà gần kệ tivi cho vào túi xách của M rồi ra khỏi căn hộ của anh H và mang tài sản vừa lấy trộm được về cất tại nhà M.

- Lần thứ năm: Khoảng 02 giờ 00 một ngày trong tháng 02/2021 (không nhớ ngày) M đến truyền thuốc cho anh H. M quan sát thấy 07 tờ tiền ngoại tệ tổng số là 3.400 (ba nghìn bốn trăm) Singapore Dollar để trên mặt bàn kệ ti vi trong phòng ngủ của anh H. M dùng tay phải lấy trộm số ngoại tệ cất vào ngăn kéo bên ngoài của chiếc túi xách rồi ra về cất giấu ở nhà M.

- Lần thứ sáu: Khoảng 02 giờ 00 một ngày tháng 3/2021 (không nhớ ngày) M đến truyền thuốc cho anh H. M đã trộm tài sản của anh H là 01 chiếc ba lô màu đen, in chữ màu trắng BACK PACK đã qua sử dụng tại khu vực cuối giường ngủ của anh H.

Tại Cơ quan điều tra, M, anh H, anh Đ trình bày: M có chứng nhận chuyên ngành hồi sức của Sở y tế Hà Nội cấp. Qua quen biết xã hội, M biết anh Đ và anh H làm nghề quán bar, hay phải thức đêm, có sử dụng rượu bia, có triệu chứng mất ngủ nên sau khi thăm khám bệnh, đo huyết áp, tim mạch, M tư vấn cho Đức và Hải truyền tĩnh mạch 1 số loại thuốc như Albumin Biselko (tăng kháng thể); Taminpool (vitamin B, C); Nootropin (tăng cường chức năng nhận thức, giảm sa sút trí tuệ); CerbroLysin (tăng trí nhớ); Hepoliver (cải thiện chức năng gan); Dimedrone (chống sốc phản vệ). Các thuốc này đều được anh H, anh Đ đồng ý, kiểm tra trước khi M truyền thuốc vào đường tĩnh mạch. Khi truyền thuốc thì khoảng 40-45p mới thiu thiu ngủ nhưng vẫn biết mọi thứ xung quanh, chỉ cần M nói to là tỉnh giấc ngay, không phải ngủ say hay hôn mê. Sau khi sử dụng xong thuốc thì anh Đ, Hải đã vất vỏ thuốc đi.

Xác M tại bệnh viện ABC: Nguyễn Văn M là điều dưỡng khoa Hồi sức cấp cứu ngoại - BV ABC, điều dưỡng muốn điều trị cho bệnh nhân mất ngủ phải có chỉ định của bác sỹ. M không có đăng kí hành nghề y dược tư nhân. Hành vi

khám chữa bệnh không đúng quy định của Nguyễn Văn M nhưng đến nay đã hết thời hiệu để xử phạt hành chính.

Ngoài ra, anh Nguyễn Thanh H và bà Nguyễn Thị U (mẹ anh H) khai còn bị mất trộm tài sản gồm: Tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam là 130.000.000 đồng (một trăm ba mươi triệu đồng), 01 (một) lắc vàng đính kim cương, 01 (một) nhẫn vàng đính kim cương, 01 (một) bộ trang sức gồm: 02 (hai) kiềng đeo cổ, 02 (hai) lắc đeo tay và khoảng 02 (hai) đến 03 (ba) nhẫn vàng, 02 (hai) bàn chải đánh răng điện của Mỹ, 01 (một) chăn lông, 01 (một) điện thoại Iphone X, 01 (một) máy tính bảng nhãn hiệu Sam Sung… Tuy nhiên, anh H và bà Hạnh không cung cấp được tài liệu, giấy tờ thể hiện nguồn gốc, giá trị của tài sản, khi mất tài sản, không đến cơ quan công an trình báo. M khai không trộm cắp số tài sản này. Cơ quan CSĐT Công an quận Ba Đình đã tiến hành điều tra, xác M nhưng không đủ căn cứ kết luận Nguyễn Văn M là người thực hiện hành vi chiếm đoạt đối với số tài sản này, do vậy không có căn cứ để xử lý.

Kết luận định giá tài sản số 451/KL-HĐĐGTS ngày 15/11/2021 Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự của UBND quận TX, Hà Nội. Tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Văn M lấy trộm của anh Nguyễn Thanh H và anh Nguyễn Minh Đ là 76.995.642 đồng (bẩy mươi sáu triệu chín trăm chín lăm nghìn sáu trăm bốn hai nghìn đồng)

* Tài sản của anh Nguyễn Minh Đ bị M lấy trộm tại phường NC tổng trị giá 1.230.000 đồng (một triệu hai trăm ba mươi nghìn đồng) gồm:

+ 01 đôi giầy đã qua sử dụng mầu ghi - trắng có chữ AIR JORDAN giá trị 800.000 đồng (tám trăm nghìn đồng).

+ 01 quần soóc kẻ ca rô, mác có chữ NIKE GOLF chưa qua sử dụng giá trị 150.000 đồng (một trăm năm mươi nghìn đồng).

+ 01 áo phông cộc tay có cổ màu ghi, viền cổ áo có chữ NIKE GOLF đã qua sử dụng giá trị 100.000 đồng (một trăm nghìn đồng).

+ 01 áo phông cộc tay có cổ màu đen có chấm ngang mầu trắng, viền cổ áo có chữ DRI-FIT đã qua sử dụng giá trị 100.000 đồng (một trăm nghìn đồng).

+ 01 áo phông cộc tay có cổ màu ghi, viền cổ áo có chữ NIKE GOLF và chữ DRI-FIT đã qua sử dụng giá trị 80.000 đồng (tám mươi nghìn đồng). Ngoài ra không có gì khác.

* Tài sản và ngoại tệ của anh Nguyễn Thanh H bị M lấy trộm tại phường TB tổng trị giá là 75.765.642 đồng (bảy lăm triệu bẩy trăm sáu mươi lăm nghìn sáu trăm bốn hai nghìn đồng) gồm:

+ 01 ba lô màu đen bằng vải cứng, mặt trước ba lô có in chữ màu trắng BACK PACK cùng ba dòng chữ tiếng Anh nhỏ phía dưới, nhãn hiệu OFF WHITE đã qua sử dụng trị giá 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng).

+ 01 ba lô màu đen bằng vải cứng, phía trước có hàng chỉ màu đen hình ngôi sao sáu cánh, trên các khóa kéo của ba lô đều có chữ DS, đã qua sử dụng trị giá 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng).

+ 01 ba lô màu đen bên trong có gắn mác ghi DANIELE BASTA đã qua sử dụng đã qua sử dụng trị giá 2.200.000 đồng (hai triệu hai trăm nghìn đồng).

+ 02 hộp bọc 02 lọ nước hoa, bên ngoài hộp có in chữ "Baccvat Rouge 540", hộp nước hoa chưa bóc nilon trị giá 9.980.000 đồng (chín triệu chín trăm tám mươi nghìn đồng).

+ 01 áo vét màu đen, bên trong túi áo phía trong có mác ghi CAROL CHIRSTIAN POELL đã qua sử dụng trị giá 1.800.000 đồng (một triệu tám trăm nghìn đồng).

+ 01 áo vét màu đen có họa tiết ô vuông chìm, bên trong túi áo phía trong có mác ghi chữ RICK OWENS đã qua sử dụng trị giá 1.200.000 đồng (một triệu hai trăm nghìn đồng).

+ 01 đôi giầy mầu đen, đế trắng, trên giầy có chữ CROCS đã qua sử dụng trị giá 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng). Tổng giá trị tài sản là 18.380.000 đồng (mười tám triệu ba trăm tám mươi nghìn đồng).

+ 3.400 Dollar Singapore gồm 03 tờ tiền mệnh giá 1.000 Dollar Singapore và 04 tờ tiền mệnh giá 100 Dollar Singapore theo thời điểm ngày 27/12/2019 anh Nguyễn Thanh H trình báo số tiền ngoại tệ bị mất trộm tương đương 57.385.642 đồng (năm bảy triệu ba trăm tám lăm nghìn sáu trăm bốn hai đồng).

Đối với 01 đôi giầy ghi chữ Gucci có họa tiết xanh, đỏ kẻ dọc, đã qua sử dụng thu giữ của M. Ban đầu M khai là M lấy trộm của anh Đ ở 46 phố Hàng Bún, phường NTT, quận Ba Đình, Hà Nội nhưng qua xác M thì anh Đ không mất trộm tài sản này và do M nhớ nhầm nên khai như vậy, thực chất đôi giầy này là của M mua để sử dụng.

Cơ quan CSĐT Công an quận Ba Đình đã tiến hành trao trả số tài sản nêu trên cho anh Đ, anh H và M. anh Đ, anh H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác, cụ thể:

+ Trao trả cho anh Nguyễn Minh Đ gồm: 01 đôi giầy đã qua sử dụng mầu ghi - trắng, 01 quần soóc kẻ ca rô chưa qua sử dụng và 03 áo phông cộc tay đã qua sử dụng

+ Trao trả cho anh Nguyễn Thanh H gồm: 03 ba lô đã qua sử dụng, 02 áo vét đã qua sử dụng, 02 lọ nước hoa chưa qua sử dụng, 01 đôi giày đã qua sử dụng và 3.400 Dollar Singapore đang được lưu hành .

+ Trao trả cho Nguyễn Văn M: 01 đôi giầy ghi chữ Gucci có họa tiết xanh, đỏ kẻ dọc, đã qua sử dụng

Đối với 02 hộp bọc 02 lọ nước hoa, bên ngoài hộp có in chữ "Baccvat Rouge 540", quá trình điều tra bổ sung anh Nguyễn Thanh H cung cấp hóa đơn

mua 05 lọ nước hoa đứng tên chị Đặng Vân T4 (vợ anh H). Theo lời khai của chị T4 và bà Nguyễn Thị U (mẹ anh H) như sau: Bà Hạnh đưa tiền nhờ chị T4 mua 05 lọ nước hoa. Bà Hạnh đã biếu 03 lọ nước hoa còn 02 lọ nước hoa bị Nguyễn Văn M trộm cắp tại phòng ngủ của vợ chồng anh H, chị T4. Do đó, xác định chị Đặng Vân T4 cũng là bị hại và bà Nguyễn Thị U là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án này.

Quá trình điều tra bổ sung các bị hại thay đổi lời khai cho rằng sau khi tiêm thuốc khoảng 10 phút là ngủ say, rơi vào trạng thái hôn mê. Đối với các loại thuốc truyền cho anh Nguyễn Thanh H, chị Đặng Vân T4 và anh Nguyễn Minh Đ, theo công văn số 21/CV-TTPY ngày 13/01/2023 của Trung tâm pháp y Hà Nội và Hồ sơ thông tin thuốc của Cục Quản lý dược - Bộ Y tế không ảnh hưởng xấu đến các cơ quan trong cơ thể trừ một số tác dụng phụ như dị ứng, buồn nôn,…

không có tác dụng gây mê. Do đó, bị hại thay đổi lời khai là không có căn cứ và hành vi của Nguyễn Văn M không đủ yếu tố cầu thành tội Cướp tài sản theo quy định tại Điều 168 Bộ luật dân sự.

Cáo trạng số 25/CT-VKS ngày 05 tháng 02 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Văn M về tội Trộm cắp tài sản theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà: Bị cáo Nguyễn Văn M nhận tội và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã khai tại cơ quan điều tra và bản cáo trạng đã truy tố; Lời khai của các bị cáo phù hợp với lời nhận tội như đã khai tại cơ quan điều tra, Bị cáo thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo đúng với hành vi bị cáo đã thực hiện. Bị cáo nhận thức hành vi phạm tội của mình và xin xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Nguyễn Văn M giống bản cáo trạng số 25/CT-VKS ngày 05 tháng 02 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo tội Trộm cắp tài sản, được quy định tại khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Sau khi phân tích, đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của các bị cáo, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự; điểm b,s khoản 1,khoản 2 điều 51; điểm g khoản 1 điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M mức án từ 30 tháng đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Về phần dân sự: Người bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản không có yêu cầu gì nên không xem xét.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích cho người bị hại anh Nguyễn Thanh H và chị Đặng Vân T4, tại phiên tòa trình bày quan điểm: Luật sư nhất trí với quan điểm

của Viện kiểm sát về phần tội danh đã truy tố bị cáo M về tội "Trộm cắp tài sản" được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự; Luật sư phân tích nguyên nhân, điều kiện phạm tội và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo; không nhất trí với với quan điểm của VKS về áp dụng tình tiết giảm nhẹ điểm b,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự vì tại phiên tòa bị cáo chưa thành khẩn khai báo, tài sản bị cáo trộm cắp bị cáo không tự nguyện sửa chữa bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả mà cơ quan điều tra thu hồi trả cho cho người bị hại; Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho hội, phạm tội nhiều lần cho nhiều người, phạm tội động cơ đê hèn cho nên đề nghị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự thêm điểm đ khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; Từ những căn cứ trên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng đoeẻm c khoản 2 Điều 173; điểm đ, g khoản 1 Điều Bộ luật hình sự, quyết định cho bị cáo mức án tù giam để cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm mục đích giáo dục răn đe.

Đại diện hợp pháp cho người bị hại phát biểu: Nhất trí với quan điểm của Viện kiểm sát về phần tội danh đã truy tố bị cáo M về tội "Trộm cắp tài sản" được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự, đồng ý với quan điểm của luật sư Phạm Thị N bảo vệ quyền lợi hợp pháp cho người bị hại. Đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo điểm b,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo M, xét xử bị cáo đúng theo quy định của pháp luật. Về phần dân sự: yêu cầu bị cáo bồi thường phần hao mòn tài sản bị cáo đã troomhj cắp của người bị hại.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Bà Hạnh đã nhận lại tài sản là 02 lọ nước hoa mà bị cáo M đã chiếm đoạt lấy ở nhà vợ chồng Nguyễn Thanh H và Đặng Vân T4, bà Hạnh không có ý kiến gì về phần bồi thường đối với tài sản này. Bà yêu cầu xem xét đối với tài sản khác bà Hạnh bị mất nhưng chưa có tài liệu chứng cứ để nộp cho cơ quan điều tra.

Đại diện Viện kiểm sát tranh luận:

- Đối với đề nghị của luật sư bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của người bị hại đề nghị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự bị cáo phạm tội vì động cơ đe hèn theo điểm đ khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự là không có căn cứ vì trong vụ án hành vi phạm tội của bị cáo không có động cơ đê hèn để chiếm đoạt tài sản của người bị hại cho nên việc luật sư đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 52 Bộ luật hình sự là không được chấp nhận;

- Đối với ý kiến của người được ủy quyền của người bị hại đề nghị yêu cầu bị cáo phải bồi thường giá trị tài sản bị hao mòn của các tài sản bị cáo đã chiếm đoạt: Tại cơ quan điều tra người bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản bị cáo chiếm đoạt và không có yêu cầu gì khác; trong quá trình giải quyết vụ án tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa người bị hại không nộp, xuất trình được các tài liệu, chứng cứ chứng M đến việc giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt bị hao mòn nên không có căn cứ để xem xét giải quyết trong vụ án.

- Đối với ý kiến của bà Hạnh người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đề nghị Hội đồng xét xử xem xét yêu cầu bị cáo phải bồi thường một số tài sản như vòng, nhẫn kim cương, tiền…có giá trị hơn một tỷ đồng (bà cho rằng bị cáo đã lấy trộm của bà) Viện kiểm sát không chấp nhận vì khi bà Hạnh bị mất số tài sản trên bà không trình báo với cơ quan điều tra để xem xét giải quyết; và trong quá trình giải quyết vụ án bà Hạnh cũng không xuất trình được các tài liệu, chứng cứ chứng M liên quan đến các tài sản bà Hạnh trình bày mất trộm cho cơ quan điều tra và cho Tòa án cho nên VKS không chấp nhận yêu cầu của bà Hạnh. Vì vậy, Đại diện Viện kiểm sát tranh luận vẫn giữ quan điểm truy tố, lời luận tội của Viện kiểm sát tại phiên tòa.

Từ những căn cứ trên VKS vẫn giữ nguyên quan điểm điểm truy tố, lời luận tội của Viện kiểm sát tại phiên tòa.

Sau khi Viện kiểm sát, luận tội và tranh luận, bị cáo không có tranh luận gì. Trong lời nói sau cùng, các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa. Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo và người làm chứng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Ba Đình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với vật chứng đã thu giữ, phù hợp với lời khai của người làm chứng cùng các tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Từ khoảng tháng 12 năm 2019 đến ngày 09 tháng 10 năm 2021, tại ZZZ, tháp A tòa nhà GP, phường NC, quận TX, Hà Nội và R chung cư AC, số đường YP, phường TB, Ba Đình, Hà Nội, Nguyễn Văn M đã 07 lần thực hiện hành vi lén lút, trộm cắp tài sản của anh Nguyễn Minh Đ và vợ chồng anh Nguyễn Thanh H, chị Đặng Vân T4, tổng giá trị tài sản là 76.995.642 đồng (bẩy mươi sáu triệu chín trăm chín lăm nghìn sáu trăm bốn hai nghìn đồng); Xét, hành vi của bị cáo Nguyễn Văn M đã phạm vào tội Trộm cắp tài sản. Tội danh và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

[3]. Viện kiểm sát truy tố bị cáo Nguyễn Văn M về tội Trộm cắp tài sản theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[4]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác, gây mất trật tự trị an của xã hội. Bản thân các bị cáo nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng xuất phát từ động cơ tư lợi nên các bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy, cần phải xử phạt bị cáo nghiêm M tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[5]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội nhiều lần đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự.

[6]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra bị các bị cáo khai báo thành khẩn, bị cáo phạm tội lần đầu, có nhân thân tốt đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự .

[7]. Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, vai trò, tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Xét, cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục và mang tính răn đe phòng ngừa chung và hai bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự và có mức án bằng nhau.

[8]. Về hình phạt bổ sung: bị cáo không có thu nhập ổn định nên thấy cần miễn hình phạt bổ sung phạt tiền đối với các bị cáo.

[9] Về phần dân sự: Người bị hại đã nhận lại đầy đủ toàn bộ tài sản bị cáo chiếm đoạt. Tại phiên tòa hôm nay người được ủy quyền của người bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường giá trị tài sản bị cáo chiếm bị hao mòn qua thời gian; Xét, tại cơ

quan điều tra người bị hại không yêu cầu gì về phần dân sự, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa người được ủy quyền của người bị hại không xuất trình và nộp các chứng cứ tài liệu chứng M giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt bị hao mòn nên không xem xét.

[10]. Về án phí, quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và phải nộp án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan dược quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, điểm g khoản 2 điều 52; Điều 38; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 587 Bộ luật dân sự; Luật phí và lệ phí số: 97/2015/QH13 ngày 25 tháng 11 năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Xử phạt bị cáo: Nguyễn Văn M 36 (ba mươi sáu) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt thi hành án

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người bị hại (vắng mặt tại phiên tòa) có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

NƠI NHẬN:
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Ba Đình;
- Công an quận Ba Đình;
- Chi cục THADS quận Ba Đình;
- Bị cáo;
- Người bị hại
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ HẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hà Cẩm Hà