TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ VĨNH YÊN** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 98/2023/HS-ST
Ngày: 11-8-2023

NHÂN DA

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VĨNH YÊN - TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Đoan Trang.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Thúy Nga

Ông Phùng Đình Bàn

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Vân – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên tham gia phiên tòa*:** Bà Đỗ Hường Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 8 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 60/2023/HSST ngày 29 tháng 5 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 94/2023/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 7 năm 2023 đối với các bị cáo:

1.Nguyễn Xuân N, sinh ngày 10 tháng 9 năm 1989 tại Vĩnh Phúc; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn P, xã An Hòa, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Quang T và bà Đỗ Thị Y; có vợ là Trần Thị H và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại (có mặt).

2.Trần Hoàng A, sinh ngày 05 tháng 8 năm 2001 tại Vĩnh Phúc; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn L, xã Tiên Dương, huyện Đông A, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn T và bà Hoàng Thị Mai C; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại (có mặt).

- Bị hại: Anh Nguyễn Văn C, sinh năm 1989 (đã chết); HKTT: Thôn D, xã Duy Phiên, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc

- Người đại diện hợp pháp của bị hại: Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1992 (là em trai của bị hại, được ủy quyền theo Giấy ủy quyền ngày 15/7/2022); trú tại: Thôn D, xã Duy Phiên, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Nguyễn Quang T, sinh năm 1963; trú tại: Thôn P, xã An Hòa, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt)

+ Bà Trần Thị X, sinh năm 1982; trú tại: TDP T, thị trấn Lập Thạch, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 22 giờ ngày 10/5/2022, Nguyễn Xuân N đang ở phòng trọ tại ngõ 21 đường T, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên thì anh Nguyễn Văn C điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision BKS: 88K1-407.28 đến chơi. Thấy anh C đến, N đi mua bia về uống cùng với anh C đến khoảng 23 giờ 20 phút thì anh C nhờ N đưa đi thuê phòng nghỉ qua đêm. Do không quen đường nên A C nhờ N điều khiển xe thì N đồng ý. Anh C giao chìa khóa và xe mô tô BKS: 88K1-407.28 cho N điều khiển chở Anh C ngồi phía sau. N điều khiển xe mô tô đi đến nhà nghỉ Linh Nam, địa chỉ ngõ 19 đường Mê Linh, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên để thuê phòng nhưng không gặp lễ tân nên N và anh C ngồi đợi. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 11/5/2022 thì anh Triệu Văn T là lễ tân nhà nghỉ thông báo hết phòng nên anh C bảo N quay về phòng trọ của N để ngủ. N tiếp tục điều khiển xe mô tô BKS: 88K1-407.28 chở A C ngồi phía sau đi ra khỏi nhà nghỉ Linh Nam, rẽ phải vào đường Mê Linh chiều từ thành phố Vĩnh Yên đi thành phố Hà Nội, N dự định đi theo đường Mê Linh sau đó rẽ vào đường Nguyễn Tất Thành để về phòng trọ tại đường Tôn Đức Thắng. Do N thường xuyên đi qua khu vực này nên N biết phía trước có vòng xuyến (ngã năm) giao nhau giữa Quốc lộ 2 A với đường Mê Linh đi Đình Ấm, đường Mê Linh đi Nhà thi đấu tỉnh Vĩnh Phúc; đường Nguyễn Tất Thành và đường Lý Thái Tổ – phía trong vòng xuyến được trồng các bụi cây thành từng mảng, có chiều cao dần từ ngoài vào tâm vòng xuyến, chiều cao thấp nhất từ ngọn cây xuống mặt đất là 1,5m, chiều cao cao nhất từ ngọn cây xuống mặt đất là 2,0m. Khi đi đến gần vòng xuyến thì N quan sát thấy trên lòng đường có gờ giảm tốc độ, vạch dành cho người đi bộ và trên vỉa hè có biển báo giao thông chỉ dẫn dành cho người đi bộ; biển giao thông báo hiệu chỉ đường. N hiểu khi đi đến đoạn đường này cần giảm tốc độ, chú ý quan sát nhưng do đã sử dụng rượu bia, thời điểm này đã khuya, trên đường ít phương tiện tham gia giao thông nên N chủ quan. Khi đi đến vòng xuyến giao nhau giữa đường Mê Linh và đường Nguyễn Tất Thành, N không giảm tốc độ, không chú ý quan sát mà điều khiển xe "cắt xuyến" (nghĩa là đi ngược chiều đường, không đi theo hướng chỉ dẫn đi theo vòng xuyến để đi cho nhanh). Khi cách vòng xuyến khoảng 30m theo chiều đi, N điều khiển xe rẽ trái cắt sang đường Nguyễn Tất Thành.

Lúc này, khoảng gần 01 giờ ngày 11/5/2022, Trần Hoàng A điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda SH 125 màu đen, BKS: 29S1- 991.71 với tốc độ khoảng 80km/h, đi một mình từ huyện Đông A, thành phố Hà Nội lên thành phố Vĩnh Yên để làm việc. Khi đến cách vòng xuyến giao nhau với đường Nguyễn Tất Thành khoảng 130m thì Hoàng A nhìn thấy các biển báo giao thông báo hiệu đường giao nhau, biển báo vào khu vực đông dân cư, biển chỉ đường, biển chỉ

dẫn dành cho người đi bộ và các vạch giảm tốc độ, vạch dành cho người đi bộ trên lòng đường, tuy nhiên, do trời khuya và đường vắng phương tiện tham gia giao thông nên Hoàng A chủ quan, không giảm tốc độ khi đi vào vòng xuyến. Lúc sắp thoát khỏi vòng xuyến, chuẩn bị nhập vào đường Mê Linh hướng đi thành phố Việt Trì (vị trí này cách vòng xuyến 07m) thì Hoàng A phát hiện xe mô tô BKS: 88K1-407.28 do N điều khiển chở anh C ngồi phía sau đang đi từ bên trái sang (theo chiều đi của Hoàng A) cắt ngang đường Mê Linh, không đi theo vòng xuyến. Do khoảng cách gần, N và Hoàng A điều khiển xe đi với tốc độ cao và không chú ý quán sát nên không xử lý kịp, vì vậy đầu xe mô tô BKS: 88K1-407.28 do N điều khiển đâm vào đầu xe bên trái của xe mô tô BKS: 29S1-991.71 do Hoàng A điều khiển. Hậu quả hai xe đổ ra đường, anh C tử vong tại chỗ, N và Hoàng A bị thương tích được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện.

Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện và khám nghiệm tử thi theo quy định:

1. Quá trình khám nghiệm hiện trường xác định:

Hiện trường tại vòng xuyến Bến xe cũ, TDP Vinh Thịnh Đông - phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên đã bị xáo trộn một phần do đưa người bị thương đi cấp cứu. Tại hiện trường vụ tai nạn giao thông, điều kiện ánh sáng đèn điện, thời tiết đủ điều kiện khám nghiệm.

Hiện trường vụ tai nạn giao thông thuộc khu vực vòng xuyến Bến xe cũ. Khu vực vòng xuyến này có 05 đường tập trung vào khu vực vòng xuyến, gồm: Đường Mê Linh (Quốc lộ 2A) là đường hai chiều có dải phân cách phân chia hai phần đường, một chiều đường đi vào khu vực vòng xuyến, một chiều đường đi về hướng Nhà thi đấu tỉnh Vĩnh Phúc. Hai chiều đường này được phân chia bằng dải phân cách cứng có kích thước (1,0x1,3)m, đầu dải phân cách cách vòng xuyến 76m; đường Lý Thái Tổ là đường đôi trải nhựa affan có lối mở vào vòng xuyến 35m; đường Mê Linh cũ là đường đôi, một chiều đi vào vòng xuyến và một chiều đi vào TDP Đình Ấm; đường Quốc lộ 2A là đường hai chiều có dải phân cách kích thước (1,0x1,3)m phân chia hai chiều đường, một chiều đường đi vào khu vực vòng xuyến và một chiều đi Hà Nội, đầu dải phân cách của đường này cách vòng xuyến 76m và đường cuối cùng đi vào vòng xuyến là đường Nguyễn Tất Thành. Đường Nguyễn Tất Thành là đường hai chiều có dải phân cách kích thước (1,5x0,3)m phân chia hai chiều đường, một chiều đi vào khu vực vòng xuyến, một chiều đi vào KCN Khai Quang. Hiện trường nơi xảy ra tai nạn trong khu vực vòng xuyến phía trước lối mở đường Nguyễn Tất Thành vào trong khu vực vòng xuyến. Quy ước lấy mép phải đường Nguyễn Tất Thành chiều đường từ khu công nghiệp đi vào vòng xuyến và đường thẳng vuông góc với mép phải đường Nguyễn Tất Thành và đường thẳng vuông góc nối đường tiếp tuyến vòng xuyến với đầu dải phân cách trên đường Nguyễn Tất Thành là mốc đo (mốc chuẩn).

- Phát hiện một đám vết cà xát mặt đường, ký hiệu (1) trên sơ đồ hiện trường, có kích thước (6,2x0,9)m có chiều hướng từ thành phố Hà Nội đi Nhà

thi đấu tỉnh Vĩnh Phúc, đầu vết (1) cách mép đường chuẩn 6,0m, cách vòng xuyến 6,0m, cuối vết (1) trùng đầu tay phA bên trái xe mô tô BKS: 29S1-991.71, cách mép đường 3,9m.

- Phát hiện đám chất dịch màu nâu đỏ, ký hiệu (2) trên sơ đồ có kích thước (2,2x0,3)m, đám chất dịch này ở dạng nhỏ giọt, trùng với vết (1) theo chiều ngang đường. Đầu vết (2) cách mép đường chuẩn 7,4m, cuối vết (2) cách mép đường chuẩn 6,7m.

- Phát hiện đám vết cà xát mặt đường, ký hiệu (3) trên sơ đồ, có kích thước (1,5x0,2)m. Đầu vết (3) cách mép đường chuẩn 7,3m và cách đầu vết (2) 1,0m, cuối vết (3) cách mép đường chuẩn 7,25m. Vết (3) có chiều hướng từ khu vực vòng xuyến đi Nhà thi đấu tỉnh.

- Phát hiện tử thi ký hiệu (4) là nam giới nằm ngửa, hai tay và hai chân duỗi thẳng, đầu tử thi quay về hướng lối mở của đường Mê Linh có dải phân cách, hai chân duỗi về hướng đường Nguyễn Tất Thành. Đầu tử thi cách mép đường chuẩn 8,53m và cách đầu vết (1) 3,0m. Chân tử thi cách mép đường chuẩn 7,1m, phía dưới chân tử thi trên mặt đường có 01 chiếc dép nhựa màu xA bên trái.

- Cạnh đầu tử thi phát hiện 01 xe mô tô ký hiệu (5) trên sơ đồ, có BKS: 88K1-407.28 nằm đổ nghiêng bên trái trên mặt đường, đầu xe quay về hướng đường Nguyễn Tất Thành, đuôi xe quay về hướng đường Lý Thái Tổ. Trục trước xe cách mép đường chuẩn 6,8m, trục sau cách mép đường chuẩn 8,1m và cách đầu tử thi 1,1m.

- Phát hiện xe mô tô BKS: 29S1-991.71 ký hiệu (6) trên sơ đồ, nằm đổ nghiêng bên trái, đầu xe quay về hướng đường Nguyễn Tất Thành, đuôi xe quay về hướng đường Mê Linh, trục trước cách mép đường chuẩn 4,0m, trục sau cách mép đường chuẩn 5,0m. Cách trục trước xe mô tô (5) 2,1m.

- Phát hiện trên nền đường có 01 chiếc giày nam màu đen bên phải, ký hiệu (7) trên sơ đồ, trên chiếc giày đen này có chữ Fashion. Chiếc giày này cách mép đường chuẩn 9,1m và cách trục sau xe mô tô (6) 2,5m.

- Xung quA hiện trường khu vực 02 xe mô tô có đám nhựa vỡ ký hiệu (N) trên sơ đồ, trên diện (7,7x5,8)m nằm rải rác quA khu vực đuôi xe mô tô (5) và (6).

Thu giữ: 01 xe mô tô BKS: 88K1-407.28. 01 xe mô tô BKS: 29S1-991.71; Đám chất dịch nâu đỏ tại vị trí (2); Đám chất dịch nâu đỏ khu vực đầu tử thi (4); 01 chiếc dép nhựa màu xA bên trái dưới chân tử thi (4); 01 chiếc giày nam màu đen bên phải vị trí (7); Đám mảnh nhựa vỡ.

2. Kết quả khám nghiệm tử thi:

Khám ngoài: Kiểm tra hai nhãn cầu không dập vỡ, hai lỗ tai, hai lỗ mũi có máu chảy ra. Miệng khép, kiểm tra hai khung răng xương hàm còn nguyên. Vùng cổ mất vững, kiểm tra sờ nắn thấy gãy các đốt sống cổ số 2 đến số 5, ấn thấy lạo xạo. Kiểm tra da vùng ngực, bụng, thân mình và tứ chi không có dấu

vết tổn thương. Kiểm tra sờ nắn xương hộp sọ, xương hàm mặt, khung xương sườn hai bên, xương ức và hệ thống xương tứ chi không dập gãy.

Tiến hành mở da cơ cổ sau gáy thấy tổ chức gân cơ dưới da bầm dập tụ máu, gãy rời, vỡ các đốt sống cổ từ số 2 đến số 5, máu từ trong các đốt sống cổ này vỡ chảy ra.

3. Khám phương tiện liên quan đến TNGT:

3.1. Khám nghiệm xe mô tô BKS: 29S1-991.71:

Xe mô tô nhãn hiệu Honda SH 125i, BKS: 29S1-991.71, màu sơn đen, có số máy: JS95E1021016 và số khung: 9513LI017969. Xe có chiều dài thực tế là 2,12m, chiều rộng hai tay lái là 72cm, chiều cao tay lái trái so với mặt đất là 115cm, chiều cao tay lái phải so với mặt đất là 112cm, chiều cao yên xe so với mặt đất là 84cm. Xe không gắn gương chiếu hậu trái và phải.

Phát hiện tại vị trí tay phanh bên trái bị gãy rời một phần tay phanh, tại điểm gãy không xác định được chiều hướng, kích thước trên diện (1,4x0,7 cm). Tại vị trí ốp nhựa bên trái vị trí giáp chân gương và đèn pha trước phát hiện đám cà xước mài mòn nhựa trên diện (15x09)cm. Toàn bộ phần yếm nhựa bên trái cụm ốp đèn xi nhan phía trước bị bung bật mất hoàn toàn, để lộ hệ thống dây điện, gương đèn, kích thước trên diện (80x40)cm, điểm cao nhất so với mặt đất là 97cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 17cm. Tại vị trí chắn bùn phía trước phát hiện đám vết cà xước mài mòn nhựa trên diện (18x09)cm không rõ chiều hướng, tại ốp chắn bùn này phát hiện đám nứt vỡ nhựa, vị trí ốc cố định với khung xe kích thước (08x03)cm. Vị trí giảm xóc bên trái bánh trước phát hiện vết nứt vỡ kim loại trên diện (03x05)cm. Tâm đám vết cách mặt đất 54cm, đầu trên cùng giảm xóc này phát hiện đám vết mài mòn kim loại trên diện (04x05)cm không rõ chiều hướng.

Tại vị trí trục trước bên trái bánh trước bị đẩy lùi từ trước về sau, xê dịch khỏi vị trí ban đầu 03cm. Tại vị trí phA đĩa bánh trước mặt ngoài phát hiện đám cà xước mài mòn kim loại kích thước (04x06)cm không rõ chiều hướng, đầu đám vết phía trên đối xứng với ký tự 'N' của dòng chữ in trên phA đĩa.

Tại vị trí ốp sườn nhựa bên trái xe phát hiện đám gãy vỡ, cà xước mài mòn nhựa trên diện (49x12)cm, chiều hướng từ trên xuống dưới. Tại vị trí mặt dưới để chân trái phía sau phát hiện đám dấu vết cà xước mài mòn kim loại kích thước (08x03)cm chiều hướng từ trước về sau.

Tại vị trí giá để hàng kim loại tiếp giáp yên xe phát hiện đám vết mài mòn nhựa trên diện (19x01)cm. Tại vị trí ốp nhựa phía trên bộ phận dây curoa của xe có đám vết cà xước mài mòn nhựa trên diện (14x05)cm chiều hướng từ trên xuống dưới. Tại vị trí chắn bùn nhựa phía sau bên trái bị bung bật khỏi khớp nối cố định, tạo khe hở với ốp sườn nhựa bên trái 0,3cm, phát hiện đám gãy vỡ nhựa bung rời hoàn toàn trên diện (7,5x03)cm vị trí này tiếp giáp với biển số gắn cố định bên trái của xe. Tại vị trí ốp nhựa bụng xe phía trước người lái bị bung lệch khỏi khớp cố định với thân xe, tạo khe hở 02 cm với ốp sườn bên phải xe. Tại vị

trí lốp bánh trước phát hiện đám vết cà xước cao su chùi sạch bụi trên diện (13x04)cm chiều hướng từ trước về sau.

3.2. Khám nghiệm xe mô tô BKS: 88K1-407.28:

Xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision BKS: 88K1-407.28, màu sơn đen xám, có số máy: JF86E2371636 và số khung: RLHJF5836LY092915. Xe có chiều dài thực tế là 183cm, chiều cao yên xe so với mặt đất là 73cm, chiều rộng tay lái là 66cm, chiều cao tay lái trái và phải so với mặt đất lần lượt là 107cm và 84cm. Xe không gắn gương chiếu hậu bên trái và phải. Toàn bộ ốp nhựa mặt nạ phía trước gắn liền với cụm đèn pha phía trước bị bung bật, kéo theo toàn cụm tay phA bên trái tách rời, gãy vỡ khỏi khớp nối cố định với đồng hồ công tơ mét của xe, chiều hướng từ sau về trước, tạo khe hở lớn nhất là 10 cm. Vị trí tay phA bên trái phát hiện đám vết cà xước mài mòn kim loại trên diện (0,2x0,5 cm) không rõ chiều hướng, đầu tay phA có đám vết cà xước mài mòn kim loại trên diện (1,5x02)cm bề mặt đám cà xước có bám tạp chất màu xanh. Tại hai đầu tay nắm phía trước đều không còn ốp cao su, để lộ trục kim loại. Tại vị trí đầu tay nắm trái phát hiện đám cà xước mài mòn kim loại trên diện (02x01)cm bề mặt dấu vết có bám tạp chất màu xanh. Toàn bộ hệ thống trục cố định và tay lái hai bên của xe bị đẩy dồn, cong vênh chiều hướng từ phải qua trái, từ trước về sau, chênh lệch so với hướng lái ban đầu, đẩy dồn tay lái phải về trước yên xe vị trí người lái cách tâm yên xe là 23cm.

Toàn bộ hệ thống ốp nhựa phải trước, dưới cụm đèn pha và yếm trái xe bị vỡ nát, bung bật hoàn toàn, để lộ hệ thống dây điện, bình ắc quy, khung trục cố định bên trong xe. Cụm khung cố định trục bánh trước của xe bị đẩy lùi cong vênh từ trước về sau, từ trái qua phải tạo xê dịch của khung bên phải so với vị trí ban đầu là 10cm. Tại trục cố định kim loại bên phải này phát hiện đám vỡ kim loại trên diện (21x05)cm không rõ chiều hướng, ốp nhựa bên ngoài gắn trục này cố định với bánh xe bị nứt vỡ trên diện (03x0,5)cm. Tại vị trí ốp trái bụng xe phát hiện đám bung bật khỏi chốt cố định ban đầu. Tại vị trí ốp nhựa sườn xe bên trái phát hiện đám cà xước mài mòn nhựa trên diện (13x2,5)cm không rõ chiều hướng, bề mặt có bám tạp chất màu xanh. Toàn bộ bề mặt ngoài bên trái của chân chống phụ, để chân sau bên trái người lái, chân chống giữa có đám vết cà xước mài mòn kim loại trên diện (49x19)cm. Tại vị trí ốp nhựa ngoài bên trái phần trên hệ thống dây curoa phát hiện đám dấu vết mài mòn nhựa trên diện (09x02)cm, hệ thống ốp nhựa sườn xe trái phải, ốp nhựa bụng xe bên phải đều bị bung bật khỏi hướng cố định. Tại vị trí mặt ngoài phía trước ốp nhựa cụm đèn pha và mặt ngoài gương đèn phát hiện đám dấu vết mài mòn nhựa trên diện (22x10)cm.

4. Kết quả trưng cầu giám định:

4.1. Giám định nguyên nhân chết:

Ngày 11/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên ra Quyết định trưng cầu giám định số 263 yêu cầu Phòng KTHS Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định nguyên nhân chết của anh Nguyễn Văn C. Tại Kết luận

giám định pháp y tử thi số 59 ngày 16/5/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Chấn thương cổ, gãy rời các đốt sống cổ từ số 2 đến số 5. ***Nguyên nhân chết của anh Nguyễn Văn C: Shock tủy không hồi phục .***

4.2. Giám định chất ma túy, nồng độ cồn:

Ngày 11/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên ra Quyết định trưng cầu giám định số: 263, 264 trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định: Nồng độ cồn và Chất ma túy có trong máu của Nguyễn Văn C. Tại Kết luận giám định số 1400 và 1399 ngày 19/5/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Nồng độ cồn (Ethanol) trong máu của A C là 206,889mg/100ml. Không tìm thấy chất ma túy thường gặp (Morphine; Heroine; Methamphetamine; MDMA; Delta9-tetrhydrocanabiol; Ketamine trong mẫu máu của anh C.

Tiến hành thổi nồng độ cồn đối với Nguyễn Xuân N vào 03 giờ 59 phút ngày 11/5/2022 là 0,204mg/l.

Tại phiếu kết quả xét nghiệm Bệnh viện Hữu nghị Việt Đức (thời điểm lấy mẫu là 07 giờ 23 phút ngày 11/5/2022): Hàm lượng Ethanol trong máu của Trần Hoàng A là 0,00mmol/l.

4.3. Giám định thương tích:

4.3.1. Giám định thương tích đối với Nguyễn Xuân N:

Theo Biên bản xác minh thương tích hồi 03 giờ 40 phút ngày 11/5/2022 tại Bệnh viện Hữu nghị Lạc Việt xác định thương tích của Nguyễn Xuân N: Sưng nề quA mắt phải, chảy máu tai trái, da niêm mạc hồng nhạt. Sưng đau biến dạng gối – cẳng chân phải. Xây sát da gối – cẳng chân phải có điểm đau. Chấn thượng sọ não thấy vỡ xương đá và xương bướm bên trái.

Theo Bệnh án ngoại khoa số 8740/22 của Bệnh viện Hữu nghị Lạc Việt xác định thương tích của Nguyễn Xuân N: Chấn thương sọ não, vỡ xương đá và xương bướm bên trái. Gãy xương cẳng chân phải/ còn phương tiện kết hợp xương chày + xương bánh chè chân phải. Tại phiếu chụp X quang ngày 11/5/2022: Gãy cũ xương bánh chè đã cố định bằng chỉ thép, gãy đầu trên xương chày đã cố định nẹp đường gãy còn gãy 1/3 trên xương mác phải.

Ngày 04/10/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên ra Quyết định trưng cầu giám định số: 493 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định thương tích đối với Nguyễn Xuân N. Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 418 ngày 04/11/2022, Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Vỡ xương đá xếp 16%; Gãy đầu trên hai xương cẳng chân phải sau phẫu thuật còn phương tiện kết hợp xương xếp 16%; Vỡ xương bánh chè khớp gối phải sau phẫu thuật còn phương tiện kết hợp xương xếp 03%; Sẹo vết thương phần mềm 1/3 trước dưới đùi phải kích thước lớn xếp 03%; 03 sẹo vết thương phần mềm mặt trước gối phải kích thước nhỏ mỗi vết lần lượt xếp 01%, 01%, 01%; Hiện tại đương sự chưa tháo phương tiện kết hợp xương, khi nào tháo bỏ giám định bổ sung. ***Tỷ lệ tổn thương cơ thể ở thời điểm hiện tại là 46%.***

Đến thời điểm kết thúc điều tra, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên tiến hành làm việc với Nguyễn Xuân N xác định N chưa phẫu thuật tháo bỏ phương tiện kết hợp xương, do vậy không tiến hành giám định bổ sung đối với N được. Tại buổi làm việc, N trình bày thời gian để tháo phương tiện kết hợp xương lâu, sau khi tháo cam kết sẽ không yêu cầu giám định bổ sung thương tích. Việc N không yêu cầu giám định bổ sung thương tích là do N tự nguyện, không bị ép buộc gì.

Giám định thương tích của Trần Hoàng A:

Theo Biên bản xác minh thương tích hồi 08 giờ 30 phút ngày 11/5/2022 tại Bệnh viện Hữu nghị Việt Đức xác định thương tích của Trần Hoàng A: da,niêm mạc hồng sưng đau, giảm vận động đùi trái, X quang hình ảnh gãy phức tạp xương đùi trái.

Bệnh án ngoại khoa số 21678 của Bệnh viện Hữu nghị Việt Đức xác định thương tích của Trần Hoàng A: Gãy 1/3 giữa xương đòn trái, gãy kín 1/3 giữa xương đùi. Tiến hành phẫu thuật kết hợp xương đùi.

Ngày 04/10/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên ra Quyết định trưng cầu giám định số: 492 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định thương tích đối với Trần Hoàng A. Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 375 ngày 12/10/2022, Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Gãy 1/3 giữa xương đùi trái còn phương tiện kết hợp xương, khi nào tháo bỏ phương tiện kết hợp xương giám định bổ sung xếp 21%; Gãy cũ 1/3 xương đòn trái đã có can xương xếp 06%; Sẹo vết thương phần mềm mặt ngoài mông trái kích thước lớn xếp 03%; Sẹo vết thương phần mềm mặt ngoài đùi trái kích thước lớn xếp 03%; 02 sẹo vết thương phần mềm mặt ngoài gối trái, vết 01 kích thước trung bình xếp 02%, vết 02 kích thước nhỏ xếp 01%; Sẹo vết thương phần mềm mặt trước gối trái kích thước nhỏ xếp 01%. ***Tỷ lệ tổn thương cơ thể ở thời điểm hiện tại là 33%.***

Đến thời điểm kết thúc điều tra, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên tiến hành làm việc với Trần Hoàng A xác định Hoàng A chưa phẫu thuật tháo bỏ phương tiện kết hợp xương, do vậy không tiến hành giám định bổ sung đối với Hoàng A được. Tại buổi làm việc, Hoàng A trình bày thời gian để tháo phương tiện kết hợp xương lâu, sau khi tháo cam kết sẽ không yêu cầu giám định bổ sung thương tích. Việc Hoàng A không yêu cầu giám định bổ sung thương tích là do Hoàng A tự nguyện, không bị ép buộc gì.

4.4. Giám định kỹ thuật số điện tử:

Ngày 13/5/2022, Cơ quan CSDDT Công an thành phố Vĩnh Yên có Quyết định trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định kỹ thuật số điện tử đối với video thu được từ camera an ninh của nhà nghỉ Linh Nam. Tại Kết luận giám định số 1801/KL-KTHS ngày 18/6/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Chụp được 05 ảnh diễn biến xuất hiện trên tệp tin video gửi giám định. Ảnh chụp và thuyết minh dược in vào 01 bản ảnh giám định. Cụ thể: Hồi 00 giờ 04 phút 55 giây xuất hiện 02 người

mặc áo ngắn tay, không rõ các đặc điểm khác, điều khiển 01 xe mô tô hai bánh di chuyển đến trước tầm quan sát của camera. Ảnh 3, hai người tả trên dựng xe tại khu vực sân, sau đó đi bộ khuất tầm quan sát của camera. Ảnh 4, 5, hồi 00 giờ 39 phút 43 giây xuất hiện 02 người mặc áo ngắn tay, không rõ đặc điểm khác, điều khiển 01 xe mô tô hai bánh dựng ở trên sân và di chuyển khuất tầm quan sát của camera. Quá trình điều tra, Nguyễn Xuân N xác nhận N là người điều khiển xe mô tô BKS: 88K1-407.28 chở anh Nguyễn Văn C ngồi phía sau đi từ phòng trọ của N đến nhà nghỉ Linh Nam, sau đó N tiếp tục điều khiển xe mô tô đưa anh C từ nhà nghỉ Linh Nam, dự định về phòng trọ của N để ngủ, trên đường đi thì xảy ra tai nạn giao thông. Toàn bộ quá trình do N điều khiển xe mô tô BKS: 88K1-407.28.

5. Định giá tài sản:

Ngày 17/02/2023, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên có văn bản số 27, 28 đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự UBND thành phố Vĩnh Yên định giá phần hư hỏng của xe mô tô BKS: 29S1-991.71 và xe mô tô BKS: 88K1-407.28.

Tại kết luận định giá tài sản số 23/KL-HĐĐG ngày 24/02/2023, Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự UBND thành phố Vĩnh Yên kết luận: Trị giá thiệt hại của xe mô tô BKS: 29S1-991.71 là 3.370.000đ.

Tại kết luận định giá tài sản số 24/KL-HĐĐG ngày 24/02/2023, Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự UBND thành phố Vĩnh Yên kết luận: Trị giá thiệt hại của xe mô tô BKS: 88K1-407.28 là 2.620.000đ.

6. Xác minh Giấy phép lái xe:

Ngày 03/10/2022, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên có công văn số 3397; 3399 gửi Sở Giao thông vận tải thành phố Hà Nội và Sở Giao thông vận tải tỉnh Vĩnh Phúc về việc tra cứu thông tin giấy phép lái xe của Trần Hoàng A và Nguyễn Xuân N.

Theo Công văn số 2993 ngày 06/10/2022 của Sở Giao thông vận tải tỉnh Vĩnh Phúc: Không tìm thấy thông tin về giấy phép lái xe cấp cho Nguyễn Xuân N.

Theo Công văn số 5393 ngày 11/10/2022 của Sở Giao thông vận tải thành phố Hà Nội: Theo quy định về lưu trữ quản lý GPLX của Sở giao thông vận tải Hà Nội không có các thông tin về GPLX mô tô mang tên Trần Hoàng A.

Quá trình điều tra, các bị can N và Hoàng A đều khai nhận chưa được cơ quan Nhà nước có thẩm quyền cấp Giấy phép lái xe theo quy định.

Tại bản Cáo trạng số: 70/CT-VKSTP.VY ngày 24 tháng 5 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên - tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố các bị cáo Nguyễn Xuân N, Trần Hoàng A về tội *"Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"* theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Nguyễn Xuân N, Trần Hoàng A và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a, b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt Nguyễn Xuân N từ 03 năm 03 tháng đến 03 năm 06 tháng tù.

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2,5 Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt Trần Hoàng A 03 năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo và xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Các bị cáo không bào chữa và tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được trA tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp

[2]. Bị cáo Nguyễn Xuân N, Trần Hoàng A đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên truy tố. Xét lời nhận tội của các bị cáo phù hợp nhau, phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, người làm chứng và những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được thu thập khách quan, đúng pháp luật, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng gần 01 giờ ngày 11/5/2022, Nguyễn Xuân N không có giấy phép lái xe theo quy định, trong tình trạng đã sử dụng rượu, bia, nồng độ cồn (ethanol) trong hơi thở là 0,204mg/l điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đen BKS: 88K1-407.28 chở A Nguyễn Văn C ngồi phía sau đi trên đường Mê Linh hướng từ thành phố Vĩnh Yên đi thành phố Hà Nội đến vòng xuyến ngã năm giao nhau giữa đường Mê Linh (Quốc lộ 2A) với đường Nguyễn Tất Thành, đường Lý Thái Tổ và đường Đình Ấm thuộc tổ dân phố Vinh Thịnh Đông, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên. Khi đến ngã năm vòng xuyến giao nhau, Nguyễn Xuân N không chú ý quan sát, không thực hiện chỉ dẫn của biển báo giao thông, vạch kẻ đường, không đi theo vòng xuyến mà đi ngược chiều, cắt trước vòng xuyến để rẽ trái vào đường Nguyễn Tất Thành; cùng lúc này, Trần Hoàng A (không có giấy phép lái xe) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda SH 125i, BKS: 29S1-991.71 đi trên đường Mê Linh hướng từ thành phố Hà Nội về thành phố Việt Trì cũng đi đến vòng xuyến ngã năm nêu trên với tốc

độ cao khoảng 80km/h. Do không chú ý quan sát, không giảm tốc độ khi điều khiển xe mô tô thoát khỏi vòng xuyến, chuẩn bị nhập vào đường Mê Linh hướng đi thành phố Việt Trì (vị trí này cách vòng xuyến 07m) nên khi phát hiện xe mô tô BKS: 88K1-407.28 do N điều khiển chở A C ngồi phía sau đang đi từ bên trái sang (theo chiều hướng của Hoàng A) cắt ngang đường Mê Linh, không đi theo vòng xuyến, cả N và Hoàng A đã không xử lý kịp, bánh trước xe mô tô BKS: 88K1-407.28 do N điều khiển đâm vào bánh trước bên trái của xe mô tô BKS: 29S1- 991.71 do Hoàng A điều khiển. Hậu quả hai xe đổ ra đường, A C tử vong tại chỗ, N bị thương tích tỷ lệ 46%, Hoàng A bị thương tích tỷ lệ 33%. Xe mô tô nhãn hiệu Honda SH 125i, BKS: 29S1-991.71 của Hoàng A bị hư hỏng, trị giá phần hư hỏng qua định giá là 3.370.000đ; Xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đen BKS: 88K1-407.28 của A C bị hư hỏng, trị giá phần hư hỏng qua định giá là 2.620.000đ.

Hành vi của Nguyễn Xuân N không có giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển phương tiện tham gia giao thông trong tình trạng đã sử dụng rượu, bia, trong hơi thở có nồng độ cồn (Ethanol), điều khiển xe mô tô không chú ý quan sát, không giảm tốc độ khi vào vòng xuyến giao nhau, không đi theo chỉ dẫn của vòng xuyến, bảng báo hiệu giao thông và vạch kẻ đường, đi ngược chiều đường, chuyển hướng không đảm bảo an toàn đã vi phạm vào khoản 8, khoản 9, khoản 23 Điều 8; khoản 1 Điều 9; khoản 1, khoản 4 Điều 11; khoản 1 Điều 12; khoản 1, khoản 2 Điều 15; khoản 2 Điều 24 Luật Giao thông đường bộ; khoản 6 Điều 5; khoản 1 Điều 21; khoản 2 Điều 35 Luật phòng, chống tác hại của rượu, bia năm 2019; khoản 2, khoản 3, khoản 5 Điều 5 Thông tư 31 ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dụng tham gia giao thông đường bộ.

Còn Trần Hoàng A, điều khiển phương tiện tham gia giao thông khi không có giấy phép lái xe theo quy định, không chấp hành chỉ dẫn biển báo giao thông, không chú ý quan sát, không giảm tốc độ khi vào vòng xuyến giao nhau đã vi phạm vào khoản 9, khoản 23 Điều 8; khoản 1 Điều 9; khoản 1, khoản 4 Điều 11; khoản 1 Điều 12; khoản 2 Điều 24 Luật Giao thông đường bộ; khoản 3, khoản 5 Điều 5 Thông tư 31 ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dụng tham gia giao thông đường bộ.

Hành vi trên của các bị cáo đã đủ yếu tố để cấu thành tội *"Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"*, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự, có khung hình phạt tù từ 03 năm đến 10 năm. Việc Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên truy tố bị cáo Nguyễn Xuân N theo điểm a, b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự; bị cáo Trần Hoàng A theo điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự về tội *"Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"* là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và không oan.

Trong vụ án này, bị hại là A Nguyễn Văn C có hành vi giao xe mô tô BKS: 88K1-407.28 cho Nguyễn Xuân N điều khiển trong điều kiện N đã sử dụng rượu, bia và không có giấy phép lái xe có dấu hiệu của tội "Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại Điều 264 BLHS. Tuy nhiên, A C đã chết, do vậy Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

[3]. Xét tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hậu quả do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự quản lý giao thông đường bộ, gây thiệt hại cho tính mạng và tài sản của người khác, ảnh hưởng trật tự trị an tại địa phương.

Trước tình hình diễn biến phức tạp của các vụ tai nạn giao thông trong thời gian gần đây, mà nguyên nhân chủ yếu là do ý thức chấp hành luật giao thông của những người điều khiển phương tiện giao thông còn kém. Do vậy, đấu trA với các hành vi vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông nhằm thiết lập lại trật tự, an toàn cho xã hội là cần thiết.

[4]. Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy:

Các bị cáo Nguyễn Xuân N, Trần Hoàng A điều khiển phương tiện giao thông, không tuân thủ các quy định an toàn giao thông đường bộ, gây ra hậu quả rất nghiêm trọng nên cần phải xử phạt nghiêm khắc để giáo dục riêng và phòng ngừa C. Trong đó Nguyễn Xuân N chịu hai tình tiết định khung quy định tại điểm a, b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự nên phải chịu trách nhiệm nghiêm khắc hơn so với Trần Hoàng A.

Trước khi phạm tội các bị cáo là người có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự. Sau khi phạm tội, đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Các bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại. Người đại diện hợp pháp của bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Trong vụ án này, bị hại cũng có một phần lỗi trong việc giao phương tiện cho người không đủ điều kiện tham gia giao thông đường bộ nên các bị cáo được hưởng những tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự và là căn cứ để Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo, giúp các bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật.

Riêng Trần Hoàng A, có hoàn cảnh đặc biệt khó khăn, bố mẹ ly hôn từ nhỏ, bị cáo sống cùng bố và bà nội. Trong khi bố bị cáo không có việc làm, bản thân lại mắc tệ nạn xã hội, hiện đang đi cai nghiện tự nguyện. Bị cáo trở thành lao động chính trong nhà, nuôi bà nội già yếu nhưng vẫn nỗ lực vượt qua hoàn cảnh, phấn đấu đạt kết quả học tập tốt, hiện đã được Trường Đại học Tài chính – Quản trị kinh doA xác nhận đủ điều kiện xét tuyển vào trường trong kỳ tuyển sinh đại học năm 2023. Bị cáo không chịu tình tiết tăng nặng nào. Bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng và có khả năng tự cải tạo. Đây là những căn cứ để Hội đồng xét xử xem xét áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Trần Hoàng A, không cần thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mà cho bị cáo

hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục với mức án như đề nghị của Viện kiểm sát cũng đủ để răn đe, giáo dục và phòng ngừa C, tạo điều kiện giúp bị cáo có cơ hội cải tạo, học tập, rèn luyện trở thành công dân có ích cho xã hội.

[5]. Về hình phạt bổ sung, xét thấy: các bị cáo là những người lao động tự do, không hành nghề lái xe nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung cấm hành nghề đối với các bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Ngày 19/7/2022, gia đình Trần Hoàng A (đại diện là bà Trần Thị X, cô ruột của Hoàng A) và gia đình Nguyễn Xuân N (ông Nguyễn Quang Trung, là bố đẻ của N) đã thay mặt Hoàng A và N bồi thường cho gia đình A Nguyễn Văn C số tiền 200.000.000đ (mỗi gia đình 100.000.000đ) bao gồm tiền mai táng phí 50.000.000đ và tiền bồi thường tổn thất tinh thần 150.000.000đ. Người đại diện hợp pháp của bị hại là A Nguyễn Văn Tài, đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu bồi thường gì khác.

Đối với thương tích của Nguyễn Xuân N và Trần Hoàng A thì N và Hoàng A không yêu cầu bồi thường dân sự gì.

Đối với thiệt hại về tài sản là hư hỏng của hai xe mô tô BKS: 88K1-407.28 của anh Nguyễn Văn C và xe mô tô BKS: 29S1-991.71 của Trần Hoàng A đã được định giá. Tuy nhiên đại diện hợp pháp của bị hại và Trần Hoàng A không có yêu cầu bồi thường dân sự gì, xin tự khắc phục phần hư hỏng của xe mô tô.

Hội đồng xét xử xét thấy, trong vụ án này các bên đã tự thoả thuận bồi thường và không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét vấn đề trách nhiệm dân sự.

[7]. Về xử lý vật chứng: Đối với 02 xe mô tô BKS: 88K1-407.28 là tài sản của anh Nguyễn Văn C và xe mô tô BKS: 29S1-991.71 là tài sản của Trần Hoàng A. Sau khi gây tai nạn, các bên đã thỏa thuận bồi thường và không có yêu cầu gì khác về tài sản nên cần trả lại xe mô tô cho gia đình A C và Trần Hoàng A. Tuy nhiên cần tiếp tục tạm giữ xe mô tô BKS 29S1-991.71 của Trần Hoàng A để đảm bảo việc thi hành án.

[8]. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Xuân N, Trần Hoàng A phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ nêu trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân N, Trần Hoàng A phạm tội *"Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"*.

Căn cứ điểm a, b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự

Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân N 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật hình sự

Xử phạt bị cáo Trần Hoàng A 03 (ba) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (năm) năm, hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trần Hoàng A cho UBND xã Tiên Dương, huyện Đông A, thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92, Điều 68 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về các vấn đề khác: Căn cứ 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

Trả lại cho gia đình A Nguyễn Văn C (do A Nguyễn Văn Tài đại diện) 01 xe mô tô BKS: 88K1-407.28

Trả lại cho Trần Hoàng A 01 xe mô tô BKS: 29S1-991.71 nhưng cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản bàn giao vật chứng ngày 10/8/2023 của cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố Vĩnh Yên và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Vĩnh Yên).

Bị cáo Nguyễn Xuân N, Trần Hoàng A phải nộp 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao hoặc niêm yết bản án theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND thành phố Vĩnh Yên;
- CA thành phố Vĩnh Yên;
- THADS thành phố Vĩnh Yên;
- UBND xã Tiên Dương, huyện Đông A, TP.Hà Nội;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án; văn phòng

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Bùi Thị Đoan Trang

Các hội thẩm nhân dân	**Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà**
Vũ Thị Kim Dung	**Nguyễn Thế Khải**
	Bùi Thị Đoan Trang