

Bản án số: 150/2023/HS-PT

Ngày: 04-12-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LONG AN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hùng Cường

Các Thẩm phán:

Ông Nguyễn Văn Thu

Bà Huỳnh Thị Phương

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Phương - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Hồng Vi - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Long An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 132/2023/TLPT-HS ngày 06 tháng 10 năm 2023 đối với các bị cáo NVH, BMP do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 27/2023/HS-ST ngày 31 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. **NVH**, (tên gọi khác: không); sinh năm: 1989. Giới tính: nam; Nơi đăng ký NKTT và chỗ ở hiện nay: Ấp 1B, BL, LA; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: Không biết chữ; Nghề nghiệp: Làm thuê; Cha: NVN; Mẹ: BTP; Có 02 đứa em: Lớn sinh năm 1992, nhỏ sinh năm 1994; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Thủ Thừa từ ngày 18/9/2022 đến ngày 18/01/2023, thì được áp dụng biện pháp cho bảo lãnh.

2. **BMP**, (tên gọi khác: Không); sinh năm: 1984. Giới tính: nam; Nơi đăng ký NKTT và chỗ ở hiện nay: ML. LKA; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Buôn bán; Cha: BVM; Mẹ: CTĐ; Vợ: TTN; Có 02 đứa con: Lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2011; Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Ngày 09/4/2011, bị Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa xử phạt 5.000.000đ về tội Đánh bạc, đã chấp hành xong. Ngày 19/5/2015, bị Tòa án nhân dân huyện TH xử phạt 06 tháng tù với tội danh Đánh bạc, đã chấp hành xong. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam tại nhà tạm giữ Công an

huyện Thủ Thừa từ ngày 24/9/2022 đến ngày 03/11/2022, thì được áp dụng biện pháp cho bảo lãnh.

- Những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo hoặc liên quan đến kháng cáo, kháng nghị, không triệu tập:

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiêu tiền xài, NVH cùng với NVT, PQT, HML, NMT và NLTP, bàn bạc cùng nhau tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền trái phép để thu tiền hoa hồng (tiền xâu) với số tiền 05% trên tổng số tiền thắng cược. Nhiệm vụ của từng người như sau: Hay và Tùng kéo gà, cân gà, cấp gà, biện, cung cấp băng keo, cựa, gom sỏ, gom tiền bên thua đưa cho bên thắng, cung cấp nước uống, sân, ghế ngồi, kính chắn gà, bội, làm trọng tài. Địa điểm tổ chức tại quán giải khát của NVT thuộc TT. Thắng, Luân, Tuấn, Phong sử dụng xe mô tô để đưa đón các con bạc vào địa điểm đá gà và cảnh giới lực lượng công an (khi phát hiện lực lượng Công an thì điện thoại cho Hay và Tùng biết). Sau khi tổng kết số tiền xâu trong ngày, trừ đi chi phí, tùy theo vai trò sẽ chia tiền lại cho từng người. Trong ngày 18/9/2022, Hay, Tùng, Thắng, Luân, Tuấn, Phong tổ chức 05 trận gà cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Sáng ngày 18/9/2022, Hay sử dụng điện thoại di động gắn sim số 0908893637 rủ rê các con bạc đến để đá gà ăn thua bằng tiền trái phép. Khoảng 12 giờ cùng ngày thì Hay, Tùng, Thắng, Luân, Tuấn, Phong bắt đầu tổ chức trận đầu tiên. Gà khét nặng 2,4kg của người không rõ nhân thân đá đồng với gà điều nặng 2,4kg của Lương Văn Được. Hai bên tự cân gà, cấp gà, tiền sỏ trong mỗi bên là 10.000.000đ. Được cược sỏ trong bên gà của Được là 10.000.000đ, Đạt (không rõ nhân thân) ôm gà cho Được trông cựa, BMP thả gà điều cho Được. Tùng làm trọng tài phân xử thắng thua. Hay làm biện, gom sỏ, lấy tiền bên thua đưa cho bên thắng. Tổng số tiền sỏ trong của trận gà này là 20.000.000đ. Các con bạc đá sỏ ngoài thì Hay không nhớ rõ tên con bạc, Hay chỉ nhớ số tiền sỏ ngoài mỗi bên khoảng 10.000.000đ. Tổng tiền sỏ trận gà này khoảng 40.000.000đ. Kết quả gà khét thắng. Hay lấy lấy tiền 10.000.000đ đưa cho bên thắng. Tiền xâu sỏ trong là 500.000đ, tiền xâu sỏ ngoài khoảng 500.000đ. Tổng số tiền xâu trong trận này khoảng 1.000.000đ do Hay cất giữ.

Trận thứ hai: Gà điều nặng 2,5kg của người không rõ nhân thân đá đồng với gà điều đuôi lao nặng 2,5kg của Được. Hai bên tự cân gà, cấp gà, tiền sỏ trong mỗi bên là 10.000.000đ, Được cược sỏ trong bên gà của Được là 10.000.000đ, Đạt ôm gà cho Được trông cựa, Được thả gà. Tùng làm trọng tài phân xử thắng thua. Hay làm biện, gom sỏ, lấy tiền bên thua đưa cho bên thắng. Tiền sỏ trong của trận gà này là 20.000.000đ. Các con bạc đá sỏ ngoài thì Hay không nhớ rõ tên con bạc, Hay chỉ nhớ số tiền đá sỏ ngoài mỗi bên khoảng 10.000.000đ. Tổng tiền sỏ trong và sỏ ngoài trận gà này khoảng 40.000.000đ.

Kết quả gà điều thắng. Hay lấy tiền 10.000.000đ của Được đưa cho bên thắng. Tiền xâu sổ trong là 500.000đ, tiền xâu sổ ngoài khoảng 500.000đ. Tổng số tiền xâu trận này khoảng 1.000.000đ do Hay cất giữ. Trong trận gà này có các con bạc khác tham gia như:

NTA, đá sổ ngoài, bắt gà điều với số tiền 2.000.000đ và thắng được số tiền 2.000.000đ, Anh đưa cho Hay 100.000đ tiền xâu, Anh còn lại tiền thắng cược là 1.900.000đ.

NNP, bắt gà điều cược 500.000đ không qua biện với một người không rõ nhân thân. Kết quả: Phúc thắng 500.000đ.

VVBT, bắt gà điều được chấp đá ăn 8 với số tiền 400.000đ với một người không rõ nhân thân, không qua biện. Kết quả: Tương thắng được 500.000đ.

Trận thứ ba: Gà chuỗi, nặng 0,99kg của VVT đá với gà điều nặng 1,05kg của BMP, hai bên chủ gà tự cân gà, cấp gà, gà P chấp cựa trên, cựa dưới và đá ăn 7. Số tiền đá sổ trong bên gà chuỗi là 7.000.000đ gồm: Tâm: 2.800.000đ, VMT (em vợ Tâm): 1.400.000đ, Trần Thành Đạt: 2.800.000đ. Do Trí ôm gà cho Tâm trông cựa, Tâm thả gà. Phụng tham gia bên gà điều 10.000.000đ, do LMN ôm gà cho P trông cựa, P thả gà. Tùng làm trọng tài phân xử thắng thua, Hay làm biện, gom sổ, lấy tiền bên thua đưa cho bên thắng. Tiền sổ trong của trận gà này là 17.000.000đ. Các con bạc đá sổ ngoài thì Hay không nhớ rõ tên con bạc, Hay chỉ nhớ số tiền đá sổ ngoài mỗi bên khoảng 10.000.000đ. Tổng số tiền sổ trong và sổ ngoài trận gà này khoảng 34.000.000đ. Kết quả: gà điều của Phụng thắng. Hay lấy tiền 7.000.000đ bên thua đưa cho Phụng. Phụng đưa cho Hay tiền xâu là 350.000đ, Phụng còn lại 6.650.000đ. Tiền xâu đá sổ ngoài Hay thu khoảng 350.000đ. Tổng số tiền xâu trong trận này khoảng 700.000đ do Hay cất giữ. Trong trận gà này có các con bạc khác tham gia như:

PVT, bắt gà điều cược số tiền 5.000.000đ, tỷ lệ cược 10 ăn 7 với NTD. Thái chia lại cho CTL, số tiền 1.500.000đ, Thái tham gia 3.500.000đ. Kết quả: Thái thắng cược. Dũng đưa cho Thái tiền thắng cược là 3.500.000đ. Thái đưa tiền biện cho Dũng 100.000đ.

HVT, cược gà của Phụng qua Hay với một người không rõ nhân thân số tiền 5.000.000đ. Trong đó, Thanh: 1.000.000đ, Giảng Mộng Lin: 1.000.000đ và 02 người không rõ nhân thân tham gia 3.000.000đ. Kết quả: gà của Phụng thắng, Thanh được 700.000đ, trả tiền xâu cho Hay 50.000đ, còn lại 650.000đ; Lin được 700.000đ, trả tiền xâu cho Hay 50.000đ, còn lại 650.000đ. Còn 2.100.000đ thì đưa cho hai người không rõ nhân thân, hai người này đưa cho Thanh tiền xâu là 100.000đ, còn lại 2.000.000đ. Tổng số tiền xâu Thanh đưa cho Hay là 200.000đ.

NTA, bắt gà Tâm với số tiền 2.000.000đ qua Hay. Kết quả: Anh thua 1.400.000đ. Anh đưa tiền thua cược cho Hay.

THP, bắt gà của Phụng với số tiền 2.000.000đ qua Hay. Kết quả: gà điều Phong bắt thắng. Hay đưa cho Phong tiền thắng cược là 1.400.000đ. Phong đưa tiền xâu cho Hay là 100.000đ. Phong còn lại 1.300.000đ.

NAT, bắt bên gà Phụng với số tiền 1.000.000đ với Huỳnh Tấn Thành, thông qua Hay. Kết quả: gà Tuấn bắt thắng. Tuấn được 700.000đ, Tuấn đưa tiền sân cho Hay là 50.000đ, còn lại 650.000đ.

NVQ, bắt bên gà Tâm với số tiền 350.000đ, không qua biện với người không rõ lai lịch. Kết quả: Quyền thua.

Trận thứ tư: Gà điều nặng 2,8kg NKN đá với gà xanh mỏng lá, nặng 2,8kg của LVD, hai gà đá đồng. Số tiền sổ trong mỗi bên là 10.000.000đ. Bên gà của Nam, Nam cược sổ trong là 10.000.000đ, do NMT ôm gà cho Nam trông cựa, Nam thả gà. Bên gà của Được, Được cược sổ trong là 10.000.000đ, do Nhựt ôm gà cho Phụng trông cựa, Phụng thả gà. Tùng làm trọng tài phân xử thắng thua. Hay làm biện, gom sổ, lấy tiền bên thua đưa cho bên thắng. Tiền sổ trong của trận gà này là 20.000.000đ. Các con bạc đá sổ ngoài thì Hay không nhớ rõ tên con bạc, Hay chỉ nhớ tổng số tiền đá sổ ngoài khoảng 34.000.000đ. Tổng sổ tiền sổ trong và sổ ngoài trận gà này khoảng 54.000.000đ. Nam theo thêm sổ ngoài số tiền 5.000.000đ. Kết quả gà điều của Nam thắng. Hay lấy tiền 10.000.000đ của Được đưa cho Nam. Tổng số tiền xâu trận này khoảng 1.350.000đ do Hay cất giữ. Trong trận gà này có các con bạc khác tham gia như:

HVT cược gà của Nam qua Hay với người không rõ nhân thân số tiền 5.000.000đ. Trong đó, Thanh: 1.000.000đ, Lin: 1.000.000đ và 02 người còn lại (tham gia trận gà thứ ba) với số tiền 3.000.000đ. Kết quả: gà Nam thắng, Thanh được 1.000.000đ, trả tiền xâu cho Hay 50.000đ, còn lại 950.000đ. Lin cũng thắng được 1.000.000đ, trả tiền xâu cho Hay 50.000đ, còn lại 950.000đ. Còn 3.000.000đ thì đưa cho hai người không rõ nhân thân, hai người này đưa cho Thanh tiền xâu là 150.000đ, còn lại 2.850.000đ. Tổng số tiền xâu Thanh đưa cho Hay là 250.000đ.

THP bắt gà Nam khi hai gà chưa đá với số tiền 2.000.000đ qua Hay. Kết quả Phong thắng được 2.000.000đ, đưa cho Hay tiền xâu là 100.000đ, còn lại là 1.900.000đ.

PVT bắt gà Nam với số tiền 3.000.000đ với biện gà Hay khi hai gà chưa đá. Kết quả đã thắng được 3.000.000đ, đưa cho Hay tiền xâu là 150.000đ, còn lại là 2.850.000đ.

NVQ bắt gà Nam với số tiền 500.000đ với một người không rõ nhân thân, không qua biện. Kết quả Quyền thắng được 500.000đ.

NVK, bắt gà Được với số tiền 1.000.000đ, không qua biện với một người không rõ nhân thân. Kết quả gà điều thắng, Ký thua 1.000.000đ.

NHP cược 500.000đ bên gà Được, không qua biện với một người không rõ nhân thân. Kết quả: thua 500.000đ.

TMT, bắt gà điều của Nam với số tiền 400.000đ cược với một người thanh niên không rõ nhân thân thắng được 500.000đ.

NTA bắt gà Nam với số tiền 2.000.000đ cược với một người thanh niên không rõ nhân thân. Kết quả thắng được 2.000.000đ, Tuấn chưa nhận tiền thắng cược.

NTA bắt gà Nam với Hùng (không rõ nhân thân). Kết quả thắng 2.000.000đ, đưa tiền xâu cho Hùng là 100.000đ, còn lại 1.900.000đ.

HTP và HVT mỗi người hùn 800.000đ, bắt gà Nam với một không rõ nhân thân (không qua biện). Kết quả thắng 2.000.000đ. HTP và Huỳnh Văn Thêm mỗi người được 1.000.000đ.

Trận thứ năm: Gà điều của Nam (gà vừa thắng cược) tiếp tục đá với gà úa của người không rõ nhân thân. Hai bên tự cân gà, cấp gà, Số tiền sổ trong mỗi bên là 10.000.000đ. Hay làm biện, gom sổ. VMT tham gia bên gà úa 1.000.000đ. Gà của Nam đã quán cược xong. Gà úa đang quán cược thì bị lực lượng công an bắt quả tang.

Ngoài ra, NKV; TĐT; TNC đến để tham gia cá cược nhưng chưa tham gia thì điểm đánh bạc bị bắt quả tang.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 27/2023/HS-ST ngày 31 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An đã xử quyết định:

Tuyên bố các bị cáo: NVH phạm tội “Tổ chức đánh bạc”; bị cáo: BMP phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng các điểm c, d khoản 1 Điều 322; Điều 17; Điều 38; Điều 50, Điều 58; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo NVH 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án, nhưng được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/9/2022 đến ngày 18/01/2023.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 38; Điều 50, Điều 58, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo BMP 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án, nhưng được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/9/2022 đến ngày 13/11/2022.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên hình phạt đối các bị cáo khác, về xử lý vật chứng, án phí, quyền và thời hạn kháng cáo đối với những người tham gia tố tụng.

Ngày 07 tháng 8 năm 2023 bị cáo NVH kháng cáo giảm nhẹ hình phạt xin được hưởng án treo hoặc phạt tiền.

Ngày 08 tháng 8 năm 2023 bị cáo BMP kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt hoặc phạt tiền.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Các bị cáo NVH, BMP thừa nhận đã thực hiện hành vi đúng như bản án sơ thẩm nêu và xác định bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo NVH phạm tội “Tổ

chức đánh bạc”, bị cáo BMP phạm tội “Đánh bạc” là đúng, không oan. Các bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, hưởng án treo hoặc phạt tiền.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An phát biểu quan điểm giải quyết vụ án như sau:

Về hình thức và thủ tục kháng cáo của các bị cáo NVH, BMP trong thời gian luật định, những yêu cầu kháng cáo phù hợp với quy định của pháp luật nên Tòa án nhân dân tỉnh Long An thụ lý xét xử vụ án theo thủ tục phúc thẩm là có căn cứ.

Về nội dung: Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm thống nhất với lời khai tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã có đủ cơ sở kết luận: Hành vi của các bị cáo NVH đã có đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm a, c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự; BMP đã có đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội danh và điều luật như trên là đúng quy định pháp luật, không oan.

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo NVH và bị cáo BMP, phạm tội 2 lần trên lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự Bị cáo NVH và BMP, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nộp lại số tiền thu lợi bất chính, đầu thú theo điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt các bị cáo NVH 01 (một) năm tù; bị cáo BMP 06 (sáu) tháng tù. Là tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo.

Bị cáo NVH kháng cáo giảm nhẹ hình phạt xin được hưởng án treo hoặc phạt tiền.; Bị cáo BMP kháng cáo giảm nhẹ hình phạt hoặc phạt tiền. Nhưng các bị cáo không bổ sung tình tiết giảm nhẹ nào mới ngoài những tình tiết mà cấp sơ thẩm đã có xem xét. Do đó kháng cáo của các bị cáo là không căn cứ nên không được chấp nhận

Đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo: NVH và BMP giữ nguyên Bản án sơ thẩm số: 27/2023/HS-ST ngày 31-7-2023 của Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An đã xử đối với các bị cáo,

Các Quyết định khác của Bản án không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Kháng cáo của các bị cáo NVH, BMP trong thời hạn pháp luật quy định, yêu cầu kháng cáo phù hợp với quy định của pháp luật nên Tòa án nhân tỉnh Long An thụ lý xét xử theo thủ tục phúc thẩm là có căn cứ theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về nội dung: Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm thống nhất với lời khai tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 18/9/2022, tại quán giải khát của NVT thuộc NT, TT, NVH cùng với NVT, PQT, HML, NMT và NLTP đã tổ chức 05 trận đá gà cho VMT, VMT, NKN, LMN, BMP, LVĐ, NMT, TTĐ và nhiều con bạc khác tham gia. Trong đó: Hay và Tùng kéo gà, cân gà, cấp gà, biện, cung cấp băng keo, cựa, gom sỏ, gom tiền bên thua đưa cho bên thắng, cung cấp nước uống, sân, ghế ngồi, kính chắn gà, bội, làm trọng tài. Thắng, Luân, Tuấn, Phong sử dụng xe mô tô để đưa đón các con bạc vào địa điểm đá gà và cảnh giới lực lượng công an. Tâm, Phụng, Trí, Đạt, Nhựt tham gia cá cược ở trận gà thứ 03 với số tiền đánh bạc trong trận là 17.000.000đ; Nam, Được, Tuấn, Nhựt, Phụng tham gia cá cược ở trận gà 04 với số tiền đánh bạc trong trận là 20.000.000đ.

[3] Hành vi của các bị cáo gây ra là rất nguy hiểm cho xã hội trực tiếp xâm phạm đến quy tắc cuộc sống Xã hội chủ nghĩa xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hưởng đến chủ trương của Đảng, chính sách pháp luật của Nhà nước trong việc đấu tranh phòng chống các tệ nạn trong xã hội

Hành vi của bị cáo nvh đã có đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm a, c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự; bmp đã có đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội danh và điều luật như trên là đúng quy định pháp luật, không oan.

[4] Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo nvh, bmp phạm tội 2 lần trở lên là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đầu thú, nộp lại số tiền thu bất chính là tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt các bị cáo Nguyễn Văn Hay 01 (một) năm tù; BMP 06 (sáu) tháng tù, là tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo

[5] Xét kháng cáo của bị cáo: Bị cáo NVH kháng cáo giảm nhẹ hình phạt xin được hưởng án treo hoặc phạt tiền; Bị cáo BMP kháng cáo giảm nhẹ hình phạt hoặc phạt tiền. Nhưng các bị cáo không bổ sung tình tiết giảm nhẹ nào mới

ngoài những tình tiết mà cấp sơ thẩm đã có xem xét . Do đó kháng cáo của các bị cáo là không căn cứ nên không được chấp nhận.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356; của Bộ luật Tố tụng hình sự; không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo NVH và bị cáo BMP. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2023/HS-ST ngày 31 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An đã xử

[6] Về án phí: Căn cứ 135, 136 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, các bị cáo NVH bị cáo BMP mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do kháng cáo không được chấp nhận.

[7] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm có hiệu lực pháp luật thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356; của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo NVH, và bị cáo BMP;

Giữ Nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 27/2023/HS-ST ngày 31 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An đã xử;

2. Tuyên bố: các bị cáo NVH phạm tội “Tổ chức đánh bạc”; BMP phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ điểm c, d khoản 1 Điều 322; Điều 17; Điều 38; Điều 50, Điều 58; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt: bị cáo NVH 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án. Nhưng được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/9/2022 đến ngày 18/01/2023.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 38; Điều 50, Điều 58, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo BMP 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án. Nhưng được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/9/2022 đến ngày 13/11/2022.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;; Các bị cáo NVH, BMP mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Long An;
- TAND huyện;
- VKSND huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- CQĐT Công an huyện;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Sở Tư pháp tỉnh Long An;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Hùng Cường