

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG
TỈNH HẢI DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 87/2024/HS-ST
Ngày 18-6-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG, TỈNH HẢI DƯƠNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Sơn

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Minh Tân và ông Phạm Văn Thắng

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Thùy Dương - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:** Bà Lê Phương Dung - Kiểm sát viên

Ngày 18 tháng 6 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương, Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 86/2024/TLST-HS ngày 24/5/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 85/2024/QĐXXST-HS ngày 04/6/2024, đối với bị cáo:

Hoàng Tuấn T (tên gọi khác T mini), sinh năm 1981, tại Hải Dương; nơi đăng ký thường trú: số 9 B, phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương; nơi sinh sống: số 54A Đ, phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Ngọc Th và bà Hoàng Thị Ng; vợ là Phạm Thị B và có 02 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân:

- Bản án số 21/1998/HSST ngày 06/3/1998 của TAND thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xử phạt T 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 18 tháng về tội Trộm cắp tài sản của công dân. Nộp án phí ngày 06/3/1998.

- Quyết định số 90 ngày 06/8/1998 của Công an thành phố Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính, hình thức phạt tiền 50.000 đồng đối với T về hành vi Gây rối trật tự công cộng. Nộp tiền phạt ngày 05/8/1998.

- Quyết định số 206 ngày 13/8/2001 của Công an thành phố Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính, hình thức phạt tiền 500.000 đồng đối với T về hành vi Đánh bạc. T không có điều kiện nộp phạt.

- Bản án số 26/2007/HSST ngày 13/2/2007 của TAND thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xử phạt T 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 13/10/2007, nộp án phí ngày 15/3/2010.

- Quyết định số 01 ngày 15/9/2014 của Công an phường Lê Thanh Nghị, thành phố Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính, hình thức phạt tiền 750.000 đồng đối với T về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. T không có điều kiện nộp phạt.

- Quyết định số 09 ngày 04/6/2015 của Công an thành phố Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính, hình thức phạt tiền 2.500.000 đồng đối với T về hành vi Gây rối trật tự công cộng. T không có điều kiện nộp phạt.

- Quyết định số 01 ngày 18/6/2015 của Công an phường Trần Hưng Đạo, thành phố Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính, hình thức phạt tiền 750.000 đồng đối với T về hành vi Đánh nhau. T không có điều kiện nộp phạt.

- Quyết định số 03 ngày 07/7/2015 của Công an phường Trần Hưng Đạo, thành phố Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính, hình thức phạt tiền 750.000 đồng đối với T về hành vi Đánh nhau. T không có điều kiện nộp phạt.

Bị bắt tạm giam từ ngày 10/4/2024 đến nay tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Hải Dương; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị C - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hải Dương. Có mặt.

- *Bị hại:* Ông Nguyễn Văn Ch, sinh năm 1961. Nơi cư trú: 1/12 N, phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương. Vắng mặt.

- *Những người làm chứng:* Chị Phạm Thị Ch; chị Nguyễn Thu U; anh Nguyễn Đức B; anh Nguyễn Ngọc T; chị Nguyễn Hồng V; chị Vũ Thanh Tr; anh Cao Xuân V; bà Trần Thị D; ông Phạm Sỹ Q; chị Phương Thị Hằng Ng. Đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Tuấn T có quan hệ quen biết với ông Nguyễn Văn Ch. Tối ngày 04/5/2023, T điều khiển xe máy điện X8 màu đen, không BKS từ nhà đến quán nước của chị Phạm Thị C tại khu vực chợ tạm P, đường T, phường T, thành phố H thì gặp ông Ch ngồi uống nước. T thấy ông Ch dựng mô tô mới ở đó nên bảo ông Ch chở đi chơi, ông Ch không đồng ý nên T (*khi đó đã sử dụng rượu, bia*) cãi nhau với ông Ch. T lấy 01 cây gậy tre dài khoảng 2,5m, đường kính khoảng

05cm giờ lên định đập xe mô tô của ông Ch thì mọi người can ngăn nên không đập xe được mà vào ngồi uống bia rồi bỏ đi. Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, T quay lại quán mang theo 2 con dao để ở giá để chân của xe, đỗ xe cách ông Ch khoảng 2,5m rồi tay phải cầm con dao quắm dài 47cm, tay trái cầm con dao tự chế dài 30cm xông về phía ông Ch. T dùng dao quắm chém một phát vào mặt ngoài bắp chân trái ông Ch gây rách da chảy máu. Ông Ch lấy 01 cây mía dài 1,5m, đường kính 3cm ở quán của chị Chi để đánh lại T, vụt 2-3 phát vào đầu, người T làm cây mía gãy đôi, ông Ch vụt cây mía gãy ra vĩa hè rồi chạy ra máy quay mía lấy tiếp con dao cạo mía và một chiếc chảo của quán cầm ra đứng đối diện với T trên vĩa hè trước cửa quán. T dùng dao quắm chém về phía ông Ch thì ông Ch giờ chảo lên đỡ, tay kia dùng dao cạo mía cào vào má T làm T rách da chảy máu. T tiếp tục dùng con dao bằng tay phải giờ lên cao chém một nhát vào ngón tay cái bàn tay phải ông Ch làm ông Ch bị rơi dao cạo mía xuống vĩa hè. Ông Ch dùng chảo đập liên tiếp vào đầu T 2-3 phát. T giờ con dao bên tay phải lên cao chém về phía ông Ch, ông Ch đưa tay trái lên đỡ thì bị T chém vào ngón III, IV bàn tay trái chảy máu. Chị Chi thấy vậy đi từ trong quán ra kéo ông Ch ra chỗ khác, còn T để 2 con dao vào khe sau yên xe rồi đi bộ bỏ đi. Ông Ch chạy đến chỗ T để dao lấy con dao tự chế, ném trúng cổ chân phải của T khiến T bị rách da, gãy mắt cá ngoài. T nhặt con dao định đánh ông Ch tiếp thì ông Ch ra lấy con dao quắm của T để ở xe giờ lên thì T chạy vào ngõ 2A2 Chương Dương. Ông Ch sau đó được đưa đi Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương sơ cứu sau đó chuyển điều trị tại Bệnh viện 108 Hà Nội đến ngày 09/5/2024 ra viện.

Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 04/5/2023, anh Nguyễn Ngọc T1 (*con rể ông Ch*) cùng bạn là anh Nguyễn Đức B sau khi biết ông Ch bị chém đã đi tìm T và gặp T ở khu vực Đài liệt sỹ thành phố Hải Dương. T điều khiển xe máy điện chặn đầu xe ô tô của anh Tú và anh Bình rồi cầm 01 con dao dài khoảng 30cm xuống xe. Anh B giằng được con dao của T và dùng tay phải đâm một nhát vào má trái của T làm T ngã ra đường. Thấy T bỏ chạy, anh T1 cầm 01 chiếc điều cày đuổi theo T đến quán ăn đêm ở 135 B, phường T, thành phố Hải Dương vụt 2-3 phát vào người T, anh B dùng tay không đâm vào mặt T 2 phát. Sau đó mọi người can ngăn và T được đưa đi Bệnh viện Quân y 7 để điều trị.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 208/KLTTCT ngày 16/6/2023, Trung tâm pháp y - Sở Y tế tỉnh Hải Dương đối với ông Nguyễn Văn Ch kết luận: Vết thương gây gãy đốt I, đứt gân gấp duỗi ngón III, đứt gân duỗi ngón IV bàn tay trái, đã phẫu thuật xử lý. Hiện còn phương tiện kết hợp xương đốt 1, cứng khớp liên đốt 1-2, 2-3, hạn chế gấp duỗi ngón III bàn tay trái, ngón tay cong, sưng nề, để lại sẹo vết thương, mô vùng bàn tay trái kích thước trung bình. 02 sẹo vết thương phần mềm vùng góc móng ngón I tay phải, mặt trước ngoài 1/3 trên cẳng chân trái kích thước trung bình và nhỏ. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của ông Nguyễn Văn Ch là 13%, các tổn thương trên có đặc điểm do vật sắc gây nên.

Tại bản Kết luận pháp y tâm thần số 03 ngày 24/01/2024, Trung tâm pháp y tâm thần khu vực miền núi phía Bắc - Bộ Y tế, kết luận: Hoàng Tuấn T không bị bệnh tâm thần. Tại thời điểm thực hiện hành vi Cố ý gây thương tích ngày 04/5/2023, Hoàng Tuấn T không bị bệnh tâm thần, có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Tại thời điểm giám định, Hoàng Tuấn T không bị bệnh tâm thần, có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 334/KLTTCT ngày 11/10/2023, Trung tâm pháp y - Sở Y tế tỉnh Hải Dương đối với Hoàng Tuấn T kết luận: Chấn thương gãy mắt cá ngoài chân phải, hiện ổn định; 02 sẹo vết thương phần mềm vùng gò má phải, mặt trong ngang khớp cổ chân phải kích thước trung bình và nhỏ; chấn thương phần mềm gây xây xát da cằm, môi trên, gò trái, đã điều trị nội khoa, hiện không phát hiện dấu vết tổn thương, di chứng; tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 07%, các tổn thương trên có đặc điểm do vật sắc và vật tày gây ra.

Tại Cáo trạng số: 91/CT-VKSTPHD ngày 24/5/2024, VKSND thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương truy tố Hoàng Tuấn T về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo T khai nhận hành vi như nêu trên và xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện VKSND thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị: Tuyên bố bị cáo T phạm tội Cố ý gây thương tích; áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo T từ 27 tháng đến 30 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam. Về trách nhiệm dân sự, không đặt ra giải quyết. Về vật chứng, tịch thu tiêu hủy 01 con dao tự chế dạng dao quắm dài 47cm, 01 điều cày dài 79cm, đường kính 4,5cm, 02 khúc mía đã cạo vỏ ngoài, 01 chiếc chảo bằng kim loại đường kính 25cm; 01 con dao cạo mía. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Nhất trí tội danh, điều luật Viện kiểm sát truy tố. Đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; có bố đẻ là thương binh loại A; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và bị hại có hành vi gây thương tích cho bị cáo nên bị hại cũng có một phần lỗi. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh kinh tế khó khăn của bị cáo thuộc hộ cận nghèo phải nuôi hai con còn nhỏ, xử phạt bị cáo T ở mức thấp nhất của khung hình phạt là 24 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương, VKSND thành phố Hải Dương, Điều tra viên và Kiểm sát

viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo T tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, những người tham gia tố tụng khác, biên bản khám nghiệm hiện trường, hồ sơ bệnh án, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra công khai tại phiên tòa. HĐXX có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 04/5/2023 tại khu vực chợ tạm P, đường T, phường T, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương, Hoàng Tuấn T có hành vi sử dụng 01 con dao tự chế dạng dao quắm chém 01 phát vào 02 ngón tay bàn tay trái, 01 phát vào bắp chân trái, 01 phát vào ngón cái bàn tay phải của ông Ch làm ông Ch bị tổn thương cơ thể là 13%. Bị cáo T là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, nhận thức rõ sức khỏe của người khác là bất khả xâm phạm và được pháp luật bảo vệ nhưng chỉ vì bức tức, bị cáo đã dùng con dao tự chế dạng dao quắm dài 47cm có lưỡi sắc nhọn, gây thương tích, làm ông Ch bị tổn thương cơ thể 13%. Hành vi của bị cáo Hoàng Tuấn T đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích được quy định tại Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Khi phạm tội, bị cáo sử dụng con dao tự chế được xác định là hung khí nguy hiểm; giữa bị cáo với bị hại không có mâu thuẫn nhưng chỉ vì lý do nhỏ nhặt trong cuộc sống, bị cáo bức tức và gây tổn thương cơ thể cho bị hại nên thuộc trường hợp có tính chất côn đồ. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo về tội phạm trên theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền được bảo vệ về sức khỏe của người khác, ảnh hưởng đến trật tự, trị an xã hội. Về nhân thân, bị cáo đã nhiều lần bị kết án về hành vi trộm cắp tài sản, nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính về các hành vi gây rối trật tự công cộng, đánh bạc, sử dụng trái phép chất ma túy nhưng không lấy đó làm bài học tu dưỡng, rèn luyện bản thân mà tiếp tục phạm tội với lỗi cố ý. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, có bố đẻ là thương binh, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng. Ngoài ra, người bào chữa đề nghị xem xét bị hại có một phần lỗi thì thấy, bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn, vì nguyên do nhỏ nhặt trong cuộc sống, bị cáo lựa chọn cách xử sự là dùng dao gây thương tích cho bị hại, hành vi của bị cáo có tính chất côn đồ nên Tòa án không xác định lỗi của bị hại dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Xét tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo.

Tòa án áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo mới có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường thiệt hại nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[6] Về vật chứng, Cơ quan Cảnh sát điều tra thu giữ 01 con dao tự chế dạng dao quắm; 01 điều cày bằng ống nứa; 02 khúc mía, đã cạo vỏ ngoài; 01 chiếc chảo (*loại dùng nấu ăn*) bằng kim loại; 01 con dao (*dạng dao dùng để cạo vỏ mía*) là những công cụ mà bị cáo sử dụng vào việc phạm tội và những vật không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu cho tiêu hủy.

[7] Về án phí, bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Tuy nhiên bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo nên được miễn án phí hình sự sơ thẩm.

[8] Đối với ông Nguyễn Văn Ch, anh Nguyễn Đức B và anh Nguyễn Ngọc T1 có hành vi sử dụng dao, điều cày gây thương tích 7% đối với bị cáo T. Bị cáo T có đơn yêu cầu khởi tố, đến ngày 15/4/2023, bị cáo T đã tự nguyện rút đơn. Ngoài ra, anh Tú và anh Bình có hành vi đuổi đánh bị cáo T gây mất an ninh trật tự. Công an thành phố Hải Dương đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Ch, anh Bình và anh Tú là phù hợp.

[9] Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda - Rebel màu đen BKS 34A1-005.71 và 01 xe máy điện X8 màu đen không BKS của ông Nguyễn Văn Ch và bà Hoàng Thị Ng không liên quan đến vụ án, Cơ quan CSĐT-Công an thành phố Hải Dương đã trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điểm đ khoản 2 Điều 134; Điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Tuấn T (*tên gọi khác T mini*) phạm tội Cố ý gây thương tích.

2. Xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn T 02 năm 03 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 10/4/2024.

3. Về vật chứng: Tịch thu cho tiêu hủy 01 con dao tự chế dạng dao quắm; 01 chiếc điều cày làm bằng ống nứa; 02 khúc mía, đã cạo vỏ ngoài; 01 chiếc chảo (*loại dùng nấu ăn*) bằng kim loại; 01 con dao (*dạng dao dùng để cạo vỏ mía*).

(Vật chứng được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương, có đặc điểm theo như Biên bản về việc giao, nhận vật chứng, tài sản lập ngày 13/6/2024 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Dương).

4. Về án phí: Miễn án án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo T.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án. Thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày tuyên án đối với người có mặt tại phiên tòa. Đối với người vắng mặt, thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- VKSND thành phố Hải Dương;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan CSĐT - CA thành phố Hải Dương;
- Cơ quan THAHS - CA thành phố Hải Dương;
- Công an thành phố Hải Dương;
- Chi cục THADS thành phố Hải Dương;
- Trại tạm giam - Công an tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Lưu hồ sơ vụ án, lưu Tòa án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Sơn