

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 1
TỈNH QUẢNG TRỊ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2025/KDTM-ST
Ngày: 29-8-2025
V/v tranh chấp hợp đồng tín dụng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 - TỈNH QUẢNG TRỊ**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Quốc Tân

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Công Bằng và bà Bùi Thị Thu Hương

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Thùy Liên - Thư ký Toà án nhân dân khu vực 1, tỉnh Quảng Trị.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Hoàng Quỳnh Chi - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 8 năm 2025, tại Trụ sở Toà án nhân dân khu vực 1, tỉnh Quảng Trị tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 01/2025/TLST - KDTM ngày 10/01/2025 về việc tranh chấp hợp đồng tín dụng theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 26/2025/QĐXXST - KDTM ngày 14 tháng 7 năm 2025; Quyết định hoãn phiên tòa số 22/2025/QĐST-KDTM ngày 07/8/2025 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ngân hàng T, địa chỉ: Số 89 Láng Hạ, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội (nay là số 89 Láng Hạ, phường Đống Đa, thành phố Hà Nội). Đại diện theo uỷ quyền lại: ông Trần Tiên Long - Chuyên viên xử lý nợ Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng, có mặt.

Bị đơn: Công ty T; Địa chỉ: Thôn Tiên Phong, xã Thanh Trạch, huyện Bố Trạch, tỉnh Quảng Bình (nay là Thôn Tiên Phong, xã Bắc Trạch, tỉnh Quảng Trị). Người đại diện theo pháp luật: anh Nguyễn Xuân Thành, chức vụ: Chủ tịch HĐQT kiêm Giám đốc, vắng mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Nguyễn Thế Q, sinh năm 1975; Nơi cư trú: Thôn Thanh Khê, xã Thanh Trạch, huyện Bố Trạch, tỉnh Quảng Bình (nay là Thôn Thanh Khê, xã Bắc Trạch, tỉnh Quảng Trị), vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1971; Nơi cư trú: Thôn Thanh Khê, xã Thanh Trạch, huyện Bố Trạch, tỉnh Quảng Bình (nay là Thôn Tiên Phong, xã Bắc Trạch, tỉnh Quảng Trị), vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền lại của nguyên đơn Ngân hàng VPBank anh Nguyễn Tiến Long trình bày:

Theo Hợp đồng vay số **QBI/21148 ký ngày 13/12/2021** (kèm Khế ước nhận nợ Lần 01/số: QBI/21148 ký ngày 13/12/2021) và Hợp đồng cho vay kèm hợp đồng thế chấp ô tô số **100622-7485799-AUTO-1/HĐ** ký ngày 10/6/2022 (kèm Khế ước nhận nợ số: 100622-7485799-AUTO-1 ký ngày 10/06/2022) Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân có vay vốn tại VPBank Chi nhánh Quảng Bình với tổng số tiền **1.371.500.000 đồng** (Một tỷ, ba trăm bảy mươi một triệu, năm trăm nghìn đồng).

Để bảo đảm cho việc thực hiện các nghĩa vụ theo các Hợp đồng tín dụng trên Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân đã dùng các tài sản để thế chấp như sau:

Thế chấp 01 xe ô tô nhãn hiệu PEUGEOT số loại 2008 mang biển số **73A-230.44** theo Hợp đồng thế chấp số QBI/21148/HĐTC ngày 13/12/2021 và 01 xe ô tô nhãn hiệu FORD số loại RANGER mang biển số **73C-146.08** theo Hợp đồng cho vay kèm hợp đồng thế chấp ô tô số 100622-7485799-AUTO-1/HĐ ngày 10/6/2022 thuộc quyền sử dụng/sở hữu của Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân.

Ngoài ra, ông **Nguyễn Thế Q** và ông **Nguyễn Văn Đ** còn ký với VPBank Hợp đồng bảo lãnh số QBI/21148/HĐBL1 và QBI/21148/HĐBL2 cùng ký ngày 13/12/2021 để bảo lãnh các khoản nợ của Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân.

Quá trình thực hiện Hợp đồng, tính đến ngày 25/10/2024, Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân đã trả được số tiền: 882.245.267 đồng, trong đó nợ gốc: 629.915.672 đồng; nợ lãi: 252.329.595 đồng.

Công ty Lâm Thành Nhân chậm thanh toán nợ tính từ ngày **10/06/2024**, nên toàn bộ dư nợ gốc của toàn bộ khoản vay nêu trên đã bị chuyển sang nợ quá hạn và chịu lãi suất nợ quá hạn. Sau khi phát sinh nợ quá hạn, VPBank đã nhiều lần đôn đốc, gửi thông báo, tạo điều kiện nhưng Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân vẫn không thực hiện nghĩa vụ trả nợ, gây ảnh hưởng đến hoạt động của Ngân hàng.

Tính đến ngày 29/8/2025, Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân còn nợ VPBank số tiền là: 940.989.561 đồng, trong đó nợ gốc 741.584.328 đồng, nợ lãi 199.405.233 đồng.

Căn cứ nội dung trình bày ở trên, Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng đề nghị Tòa án nhân dân khu vực 1, tỉnh Quảng Trị:

Buộc Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân phải thanh toán ngay cho VPBank toàn bộ số tiền nợ gốc, nợ lãi và các khoản phát sinh liên quan theo các Hợp đồng tín dụng nêu trên.

Yêu cầu Tòa án tiếp tục cho tính lãi theo đúng thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng và Khế ước nhận nợ kèm theo cho đến ngày Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân thực tế thanh toán hết nợ cho VPBank.

Trong trường hợp Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân không tự nguyện thanh toán hoặc thanh toán không đầy đủ khoản nợ nêu trên cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng thì VPBank có quyền xử lý tài sản thế chấp theo các

phương thức thỏa thuận trong các Hợp đồng thế chấp hoặc yêu cầu cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền xử lý tài sản thế chấp để thu hồi nợ các khoản nợ.

Trường hợp tài sản bảo đảm không đủ để thanh toán các khoản nghĩa vụ của Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân thì Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân tiếp tục thanh toán dư nợ còn lại cho đến khi tất toán khoản vay tại VPBank. Đồng thời, buộc các ông Nguyễn Thế Q và ông Nguyễn Văn Đ, là người bảo lãnh cho Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân, thực hiện thay toàn bộ nghĩa vụ của Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân tại VPBank theo Hợp đồng bảo lãnh số QBI/21148/HĐBL1 và QBI/21148/HĐBL2 cùng ký ngày 13/12/2021.

*Tại phiên tòa lần 1 và lần 2 đại diện Công ty Lâm Thành Nhân đều vắng mặt, nhưng trong quá trình giải quyết vụ án đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân là anh Nguyễn Xuân Thành trình bày: Tôi được bàn giao Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân, địa chỉ tại Thôn Tiên Phong, xã Thanh Trạch, huyện Bố Trạch, tỉnh Quảng Bình từ ngày 31/7/2024 với chức vụ là Giám đốc kiêm chủ tịch Hội đồng thành viên. Tôi xin xác nhận trước đây, Công ty tôi có ký 02 Hợp đồng vay **QBI/21148 ký ngày 13/12/2021** (kèm Khế ước nhận nợ Lần 01/Số: QBI/21148 ký ngày 13/12/2021) và Hợp đồng cho vay kiêm hợp đồng thế chấp ô tô số **100622-7485799-AUTO-1/HĐ** ký ngày 10/6/2022 (kèm Khế ước nhận nợ Số: 100622-7485799-AUTO-1 ký ngày 10/06/2022) tại Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng. Quá trình vay vốn, chúng tôi đã trả được 882.245.267 đồng, trong đó nợ gốc: 629.915.672 đồng; nợ lãi: 252.329.595 đồng.*

Hiện nay, Ngân hàng yêu cầu chúng tôi thanh toán số tiền còn lại tính đến ngày 23/6/2025 là 908.925.261 đồng (Chín trăm lẻ tám triệu chín trăm hai mươi lăm nghìn hai trăm sáu mươi một đồng), trong đó nợ gốc 741.584.328 đồng; nợ lãi 167.340.933 đồng. Tôi cam đoan sẽ chịu trách nhiệm thanh toán số tiền nêu trên cho Ngân hàng. Hiện tại vì tình hình kinh doanh của Công ty gặp nhiều khó khăn, nên tôi đề nghị Ngân hàng giảm số tiền lãi và tạo điều kiện cho tôi chủ động bán tài sản thế chấp là xe ô tô Ford Wildtrack để trả bớt nợ trong thời gian tới. Thời gian tối đa đến ngày 23/8/2025 tôi sẽ tất toán hết khoản nợ nêu trên với khả năng tất toán là 850.000.000 (Tám trăm năm mươi triệu đồng).

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Thế Q và ông Nguyễn Văn Đ quá trình giải quyết cho đến phiên tòa hôm nay, mặc dầu đã được Tòa án triệu tập và tổng đạt các loại giấy tờ hợp lệ nhưng cả hai đều vắng mặt nên không có ý kiến gì.

** Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1, tỉnh Quảng Trị phát biểu quan điểm giải vụ án như sau:*

Về việc tuân theo pháp luật: Trong quá trình thụ lý giải quyết vụ án và tại phiên tòa Hội đồng xét xử, Thẩm phán, Thư ký Tòa án đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng Dân sự; nguyên đơn đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ của mình. Quá trình giải quyết (bị đơn có tham gia) và tại phiên tòa vắng mặt bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan nhưng Tòa án cũng đã tổng đạt và niêm yết các loại giấy tờ theo quy định nên căn cứ vào khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều

228 Bộ luật tố tụng Dân sự, đề nghị Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án.

Về nội dung: Đề nghị HĐXX áp dụng Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, Điều 39, Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự; 317, 318, 319, 320, 322, 323, 335, 336, 338, 339, 340, 342, 357, 463, 464, 465, 466 và Điều 468 của Bộ luật dân sự; Điều 91, 95 Luật tổ chức tín dụng năm 2010 sửa đổi, bổ sung 2017; các Điều 100, 103 và Điều 210 Luật các tổ chức tín dụng năm 2024; Điều 26 Nghị quyết số 326/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, tuyên: chấp nhận toàn bộ yêu cầu đơn khởi kiện của Ngân hàng VPBank.

Buộc Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân phải trả cho Ngân hàng VPBank số nợ tính đến ngày 29/8/2025 là 940.989.561 đồng, trong đó nợ gốc 741.584.328 đồng, nợ lãi 199.405.233 đồng và số tiền lãi được tính tiếp từ ngày 29/8/2025 cho đến khi trả hết nợ cho Ngân hàng VPBank theo mức lãi suất mà hai bên đã thỏa thuận tại các hợp đồng tín dụng. Nếu bị đơn không trả nợ thì Ngân hàng có quyền yêu cầu cơ quan Thi hành án phát mại tài sản thế chấp để ngân hàng thu hồi nợ. Trường hợp phát mại tài sản thế chấp không đủ để thực hiện nghĩa vụ trả nợ thì Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân phải tiếp tục thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho đến khi trả hết toàn bộ các khoản nợ cho ngân hàng. Đồng thời, buộc các ông Nguyễn Thế Q và ông Nguyễn Văn Đ, là người bảo lãnh cho Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân, thực hiện thay toàn bộ nghĩa vụ của Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân tại VPBank theo Hợp đồng bảo lãnh số QBI/21148/HĐBL1 và QBI/21148/HĐBL2 cùng ký ngày 13/12/2021.

Ngoài ra, cần tuyên nghĩa vụ chịu án phí và quyền kháng cáo đối với các đương sự theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Về thẩm quyền và quan hệ tranh chấp: Quan hệ tranh chấp giữa các đương sự là “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án, bị đơn có trụ sở tại xã Bắc Trạch, tỉnh Quảng Trị và nguyên đơn có đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án nhân dân khu vực 1 giải quyết. Căn cứ khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân khu vực 1, tỉnh Quảng Trị.

Tại phiên tòa, đại diện theo pháp luật của bị đơn anh Nguyễn Xuân Thành, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Thế Q và ông Nguyễn Văn Đ vắng mặt nên căn cứ khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Về nội dung:

[2.1] Xét các Hợp đồng tín dụng số **QBI/21148 ký ngày 13/12/2021** (kèm Khế ước nhận nợ Lần 01/số: QBI/21148 ký ngày 13/12/2021) và Hợp đồng cho vay kèm hợp đồng thế chấp ô tô số **100622-7485799-AUTO-1/HĐ** ký ngày 10/6/2022 (kèm Khế ước nhận nợ số: 100622-7485799-AUTO-1 ký ngày 10/06/2022) giữa Ngân hàng VPBank với Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân được các bên ký kết là hoàn toàn tự nguyện, nội dung hợp đồng không trái pháp luật, đạo đức xã hội và phù hợp với các quy định tại khoản 1 Điều 275 và Điều 463 Bộ luật dân sự và Điều 91 Luật tổ chức tín dụng năm 2010 sửa đổi, bổ sung 2017; Điều 100 Luật

các tổ chức tín dụng năm 2024 nên có hiệu lực pháp luật. Trong quá trình thực hiện hợp đồng, Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân ban đầu đã trả một số tiền gốc và lãi cho Ngân hàng VPBank nhưng đến tháng 6/2024 Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân không trả tiền gốc, lãi cho Ngân hàng VPBank là vi phạm nghĩa vụ trả nợ theo quy định tại Điều 466 Bộ luật dân sự, Điều 95 Luật tổ chức tín dụng năm 2010 sửa đổi, bổ sung 2017, Điều 103 Luật các tổ chức. Hiện Ngân hàng VPBank khởi kiện yêu cầu Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân phải có nghĩa vụ thanh toán số tiền nợ gốc, tiền lãi và phí phát sinh tính đến hết ngày 29/8/2025 là 940.989.561 đồng, trong đó nợ gốc 741.584.328 đồng, nợ lãi 199.405.233 đồng là có cơ sở, cần chấp nhận.

[2.2] Xét các Hợp đồng thế chấp giữa Ngân hàng VPBank với Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân để bảo đảm khoản vay cho Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân được các bên giao kết là hoàn toàn tự nguyện, nội dung hợp đồng không trái pháp luật, đạo đức xã hội và phù hợp với các quy định tại các Điều 292, 293, 295, 298, 299, 317, 318, 319, 320, 322 và Điều 323 của Bộ luật dân sự, sau khi ký kết hợp đồng, các bên đã thực hiện việc đăng ký giao dịch bảo đảm. Do vậy hợp đồng thế chấp có hiệu lực pháp luật, các bên phải tuân thủ theo thỏa thuận trong hợp đồng trên, nếu Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân không trả được nợ thì Ngân hàng có quyền yêu cầu phát mại tài sản thế chấp của bên thế chấp để thu hồi nợ là có căn cứ, cần chấp nhận.

[2.3] Xét các Hợp đồng bảo lãnh số QBI/21148/HĐBL1 và QBI/21148/HĐBL2 cùng ký ngày 13/12/2021 giữa Ngân hàng VPBank với ông Nguyễn Thế Q và Ông Nguyễn Văn Đ để bảo lãnh nghĩa vụ trả nợ cho Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân được các bên giao kết là hoàn toàn tự nguyện, nội dung hợp đồng không trái pháp luật, đạo đức xã hội và phù hợp với các quy định tại các Điều 335, 336, 338, 339, 340, 342 của Bộ luật dân sự. Do vậy hợp đồng bảo lãnh có hiệu lực pháp luật, các bên phải tuân thủ theo thỏa thuận trong hợp đồng trên, nếu Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân không trả được nợ thì Ngân hàng có quyền yêu cầu ông Nguyễn Thế Q và ông Nguyễn Văn Đ phải thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh để thu hồi nợ là có căn cứ, cần chấp nhận.

[3] Về án phí: Do bị đơn có nghĩa vụ phải trả nợ cho nguyên đơn nên bị đơn phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm trên số tiền phải trả theo quy định của pháp luật. Nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm, hoàn trả cho nguyên đơn số tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm.

[4] Về quyền kháng cáo: các đương sự được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, khoản 1 Điều 39, Điều 147, khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 và Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự; các Điều 275, 278, 280, 292, 293, 295, 298, 299, 303, 304, 317, 318, 319, 320, 322, 323, 335, 336, 338, 339, 340, 342, 357, 463, 464, 465, 466 và Điều 468 của Bộ luật dân

sự; Điều 91, 95 Luật tổ chức tín dụng năm 2010 sửa đổi, bổ sung 2017; các Điều 100, 103 và Điều 210 Luật các tổ chức tín dụng năm 2024; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, tuyên xử.

1. Xét xử vắng mặt bị đơn Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Thế Q và ông Nguyễn Văn Đ.

2. Về nội dung: Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng.

2.1. Buộc bị đơn Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân phải thanh toán cho nguyên đơn Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng tổng số tiền nợ tính đến hết ngày 29/8/2025 là 940.989.561 đồng, trong đó nợ gốc 741.584.328 đồng, nợ lãi 199.405.233 đồng.

2.2. Trường hợp Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân không thanh toán được nợ cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng thì Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng có quyền yêu cầu cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền thực hiện các biện pháp xử lý tài sản thế chấp của Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân là 01 xe ô tô nhãn hiệu PEUGEOT số loại 2008 mang biển số **73A-230.44** theo Hợp đồng thế chấp số QBI/21148/HĐTC ngày 13/12/2021 và 01 xe ô tô nhãn hiệu FORD số loại RANGER mang biển số **73C-146.08** theo Hợp đồng cho vay kiêm hợp đồng thế chấp ô tô số 100622-7485799-AUTO-1/HĐ ngày 10/6/2022 thuộc quyền sử dụng/sở hữu của Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân để thu hồi nợ. Trường hợp phát mại tài sản thế chấp không đủ để thực hiện nghĩa vụ trả nợ thì Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân phải tiếp tục thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho đến khi trả hết toàn bộ các khoản nợ cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng. Đồng thời, buộc các ông Nguyễn Thế Q và ông Nguyễn Văn Đ là người bảo lãnh cho Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân, thực hiện thay toàn bộ nghĩa vụ của Công ty TNHH Tổng hợp Lâm Thành Nhân tại Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng theo Hợp đồng bảo lãnh số QBI/21148/HĐBL1 và QBI/21148/HĐBL2 cùng ký ngày 13/12/2021.

2.3. Kể từ ngày 29/8/2025 Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân còn phải tiếp tục trả khoản tiền lãi, phí của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận tại các Hợp đồng tín dụng số Theo Hợp đồng vay số **QBI/21148 ký ngày 13/12/2021** (kèm Khế ước nhận nợ Lần 01/số: QBI/21148 ký ngày 13/12/2021) và Hợp đồng cho vay kiêm hợp đồng thế chấp ô tô số **100622-7485799-AUTO-1/HĐ** ký ngày 10/6/2022 (kèm Khế ước nhận nợ số: 100622-7485799-AUTO-1 ký ngày 10/06/2022) cho đến khi thanh toán xong khoản nợ.

3. Về án phí: Buộc Công ty TNHH tổng hợp Lâm Thành Nhân phải chịu 40.229.686 đồng tiền án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm để sung vào ngân sách Nhà nước.

Ngân hàng VPBank không phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm; hoàn trả cho Ngân hàng VPBank số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 18.017.000 đồng theo biên lai thu số 0002797 ngày 10/01/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bố Trạch, tỉnh Quảng Bình (nay là Phòng THA dân sự khu vực 1, tỉnh Quảng Trị).

4. Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

5. Trong trường hợp Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Trị;
- VKSND khu vực 1;
- Phòng THADS khu vực 1
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Đỗ Quốc Tân