TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THUỶ NGUYÊN** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 135/2024/HS-ST
Ngày 25-7-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THỦY NGUYÊN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lương Ngọc Anh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Bùi Đình H

Ông Hoàng ZCảnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thị Hà - Thư ký Toà án nhân dân huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Phạm Đình Hiến - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 79/2024/TLST-HS ngày 16 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 115/2024/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 6 năm 2024 đối với bị cáo:

Hoàng Văn Đức, sinh năm 1995 tại Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn 4, xã M, huyện T, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 8/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn R và bà Nguyễn Thị V; có vợ là Bùi Thị E, sinh năm 19XX; có 01 con sinh năm 20xy; tiền sự: Không;

Tiền án: Bản án số 101/2014/HSST ngày 26/6/2014 của Tòa án nhân dân thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh xử phạt 12 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, trị giá tài sản là 3.500.000 đồng (phạm tội ngày 24/3/2014). Ra trại ngày 25/3/2015, thi hành xong án phí hình sự sơ thẩm ngày 25/8/2014. Về dân sự: Zchưa thi hành số tiền 165.000 đồng bồi thường cho anh Phạm Văn Tính, người bị hại không có đơn yêu cầu thi hành án (chưa xóa án tích).

Bản án số 187/2016/HSST ngày 27/12/2016 của Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên xử phạt 18 tháng tù về tội Bắt, giữ người trái pháp luật, 05 năm tù về

tội Cướp tài sản, tổng hợp hình phạt là 06 năm 06 tháng tù. Ra trại ngày 27/4/2021, thi hành xong số tiền truy thu 2.100.000 đồng và lãi chậm thi hành án ngày 10/7/2017, án phí đã thi hành xong ngày 27/12/2016 (chưa xóa án tích).

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08/11/2023 đến 17/11/2023 được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1985; địa chỉ: Thôn Xanh Soi, xã R, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1990; địa chỉ: Tổ dân phố Hàm Long, thị trấn Núi Đèo, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- Chị Đoàn Hồng P, sinh năm 1982; địa chỉ: Thôn 7, xã Q, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- Chị Nguyễn Thị O, sinh năm 1973; địa chỉ: Xã R, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- Anh Hà Văn K, sinh năm 1982; địa chỉ: Xã Kênh Giang, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- Anh Hoàng Văn N, sinh năm 1982; địa chỉ: Xã M, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- Anh Lê Văn M, sinh năm 1975; địa chỉ: Xã C, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- Anh Nguyễn Đăng M, sinh năm 1989; địa chỉ: Xã R, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- Anh Lê Văn K, sinh năm 1977; địa chỉ: Xã K, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- Chị Hoàng Thị V, sinh năm 1999; địa chỉ: Xã C, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- Chị Phạm Thị H, sinh năm 2001; địa chỉ: Xã A, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- Anh Nguyễn Thiên Đ, sinh năm 1988; địa chỉ: Xã X, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 7/2023, Hoàng Văn Zlên mạng internet mua phần mềm MeCash để quản lý việc cho vay lãi. Zin tờ rơi quảng cáo cho vay tiền kèm số điện thoại "0769.227.468" dán ở nơi công cộng. Zsử dụng tài khoản zalo "Hoàng Tùng", số tài khoản "598856788888" của Ngân hàng TMCP Quân đội (MBBank) mang tên HOANG VAN DUC để liên lạc, giao dịch cho vay. Người vay do người quen biết giới thiệu hoặc trực tiếp liên hệ với Zqua số điện thoại "0769.227.468" mà Zin trong các tờ rơi quảng cáo. Sau khi kiểm tra thông tin, thẻ căn cước công dân của người vay, Zđến trực tiếp hoặc hẹn người vay tại một địa điểm do Zchọn để thỏa thuận việc cho vay, lãi suất vay. Zlên mạng internet tìm kiếm, in giấy vay tiền để người vay tự điền các thông tin (tên, địa chỉ, số CMND, số điện thoại, ngày tháng mượn tiền, số tiền mượn, thời gian trả, các tài sản để lại để làm tin…) và ký tên ở dưới. Đến ngày thu lãi, Zhẹn người vay đến trả tiền lãi hoặc chuyển khoản cho Đức. Trong khoảng thời gian từ tháng 7/2023 đến ngày 07/11/2023, Zđã cho nhiều người vay tiền để thu lợi bất chính, cụ thể như sau:

1. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1985, trú tại thôn Xanh Soi, xã R, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng.

- Lần 1: ngày 15/8/2023, anh T vay 8.000.000 đồng, hạn vay 42 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 271,58%/năm (gấp 13,58 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 184.110 đồng. Ngày 03/9/2023 anh T đã trả toàn bộ gốc và lãi là 10.500.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 2.315.890 đồng.

- Lần 2: ngày 03/9/2023, anh T vay 8.000.000 đồng, hạn vay 42 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 271,58%/năm (gấp 13,58 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 184.110 đồng. Ngày 22/9/2023 anh T đã trả toàn bộ gốc và lãi là 10.500.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 2.315.890 đồng.

- Lần 3: ngày 11/9/2023, anh T vay 6.000.000 đồng, hạn vay 42 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 347,62%/năm (gấp 17,38 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 138.082 đồng. Ngày 12/10/2023 anh T đã trả toàn bộ gốc và lãi là 8.400.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 2.261.918 đồng.

- Lần 4: ngày 23/9/2023, anh T vay 8.000.000 đồng, hạn vay 42 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 271,58%/năm (gấp 13,58 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 184.110 đồng. Ngày 23/10/2023 anh T đã trả toàn bộ gốc và lãi là 10.500.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 2.315.890 đồng.

- Lần 5: ngày 10/10/2023, anh T vay 6.000.000 đồng, hạn vay 42 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 347,62%/năm (gấp 17,38

lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 138.082 đồng. Ngày 29/10/2023 anh T đã trả toàn bộ gốc và lãi là 8.400.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 2.261.918 đồng.

- Lần 6: ngày 23/10/2023, anh T vay 8.000.000 đồng, hạn vay 42 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 271,58%/năm (gấp 13,58 lần so với quy định). Đến ngày 07/11/2023 (bị Công an phát hiện) số tiền lãi Zhướng tới là 892.857 đồng, trong đó: lãi pháp luật cho phép là 65.753 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định là 886.628 đồng. Anh T đã trả được hết ngày 06/11/2023 cả gốc và lãi là 3.750.000 đồng (lãi là 892.857 đồng).

- Lần 7: ngày 29/10/2023, anh T vay 6.000.000 đồng, hạn vay 42 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 347,62%/năm (gấp 17,38 lần so với quy định). Đến ngày 07/11/2023, số tiền lãi Zhướng tới là 571.429 đồng, trong đó: lãi pháp luật cho phép là 29.589 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định là 541.840 đồng. Anh T đã trả được hết ngày 06/11/2023 cả gốc và lãi là 1.800.000 đồng (lãi là 514.286 đồng, gốc là 1.285.714 đồng).

Đến ngày 07/11/2023, tổng tiền gốc Zcho anh T vay là 50.000.000 đồng; tổng số tiền lãi tất cả các khoản vay mà Zhướng tới là 13.823.810 đồng, trong đó: số tiền lãi pháp luật cho phép là 923.836 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định Zhướng tới là 12.899.974 đồng. Anh T đã trả được 13.707.143 đồng tiền lãi và 40.142.857 đồng tiền gốc.

2. Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1990, trú tại tổ dân phố Hàm Long, thị trấn Núi Đèo, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng.

- Lần 1: ngày 18/7/2023, anh H vay 5.000.000 đồng, hạn vay 32 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 319,38%/năm (gấp 15,97 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 87.671 đồng. Ngày 07/8/2023 anh H đã trả toàn bộ gốc và lãi là 6.400.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 1.312.329 đồng.

- Lần 2: ngày 07/8/2023, anh H vay 5.000.000 đồng, hạn vay 32 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 319,38%/năm (gấp 15,97 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 87.671 đồng. Ngày 26/8/2023 anh H đã trả toàn bộ gốc và lãi là 6.400.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 1.312.329 đồng.

- Lần 3: ngày 26/8/2023, anh H vay 5.000.000 đồng, hạn vay 32 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 319,38%/năm (gấp 15,97 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 87.671 đồng. Ngày 09/9/2023 anh H đã trả toàn bộ gốc và lãi là 6.400.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 1.312.329 đồng.

- Lần 4: ngày 09/9/2023, anh H vay 5.000.000 đồng, hạn vay 32 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 319,38%/năm (gấp 15,97 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 87.671 đồng. Ngày 22/9/2023 anh H đã trả toàn bộ gốc và lãi là 6.400.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 1.312.329 đồng.

- Lần 5: ngày 22/9/2023, , anh H vay 5.000.000 đồng, hạn vay 32 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 319,38%/năm (gấp 15,97 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 87.671 đồng. Ngày 03/10/2023 anh H đã trả toàn bộ gốc và lãi là 6.400.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 1.312.329 đồng.

- Lần 6: ngày 03/10/2023, anh H vay 5.000.000 đồng, hạn vay 32 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 319,38%/năm (gấp 15,97 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 87.671 đồng. Ngày 18/10/2023 anh H đã trả toàn bộ gốc và lãi là 6.400.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 1.312.329 đồng.

- Lần 7: ngày 18/10/2023, anh H vay 5.000.000 đồng, hạn vay 32 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 319,38%/năm (gấp 15,97 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 87.671 đồng. Ngày 01/11/2023 anh H đã trả toàn bộ gốc và lãi là 6.400.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 1.312.329 đồng.

- Lần 8: ngày 01/11/2023, anh H vay 5.000.000 đồng, hạn vay 32 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 319,38%/năm (gấp 15,97 lần so với quy định). Đến ngày 07/11/2023, số tiền lãi Zhướng tới là 306.250 đồng, trong đó: lãi pháp luật cho phép là 16.438 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định là 289.812 đồng. Anh H đã trả được hết ngày 06/11/2023 cả gốc và lãi là 1.200.000 đồng (lãi là 262.500 đồng, gốc là 937.500 đồng).

Đến ngày 07/11/2023, tổng tiền gốc Zcho anh H vay là 40.000.000 đồng; tổng số tiền lãi tất cả các khoản vay mà Zhướng tới là 10.106.250 đồng, trong đó: số tiền lãi pháp luật cho phép là 630.137 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định Zhướng tới là 9.476.113 đồng. Anh H đã trả được 10.062.500 đồng tiền lãi và 35.937.500 đồng tiền gốc.

3. Anh Đoàn Hồng P, sinh năm 1982, trú tại thôn 7, xã Q, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng. Ngày 06/9/2023, anh P vay 10.000.000 đồng, hạn vay 52 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 210,58%/năm (gấp 10,53 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 284.932 đồng. Ngày 27/10/2023, anh P đã trả toàn bộ nợ gốc và lãi là 13.000.000 đồng, trong đó số tiền lãi vượt quá quy định là 2.715.068 đồng.

4. Chị Nguyễn Thị O, sinh năm 1973, trú tại xã Thủy Đường, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng.

- Lần 1: ngày 17/9/2023, chị O vay 5.000.000 đồng, hạn vay 32 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 319,38%/năm (gấp 15,97 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 87.671 đồng. Ngày 28/9/2023, chị O đã trả toàn bộ gốc và lãi là 6.400.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 1.312.329 đồng.

- Lần 2: ngày 28/9/2023, chị O vay 5.000.000 đồng, hạn vay 32 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 319,38%/năm (gấp 15,97 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 87.671 đồng. Ngày 25/10/2023, chị O đã trả toàn bộ gốc và lãi là 6.400.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 1.312.329 đồng.

- Lần 3: ngày 25/10/2023, chị O vay 5.000.000 đồng, hạn vay 32 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 319,38%/năm (gấp 15,97 lần so với quy định). Đến ngày 07/11/2023, số tiền lãi Zhướng tới là 612.500 đồng, trong đó: lãi pháp luật cho phép là 35.616 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định là 576.884 đồng. Chị O đã trả được hết ngày 06/11/2023 cả gốc và lãi là 2.600.000 đồng (lãi là 568.750 đồng, gốc là 2.031.250 đồng).

Tính tới ngày 07/11/2023, tổng tiền gốc Zcho chị O vay là 15.000.000 đồng; tổng số tiền lãi tất cả các khoản vay mà Zhướng tới là 3.412.500 đồng, trong đó: số tiền lãi pháp luật cho phép là 210.959 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định Zhướng tới là 3.201.541 đồng. Chị O đã trả được 3.368.750 đồng tiền lãi và 12.031.250 đồng tiền gốc.

5. Anh Hà Văn K, sinh năm 1982, trú tại xã Kênh Giang, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng.

- Lần 1: ngày 02/7/2023, anh K vay 8.000.000 đồng, hạn vay 41 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 250,38%/năm (gấp 12,52 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 179.726 đồng. Ngày 24/7/2023, anh K đã trả toàn bộ gốc và lãi là 10.250.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 2.070.274 đồng.

- Lần 2: ngày 24/7/2023, anh K vay 8.000.000 đồng, hạn vay 41 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 250,38%/năm (gấp 12,52 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 179.726 đồng. Ngày 11/8/2023, anh K đã trả toàn bộ gốc và lãi là 10.250.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 2.070.274 đồng.

- Lần 3: ngày 11/8/2023, anh K vay 8.000.000 đồng, hạn vay 41 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 250,38%/năm (gấp 12,52

lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 179.726 đồng. Ngày 27/8/2023, anh K đã trả toàn bộ gốc và lãi là 10.250.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 2.070.274 đồng.

- Lần 4: ngày 27/8/2023, anh K vay 10.000.000 đồng, hạn vay 52 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 210,58%/năm (gấp 10,53 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 284.932 đồng. Ngày 17/9/2023, anh K đã trả toàn bộ gốc và lãi là 13.000.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 2.715.068 đồng.

- Lần 5: ngày 17/9/2023, anh K vay 10.000.000 đồng, hạn vay 52 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 210,58%/năm (gấp 10,53 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 284.932 đồng. Ngày 08/10/2023, anh K đã trả toàn bộ gốc và lãi là 13.000.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 2.715.068 đồng.

- Lần 6: ngày 08/10/2023, anh K vay 10.000.000 đồng, hạn vay 52 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 210,58%/năm (gấp 10,53 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 284.932 đồng. Ngày 28/10/2023, anh K đã trả toàn bộ gốc và lãi là 13.000.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 2.715.068 đồng.

- Lần 7, ngày 28/10/2023, anh K vay 10.000.000 đồng, hạn vay 52 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 210,58%/năm (gấp 10,53 lần so với quy định). Đến ngày 07/11/2023, số tiền lãi Zhướng tới là 634.615 đồng, trong đó: lãi pháp luật cho phép là 54.795 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định là 579.821 đồng. Anh K đã trả được hết ngày 06/11/2023 cả gốc và lãi là 2.500.000 đồng (lãi là 576.923 đồng, gốc là 1.923.077 đồng).

Đến ngày ngày 07/11/2023, tổng tiền gốc Zcho anh K vay là 64.000.000 đồng; tổng số tiền lãi tất cả các khoản vay mà Zhướng tới là 16.384.615 đồng, trong đó: số tiền lãi pháp luật cho phép là 1.448.767 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định Zhướng tới là 14.935.848 đồng. Anh K đã trả được 16.326.923 đồng tiền lãi và 55.923.077 đồng tiền gốc.

6. Anh Hoàng Văn N, sinh năm 1982, trú tại xã M, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng. Ngày 15/10/2023, anh Nam vay 5.000.000 đồng, hạn vay 32 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 319,38%/năm (gấp 15,97 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 87.671 đồng. Theo thỏa thuận thì tổng số tiền lãi Znhằm tới là 1.400.000 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định là 1.312.329 đồng. Tuy nhiên, sau khi anh Nam trả hết nợ gốc thì số tiền lãi 1.400.000 đồng Zđã cho anh Nam vì có quan hệ họ hàng.

7. Anh Lê Văn M, sinh năm 1975, trú tại xã C, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng. Ngày 08/9/2023, anh Mười vay 10.000.000 đồng, hạn vay 52

ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 210,58%/năm (gấp 10,53 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 284.932 đồng. Ngày 29/10/2023, anh Mười đã trả toàn bộ gốc và lãi là 13.000.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 2.715.068 đồng.

8. Anh Nguyễn Đăng M, sinh năm 1989, trú tại xã Thủy Đường, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng.

- Lần 1: ngày 09/10/2023, anh Mậu vay 5.000.000 đồng, hạn vay 31 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 282,58%/năm (gấp 14,13 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 84.932 đồng. Ngày 27/10/2023, anh Mậu đã trả toàn bộ gốc và lãi là 6.200.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 1.115.068 đồng.

- Lần 2, ngày 27/10/2023, anh Mậu vay 5.000.000 đồng, hạn vay 31 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 282,58%/năm (gấp 14,13 lần so với quy định). Anh Mậu đã trả trước đến hết ngày 09/11/2023 cả gốc và lãi là 2.800.000 đồng (lãi là 541.935 đồng, gốc là 2.258.065 đồng). Số tiền lãi pháp luật cho phép là 32.877 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định là 503.579 đồng.

Tổng tiền gốc Zcho anh Mậu vay là 10.000.000 đồng; tổng số tiền lãi tất cả các khoản vay mà Zđã thu được là 1.741.935 đồng, trong đó: số tiền lãi pháp luật cho phép là 123.288 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định là 1.618.648 đồng. Anh Mậu đã trả được 1.741.935 đồng tiền lãi và 7.258.065 đồng tiền gốc.

9. Anh Lê Văn K, sinh năm 1977, trú tại xã K, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng. Ngày 07/11/2023, anh Khoa vay 8.000.000 đồng, hạn vay 41 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 250,38%/năm (gấp 12,52 lần so với quy định). Anh Khoa đã trả trước đến hết ngày 14/11/2023 cả gốc và lãi là 2.000.000 đồng (lãi là 439.024 đồng, gốc là 1.560.976 đồng). Số tiền lãi pháp luật cho phép là 35.068 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định là 403.956 đồng..

10. Chị Hoàng Thị V, sinh năm 1999, trú tại xã C, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng. Ngày 01/7/2023, chị Vương Anh vay 8.000.000 đồng, hạn vay 41 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 250,38%/năm (gấp 12,52 lần so với quy định), lãi pháp luật cho phép là 179.726 đồng. Ngày 10/8/2023, chị Vương Anh đã trả toàn bộ gốc và lãi là 10.250.000 đồng; trong đó: số tiền lãi vượt quá quy định là 2.070.274 đồng.

11. Chị Phạm Thị H, sinh năm 2001 trú tại xã A, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng. Khoảng đầu tháng 7/2023, chị Hương vay 5.000.000 đồng, hạn vay 32 ngày, trả cả lãi và gốc là 200.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 319,38%/năm (gấp 15,97 lần so với quy định). Chị Hương đã trả hết cả gốc và lãi cho Ztheo thỏa thuận là 6.400.000 đồng. Số tiền lãi pháp luật cho phép là 87.671 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định là 1.312.329 đồng.

12. Anh Nguyễn Thiên Đ, sinh năm 1988, trú tại xã X, huyện Thủy Nguyên, Hải Phòng. Khoảng đầu tháng 7/2023, anh Đông vay 8.000.000 đồng, hạn vay 41 ngày, trả cả lãi và gốc là 250.000 đồng/ngày, tương đương lãi suất 250,38%/năm (gấp 12,52 lần so với quy định). Anh Đông đã trả hết cả gốc và lãi cho Ztheo thỏa thuận là 10.250.000 đồng. Số tiền lãi pháp luật cho phép là 179.726 đồng, số tiền lãi vượt quá quy định là 2.070.274 đồng.

Như vậy, tính đến ngày 07/11/2023, Zđã sử dụng 233.000.000 đồng để cho các anh chị Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn H, Đoàn Hồng P, Nguyễn Thị O, Hà Văn K, Hoàng Văn N, Lê Văn M, Nguyễn Đăng M, Lê Văn K, Hoàng Thị V, Phạm Thị H, Nguyễn Thiên Đ (12 người) vay lãi nặng gấp từ 10,53 lần đến 17,38 lần so với quy định của pháp luật. Tổng số tiền lãi Znhằm hướng tới là 59.208.135 đồng, trong đó: lãi pháp luật cho phép là 4.476.712 đồng, số tiền thu lợi bất chính Zhướng tới là 54.731.422 đồng. Những người vay đã trả được tổng số tiền lãi là 57.546.276 đồng và tiền gốc là 198.853.724 đồng.

Ngày 07/11/2023, Hoàng Văn Zđi cùng Trịnh Văn Thắng, sinh ngày 02/01/2008 (15 tuổi 10 tháng 05 ngày) ở thôn 5, xã Hoà Bình, Thuỷ Nguyên, Hải Phòng thu tiền vay lãi của anh Nguyễn Văn T thì bị lực lượng Công an kiểm tra, phát hiện.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra thu giữ: 01 xe mô tô YAMAHA Exciter màu sơn đen biển kiểm soát 15B2-614.52; 01 Căn cước công dân mang tên Hoàng Văn Hiền; 01 Căn cước công dân mang tên Hoàng Văn N; 01 Căn cước công dân mang tên Đoàn Hồng P; 01 giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Thị O; 01 giấy vay tiền mang tên Hoàng Văn N; 01 giấy vay tiền mang tên Lê Văn K; 01 giấy vay tiền mang tên Phạm Thị Ly địa chỉ Thôn 4, Gia Đức, Thủy Nguyên, Hải Phòng số CCCD: 031191000624; 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 7 Plus màu hồng; 01 điện thoại di động màu đen nhãn hiệu NOKIA gắn sim số 0769.227.468; Số tiền 1.100.000 đồng trên người Đức; Số tiền 450.000 đồng trên người T; 01 quyển vở ô ly, có bìa ngoài màu xanh, bên trong ghi nội dung Nguyễn Văn T vay mượn tiền của Đức.

Chị Bùi Thị Thương sinh năm 2003 ở thôn 4, xã M, Thủy Nguyên, Hải Phòng (vợ của Đức) tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra: 01 giấy vay tiền, 01 thẻ căn cước công dân đều mang tên Nguyễn Đăng M; 01 giấy vay tiền, 01 thẻ căn cước công dân đều mang tên Hà Văn K; 01 giấy vay tiền mang tên Nguyễn Thị O; 01 giấy khai sinh mang tên Đào Văn Lâm sinh năm 2000 địa chỉ xã Thủy Đường, Thủy Nguyên, Hải Phòng là con của chị O; 02 giấy vay tiền, 01 đăng ký xe mô tô, 01 thẻ căn cước công dân đều mang tên Nguyễn Văn T; 01 bằng trung học cơ sở mang tên Nông Thị Vui sinh năm 1987 là vợ của anh T, anh T đã sử dụng bằng trung học cơ sở của vợ là Nông Thị Vui đưa cho Zđể vay tiền; 01 giấy vay tiền, 01 thẻ căn cước công dân, 01 bằng tiêu học, 01 bằng tốt nghiệp trung học cơ sở, 01

bằng tốt nghiệp trung học phổ thông, 01 bằng tốt nghiệp trung cấp nghề đều mang tên Nguyễn Văn H; 01 số hộ khẩu, 01 chứng chỉ sơ cấp lái xe ô tô hạng C, 01 giấy khai sinh đều mang tên Lê Văn K.

Tại Cơ quan điều tra, Hoàng Văn Zkhai như trên. Đối với phần mềm quản lý vay MeCash do không sử dụng nên Zđã xóa và không còn nhớ tài khoản đăng nhập.

Vật chứng của vụ án: 01 xe mô tô YAMAHA Exciter màu sơn đen biển kiểm soát 15B2-614.52; 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 7 Plus màu hồng; 01 điện thoại di động màu đen nhãn hiệu NOKIA gắn sim số 0769.227.468; số tiền 1.550.000 đồng (gồm 1.100.000 đồng trên người Đức, 450.000 đồng trên người T) chuyển Chi cục Thi hành án dân sự quản lý.

Về dân sự: những người vay tiền của Zgồm các anh chị Phạm Thị H, Nguyễn Văn T, Hà Văn K, Hoàng Thị V, Lê Văn M, Nguyễn Đăng M, Nguyễn Văn H yêu cầu Ztrả lại số tiền thu vượt quá quy định; các anh chị Lê Văn K, Nguyễn Thị O, Đoàn Hồng P, Nguyễn Thiên Đ không yêu cầu Ztrả lại tiền vượt quá quy định.

Tại Cáo trạng số 99/CT-VKSTN ngày 14 tháng 4 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên truy tố bị cáo Hoàng Văn Zvề tội Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự, quy định tại khoản 1 Điều 201 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung cáo trạng đã nêu. Bị cáo tỏ thái độ khai báo thành khẩn và mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất.

Tại phiên toà, kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 201; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36 BLHS đề nghị xử bị cáo Hoàng Văn Ztừ (24) tháng đến (30) tháng cải tạo không giam giữ (bị cáo được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 08/11/2023 đến ngày 17/11/2023, quy đổi thành 27 ngày cải tao không giam giữ). Giao bị cáo về địa P nơi cư trú để giám sát, giáo dục. Về hình phạt bổ sung: Đề nghị Hội đồng xét xử miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng, biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Điều 47 Bộ luật Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử: Tịch thu phát mại nộp Ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 7 Plus màu hồng và 01 điện thoại di động màu đen nhãn hiệu NOKIA. Trả lại bị cáo Hoàng Văn Z01 xe mô tô YAMAHA Exciter màu sơn đen biển kiểm soát 15B2-614.52 và số tiền 1.100.000 đồng nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án. Trả lại cho anh Nguyễn Văn T số tiền 450.000 đồng. Truy thu của bị cáo số tiền gốc thu được là 198.853.724 đồng và số tiền 4.476.712 đồng là số tiền lãi suất thu được theo quy định tại điều 468 của Bộ luật dân sự để nộp Ngân sách Nhà nước. Buộc bị cáo phải

trả cho những người liên quan là chị Hương, anh T, anh K, chị Vương Anh, anh Mười, anh Mậu và anh H số tiền lãi thu vượt quá quy định. Truy thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền gốc của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chưa trả cho bị cáo.

- Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thủy Nguyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Hành vi, quyết định tố tụng của thành viên Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Tại phiên tòa những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều vắng mặt. Xét thấy, những người này đều đã có lời khai tại Cơ quan điều tra được thể hiện trong hồ sơ vụ án và việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo khai Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là đúng với hành vi mà bị cáo thực hiện. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng, công bố, thẩm tra công khai tại phiên tòa.

Do đó có đủ căn cứ xác định: Trong khoảng thời gian từ tháng 7/2023 đến tháng 11/2023, Hoàng Văn Zđã có hành vi sử dụng 233.000.000 đồng để cho nhiều người vay có lãi suất theo thỏa thuận từ 210,58%/năm đến 347,62%/năm (gấp 10,53 lần đến 17,38 lần so với lãi suất là 20%/năm của khoản tiền vay được quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự) nhằm mục đích thu lợi bất chính. Tổng số tiền cho vay là: 233.000.000 đồng. Tổng số tiền tiền gốc Zđã thu về là 198.853.724 đồng và số tiền lãi mà Zđã thu lợi bất chính là 57.546.276 đồng, bị lực lượng Công an phát hiện ngày 07/11/2023. trong đó số tiền lãi trong mức quy định theo điều 468 Bộ luật Dân sự là 4.476.712 đồng, số tiền thu lợi bất chính là 57.546.276 đồng. Số tiền gốc những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan gồm: Nguyễn Văn T,

Nguyễn Văn H, Nguyễn Thị O, Hà Văn K, Nguyễn Đăng M còn nợ bị cáo Hoàng Văn Zlà 26.901.251 đồng.

Như vậy, Hội đồng xét xử xét thấy có đủ căn cứ xác định hành vi của bị cáo Hoàng Văn Zđã đủ yếu tố cấu thành tội "Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự" quy định tại khoản 1 Điều 201 Bộ luật Hình sự như Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đặc điểm nhân thân của bị cáo thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế của Nhà nước, cụ thể là trong lĩnh vực kinh dO tiền tệ đã được pháp luật bảo vệ, mặc dù bản thân bị cáo biết việc vay lãi nặng là trái pháp luật, bị Nhà nước nghiêm cấm nhưng do mục đích thu lợi bất chính, do tư lợi cá nhân mà bị cáo đã cho vay dưới các hình thức cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự dưới các hình thức cho vay trả lãi theo tháng mục đích để hưởng lợi bất chính, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự trên địa bàn.Vì vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với hành vi phạm tội của mình.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo có 02 tiền án chưa dđược xoá án tích, lần này phạm tội là "tái phạm nguy hiểm", đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội, quá trình điều tra và tại phiên toà đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội. Bị cáo có ông ngoại là người có công với cách mạng được tặng Huân chương chiến sỹ vẻ vang nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Sau khi xem xét, đánh giá tính chất của vụ án, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đặc điểm nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy rằng bị cáo có nhân thân xấu, đã từng 02 lần bị kết án và chấp hành hình phạt nhưng bị cáo không rút ra bài học cho bản thân nay lại tiếp tục phạm tội. Căn cứ quy định tại Điều 3 về Nguyên tắc xử lý đối với người phạm tội cho vay nặng lãi trong giao dịch dân sự tại Nghị quyết số 01/2021/HĐTP-TATC ngày 20/12/2021 của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao hướng dẫn thi hành Điều 201 của Bộ luật Hình sự; cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc là cải tạo không giam giữ đối với bị cáo mới đủ tác dụng giáo dục cải tạo riêng bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08/11/2023 đến ngày 17/11/2023 được trù vào thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ, cứ 1 ngày tạm giữ bằng 3 ngày cải tạo không giam giữ theo quy định tại Điều 36 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 201 của Bộ luật Hình sự, bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền nhưng xét thấy bị cáo không có tài sản và thu nhập không ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về vật chứng trong vụ án gồm: 01 xe mô tô YAMAHA Exciter màu sơn đen biển kiểm soát 15B2-614.52. Đây là P tiện chính của gia đình bị cáo nên trả lại cho bị cáo nhưng cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án. Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 7 Plus màu hồng; 01 điện thoại di động màu đen nhãn hiệu NOKIA gắn sim số 0769.227.468. Bị cáo sử để thực hiện hành vi phạm tội, nên tịch thu phát mại nộp Ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 1.550.000 đồng gồm 1.100.000 đồng thu giữ trên người Zvà 450.000 đồng thu giữ trên người T. Xét đây là tài sản hợp pháp của Zvà Nguyễn Văn T không liên quan đến tội phạm nên trả lại cho Zvà anh T. Tuy nhiên đối với số tiền 1.100.000 của bị cáo Zcần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với số tiền gốc thu được là 198.853.724 đồng và số tiền 4.476.712 đồng là số tiền lãi suất thu được theo quy định tại điều 468 của Bộ luật dân sự. Xét thấy đây là số tiền bị cáo sử dụng vào việc phạm tội và là tiền lãi do phạm tội mà có nên cần tịch thu nộp Ngân sách nhà nước;

Đối với số tiền bị cáo Hoàng Văn Zthu lợi bất chính là 57.546.276 đồng. Theo quy định tại khoản 2 điều 5 Nghị quyết 01/2021/NQ-HĐTP ngày 20/12/2021 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng điều 201 Bộ luật Hình sự và việc xét xử vụ án hình sự về tội cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự số tiền trên sẽ trả lại cho những người vay có yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền thu vượt quá quy định. Do vậy cần buộc bị cáo Zphải trả lại chị Phạm Thị H số tiền 1.312.329 đồng, Nguyễn Văn T số tiền 12.783.307 đồng, Hà Văn K số tiền 14.878.156 đồng, Hoàng Thị V số tiền 2.070.274 đồng, Lê Văn M số tiền 2.715.068, Nguyễn Đăng M số tiền 1.618.648 đồng, Nguyễn Văn H số tiền 246.062 đồng. Số tiền vượt quá còn lại của những người vay tiền gồm: Anh Lê Văn K, chị Nguyễn Thị O, chị Đoàn Hồng P, Nguyễn Thiên Đ không yêu cầu bị cáo phải trả lại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với số tiền gốc 26.901.251 đồng là số tiền gốc mà những người vay chưa trả cho bị cáo Zcụ thể: Nguyễn Văn T chưa trả số tiền 9.857.143 đồng, Nguyễn Văn H chưa trả số tiền 4.062.500 đồng, Nguyễn Thị O chưa trả số tiền 2.162.750 đồng, Hà Văn K chưa trả số tiền 8.076.923 đồng, Nguyễn Đăng M chưa trả số tiền 2.741.935 đồng. Xét đây là số tiền bị cáo sử dụng để phạm tội nên cần truy thu của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nói trên nộp vào Ngân sách nhà nước.

Ngoài ra, trong vụ án còn thu giữ: Các giấy vay tiền mang tên Hoàng Văn N, Lê Văn K, Phạm Thị Ly, Hà Văn K, Nguyễn Thị O, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn

H, Nguyễn Đăng M; 01 quyển vở ô ly, có bìa ngoài màu xanh, bên trong ghi nội dung Nguyễn Văn T vay mượn tiền của Zđược đánh số bút lục đưa vào hồ sơ vụ án.

Đối với 01 Căn cước công dân mang tên Hoàng Văn Hiển, sinh năm 1983 ở xã Hòa Bình, huyện Thủy Nguyên, Hải Phòng; 01 Căn cước công dân mang tên Hoàng Văn N; 01 Căn cước công dân mang tên Đoàn Hồng P; 01 giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Thị O; 01 thẻ căn cước công dân đều mang tên Nguyễn Đăng M; 01 thẻ căn cước công dân đều mang tên Hà Văn K; 01 giấy khai sinh mang tên Đào Văn Lâm sinh năm 2000 địa chỉ xã Thủy Đường, Thủy Nguyên, Hải Phòng là con của chị O; 01 đăng ký xe mô tô, 01 thẻ căn cước công dân đều mang tên Nguyễn Văn T; 01 bằng trung học cơ sở mang tên Nông Thị Vui sinh năm 1987 là vợ của anh T, anh T đã sử dụng bằng trung học cơ sở của vợ là Nông Thị Vui đưa cho Zđể vay tiền; 01 thẻ căn cước công dân, 01 bằng tiêu học, 01 bằng tốt nghiệp trung học cơ sở, 01 bằng tốt nghiệp trung học phổ thông, 01 bằng tốt nghiệp trung cấp nghề đều mang tên Nguyễn Văn H; 01 số hộ khẩu, 01 chứng chỉ sơ cấp lái xe ô tô hạng C, 01 giấy khai sinh đều mang tên Lê Văn K. Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã trả lại các đồ vật trên cho các chủ sở hữu tương ứng như trên.

[8] Các vấn đề khác liên quan đến vụ án: Trong vụ án này, từ ngày 02/8/2023 đến ngày 07/11/2023, còn có anh Hoàng Văn Hiển, sinh năm 1982, trú tại xã Hòa Bình, huyện Thủy Nguyên vay của Z02 lần mỗi lần 13.000.000 đồng, mỗi khoản trả trong 53 ngày, mỗi ngày trả cả gốc và lãi là 250.000 đồng, tương đương lãi suất là 13,24%/năm, Zgiữ lại 01 căn cước công dân của anh Hiển, không vượt quá quy định của pháp luật; Trịnh Văn Thắng có hành vi chở Zđi thu tiền lãi nhưng không được chia tiền lãi, thời điểm thực hiện hành vi Thắng chưa đủ 16 tuổi (theo quy định tại Điều 12 Bộ luật Hình sự Thắng chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự về hành vi này); chị Bùi Thị Thương có hành vi cất tài liệu, giấy tờ liên quan đến vụ án nhưng không biết là tài liệu Zsử dụng để thực hiện hành vi phạm tội, chị Thương không tham gia cùng nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Ngoài ra, còn có chị Phạm Thị Ly có địa chỉ thôn 4, xã Gia Đức, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng, Zkhai ngày 16/11/2023 Zcho chị Phạm Thị Ly vay 5.000.000 đồng, trả trong 32 ngày, mỗi ngày trả cả gốc và lãi là 200.000 đồng. Tuy nhiên chị Ly vắng mặt tại địa P nên Cơ quan điều tra tách ra để điều tra, làm rõ sau là đúng quy định của pháp luật.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo trong thời hạn luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn Zphạm tội "Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự"

Căn cứ khoản 1 Điều 201; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 50; Điều 36 của Bộ luật Hình sự; xử phạt: Hoàng Văn Z24 (Hai mươi bốn) tháng Cải tạo không giam giữ, được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 08/11/2023 đến ngày 17/11/2023 là 27 ngày. Bị cáo còn phải chấp hành 11 tháng 03 ngày Cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ được tính từ ngày Cơ quan tổ chức giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được bản án và quyết định thi hành án.

Giao bị cáo cho UBND xã M, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: tuyên:

- Tịch thu phát mại nộp Ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 7 Plus màu hồng; 01 điện thoại di động màu đen nhãn hiệu NOKIA gắn sim số 0769.227.468.

- Trả lại bị cáo Hoàng Văn Z01 xe mô tô YAMAHA Exciter màu sơn đen biển kiểm soát 15B2-614.52 nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án (Vật chứng thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/01/2024 Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng).

- Trả lại Hoàng Văn Zsố tiền 1.100.000 đồng nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án. Trả lại anh Nguyễn Văn T số tiền 450.000 đồng (Vật chứng thể hiện tại Biên lai thu tiền ngày 25 tháng 03 năm 2024 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng).

- Truy thu của bị cáo Hoàng Văn Zsố tiền cho vay gốc: 198.853.724 đồng và số tiền lãi theo quy định 4.476.712 đồng để nộp Ngân sách Nhà nước.

- Truy thu của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan gồm: Nguyễn Văn T số tiền 9.857.143 đồng, Nguyễn Văn H số tiền là 4.062.500 đồng, Nguyễn Thị O số tiền là 2.162.750 đồng, Hà Văn K số tiền 8.076.923 đồng, Nguyễn Đăng M số tiền là 2.741.935 đồng để nộp Ngân sách nhà nước.

- Buộc bị cáo Hoàng Văn Zphải trả lại chị Phạm Thị H số tiền 1.312.329 đồng; trả lại anh Nguyễn Văn T số tiền 12.783.307 đồng; trả lại anh Hà Văn K số tiền 14.878.156 đồng; trả lại chị Hoàng Thị V số tiền 2.070.274 đồng; trả lại anh

Lê Văn M số tiền 2.715.068; trả lại anh Nguyễn Đăng M số tiền 1.618.648 đồng và trả lại anh Nguyễn Văn H số tiền 246.062 đồng.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTTQH của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án; Tuyên: Bị cáo Hoàng Văn Zphải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- VKSND huyện Thuỷ Nguyên;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Cơ quan điều tra CA huyện Thuỷ Nguyên;
- Cơ quan THAHS CA huyện Thuỷ Nguyên;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- Công an thành phố Hải Phòng;
- Chi cục THADS huyện Thuỷ Nguyên;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- UBND xã Dương Quan, Thủy Nguyên;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lương Ngọc Anh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Đình H **Hoàng ZCảnh** **Lương Ngọc Anh**

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Nga **Bùi ZKhoa** **Lương Ngọc Anh**