TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH TIỀN GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 82/2023/HS-PT
Ngày: 01 - 6 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Văn Hùng Cường.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Xuân Tuấn

Ông Trương Vĩnh Hữu

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Nguyễn Duy Khanh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa:* Ông Nguyễn Kiến Phi, Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 51/2023/TLPT-HS ngày 07 tháng 4 năm 2023 đối với bị cáo Hoàng Đức S do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2023/HS-ST ngày 22 tháng 02 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

- *Bị cáo có kháng cáo:*

Hoàng Đức S, sinh năm 1966, tại tỉnh T.

Nơi cư trú: 1 L, Phường F, thành phố M, tỉnh T;

Nghề nghiệp: Chạy xe mô tô khách;

Trình độ học vấn: 5/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Đức T (Chết) và bà Đỗ Thị L (Chết); Vợ Huỳnh Thị N, có 01 con sinh năm 1996; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án có 01 bị cáo khác, 01 bị hại nhưng không có kháng cáo; bản án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ ngày 30/6/2022 Dương Quốc G đi xe ôm đến nhà Hoàng Đức S nhờ chở đến khu vực Chợ C, phường H, thành phố M tỉnh T để tìm bạn tên H mượn tiền thì Hoàng Đức S đồng ý và đưa xe môtô hiệu ATILA biển số 63X6-0467 của S cho Dương Quốc G chở. Nhưng không gặp được bạn nên về nhà của Dương Quốc G. Khi đi ngang nhà số D T, ấp M, xã M, thành phố M tỉnh T thì Dương Quốc G nhìn thấy trong sân nhà của ông Nguyễn Văn C có cây cảnh (mai vàng) nên nảy sinh ý định chiếm đoạt bán lấy tiền. Theo Dương Quốc G, lúc này nói với Hoàng Đức S "Qua coi cây mai, bán cây mai lấy tiền trả nợ" thì Hoàng Đức S nói "Ai biết mày". Tuy nhiên Hoàng Đức S khai là không nghe rõ mà chỉ nghe Dương Quốc G nói "Đứng đợi qua lấy đồ" nên đứng chờ. Dương Quốc G đi bộ qua bên lộ, leo rào vào trong sân nhà của ông C, lấy 01 cái bay dùng trong xây dựng để gần đó đào gốc cây mai trong chậu bêtông. Sau đó Dương Quốc G leo rào ra bên ngoài, đi bộ đến gặp Hoàng Đức S nói "Đến phụ đỡ cây mai" thì Hoàng Đức S đồng ý. Do đó Dương Quốc G và Hoàng Đức S quay xe lại nhà của ông C, tại đây Hoàng Đức S đứng đợi bên ngoài, Dương Quốc G leo rào vào trong sân dùng hai tay nhổ cây mai ra khỏi chậu. Khi Hoàng Đức S nhìn thấy Dương Quốc G leo rào vô thì biết Dương Quốc G thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản là cây mai nhưng vẫn đỡ lấy cây mai để xuống đất do Dương Quốc G chuyển từ trong rào ra bên ngoài. Sau đó Dương Quốc G điều khiển xe môtô biển số 63X6-0467 chở Hoàng Đức S ngồi sau ôm cây mai. Khi cả hai chạy đến đoạn đường L, phường F, thành phố M tỉnh T thì bị phát hiện, Dương Quốc G bị bắt cùng tài sản chiếm đoạt, giữ xe mô tô biển số 63X6-0467.

Vật chứng thu giữ theo biên bản tạm giữ đồ vật ngày 30/6/2022 gồm: 01 (một) cây mai vàng có chiều cao 1,25 mét, tàng rộng nhất 94cm, bề hoành gốc 43cm; 01 (một) xe môtô nhãn hiệu Attila màu đen biển số 63X6-0467 và 01 (một) giấy đăng ký xe môtô biển số 63X6-0467 tên Nguyễn Thị Kim L1.

Tại Bản kết luận định giá tài sản Số: 23/KL-HĐĐGTS ngày 01/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố M kết luận: 01 (một) cây cảnh (mai vàng) có chiếu cao 1,25m, tàng rộng nhất 94cm, bề hoành gốc 43cm trị giá 6.000.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2023/HS-ST ngày 22 tháng 02 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh T đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Đức S phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, khoản 1, 3 Điều 17, Điều 58 của Bộ Luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Hoàng Đức S 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về phần hình phạt đối với Dương Quốc G, xử lý vật chứng, án phí và thông báo về quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

* Ngày 06 tháng 3 năm 2023, bị cáo Hoàng Đức S có đơn kháng cáo với nội dung: Xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm phúc thẩm bị cáo Hoàng Đức S vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang trong phần tranh luận phát biểu quan điểm giải quyết vụ án đã phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân cùng các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo, mức án Tòa án cấp sơ thẩm tuyên đối với bị cáo là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới nên kháng cáo của bị cáo là không có căn cứ. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng Hình sự không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Hoàng Đức S giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo trình bày lời nói sau cùng: Kính mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Đức S đã thừa nhận hành vi phạm tội đúng như bản án sơ thẩm đã quy kết, lời thừa nhận của bị cáo phù hợp với lời khai bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã thể hiện: Khoảng 02 giờ 20 phút ngày 30/6/2022 Dương Quốc G và bị cáo Hoàng Đức S đã có hành vi trộm của ông Nguyễn Văn C 01 cây mai vàng trị giá 6.000.000đ. Cho nên, Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo Hoàng Đức S về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có cơ sở.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bởi lẽ, về ý thức chủ quan bị cáo vẫn biết trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện. Bản thân bị cáo là người lớn tuổi đáng lý ra khi biết Dương Quốc G vào nhà ông C lấy trộm tài sản bị cáo phải biết khuyên can nhưng ngược lại bị cáo lại đồng ý giúp cùng thực hiện hành vi phạm tội, nên phải bị xử lý bằng pháp luật hình sự. Hành vi này không những trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của người khác mà còn gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương, nên phải được xử lý thoả đáng mới có đủ thời gian cải tạo giáo dục bị cáo trở thành người lương thiện.

[3] Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy: Khi quyết định hình phạt cấp sơ cấp đã xem xét đánh giá đúng tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi do bị cáo thực hiện cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình

sự xử phạt bị cáo mức án như trên là phù hợp. Từ khi xét xử sơ thẩm đến nay, bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới nên yêu cầu kháng cáo của bị cáo không có cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Xét ý kiến và đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ, phù hợp nhận định trên nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Hoàng Đức S.

Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 17/2023/HS-ST ngày 22 tháng 02 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Đức S phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, khoản 1, 3 Điều 17, Điều 58 của Bộ Luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Hoàng Đức S 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

2. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Tiền Giang;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh Tiền Giang;
- TAND thành phố Mỹ Tho;
- VKSND thành phố Mỹ Tho;
- Công an thành phố Mỹ Tho;
- THADS thành phố Mỹ Tho;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Mai Văn Hùng Cường