

Bản án số: 37 /2022/HSST
Ngày 26 /5/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲ HỢP, TỈNH NGHỆ AN

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa: Ông Quán Vi Tuấn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Văn Thanh.

Ông Lê Minh Tường.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Sầm Thị Thanh Sương -
Thư ký Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An
tham gia phiên tòa:*** Ông Trương Văn Hào - Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 26 tháng 05 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 33/2022/TLST - HS ngày 21 tháng 4 năm 2022, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 60 /2022/QĐST-HS ngày 13 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Quang D**, tên gọi khác: Không;

Sinh năm 1975, tại huyện K, tỉnh Hưng Yên;

Trú tại: Xóm D, xã N, huyện Q, tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 5/12; Dân tộc: Kinh;
Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Quang Đ (đã chết), và bà: Đào Thị N (đã chết); Vợ: Hoàng Thị Thu H, con: 02 người (lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2013); Tiền án và tiền sự: Không;; Bị cáo bị tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Nghệ An từ ngày 13/01/2022 cho đến nay.

(Có mặt).

Người làm chứng: Anh Nguyễn Xuân N, sinh năm 1982.

Trú tại: Xóm M, xã M, huyện Q, tỉnh Nghệ An.

(Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào hồi 11 giờ 30 phút, ngày 13/01/2022, tại xóm D, xã N, huyện Q, tỉnh Nghệ An. Công an xã N phát hiện bắt quả tang Hoàng Quang D, đang thực hiện hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Thu giữ trong túi áo khoác trước ngực bên trái đang mặc, 01 gói bằng tờ giấy lịch bên trong chứa chất bột nén màu trắng (nghĩ là ma túy).

Tại Biên bản mở niêm phong xác định khối lượng lấy mẫu giám định và niêm phong lại, lập ngày 13/01/2022, của Cơ quan CSĐT - Công an huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An xác định: 01 gói chứa chất bột nén màu trắng có khối lượng 0,275 gam, đã lấy 0,090 gam đi giám định.

Kết luận giám định số 214/KL-PC09(Đ2-MT), ngày 19/01/2022, của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Nghệ An xác định: Mẫu chất bột nén màu trắng thu giữ của Hoàng Quang D gửi tới giám định là ma túy (Heroin). Số chất bột nén màu trắng thu giữ của Hoàng Quang D có khối lượng là 0,275 gam.

Bản cáo trạng số 33/CT - VKSQH ngày 20/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp truy tố bị cáo Hoàng Quang D về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 điều 249 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Hoàng Quang D khai nhận, gói bằng tờ giấy lịch bên trong chứa chất bột nén màu trắng bị thu giữ trên là ma túy. Vào khoảng 11 giờ ngày 13/ 01/2022, Hoàng Quang D đi đến khu vực cổng chào 3/2 thuộc xóm M, xã M mua với Nguyễn Xuân N 01 gói ma túy với số tiền 400.000 đồng để sử dụng, khi đang đi về nhà thì bị phát hiện bắt quả tang, đồng thời thu giữ thêm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia và 01 xe mô tô biển kiểm soát 37H1-168.21. Bị cáo Hoàng Quang D nhất trí với cáo trạng của VKSND huyện Quỳnh Hợp truy tố bị cáo về tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội danh và điều luật như nội dung cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Quang D từ 01 năm 03 tháng tù đến 01 năm 06 tháng tù.

Về vật chứng: Đề nghị áp dụng điểm a khoản 2 và điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị tịch thu tiêu hủy: Toàn bộ vỏ bao và giấy niêm phong, 0,185 gam ma túy (Heroin), 01 que test. Trả lại Hoàng Quang D 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia và 01 xe mô tô biển kiểm soát 37H1-168.21. Buộc bị cáo Hoàng Quang D phải chịu tiền án phí theo quy định của pháp luật và đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo.

Theo lời khai của bị cáo Hoàng Quang D thì về nguồn gốc số ma túy trên là ngày 13/01/2022, D mua 01 gói ma túy của Nguyễn Xuân N để sử dụng. Cơ quan điều tra đã xác minh, triệu tập, lấy lời khai; tiến hành, **đổi**

chất nhưng N không thừa nhận việc bán ma túy cho D. Cơ quan điều tra cũng không thu thập được tài liệu, chứng cứ. Do đó không có căn cứ để xử lý trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Xuân N.

Bị cáo Hoàng Quang D nói lời nói sau cùng: Bị cáo biết việc làm của mình là sai trái mong Hội đồng xét xử cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Quỳnh Hợp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Chứng cứ xác định có tội: Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Quang D hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng. Bị cáo Hoàng Quang D khai do là nghiện chất ma túy nên khoảng 11 giờ ngày 13/01/2022, Hoàng Quang D đi mua 01 gói ma túy với số tiền 400.000 đồng để sử dụng, khi đang đi về nhà thì bị phát hiện bắt quả tang. Lời khai nhận của bị cáo Hoàng Quang D tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ, vật chứng được thu giữ, gồm: Biên bản bắt người phạm tội quả tang ngày 13/01/2022 của Công an N, huyện Q; Biên bản mở niêm phong xác định khối lượng lấy mẫu giám định và niêm phong lại, lập ngày 13/01/2022 của Cơ quan CSĐT - Công an huyện Quỳnh Hợp; Kết luận giám định số 214/KL-PC09(Đ2-MT), ngày 19/01/2022, của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Nghệ An xác định: Mẫu chất bột nén màu trắng thu giữ của Hoàng Quang D gửi tới giám định là ma túy (Heroine). Số chất bột nén màu trắng thu giữ của Hoàng Quang D có khối lượng là 0,275 gam. Bị cáo Hoàng Quang D cất dấu 0,275 gam (Heroine) để nhằm mục đích sử dụng. Do đó, có đủ căn cứ xác định hành vi trên của Hoàng Quang D đã cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự như truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi của bị cáo Hoàng Quang D đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý nhà nước về chất ma túy. Vụ án xảy ra còn gây mất trật tự an ninh, an toàn xã hội. Nên cần lên cho bị cáo mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra nhằm cải tạo bị cáo trở thành công dân sống có ích cho xã hội và răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung. Tuy nhiên, khi lượng hình cũng cần phải xem xét giảm nhẹ một phần vì: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải. Do đó, cần áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 249 Bộ luật hình sự quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng”. Do đó, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo đang bị tạm giam, trước khi phạm tội bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định, điều kiện kinh tế khó khăn. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Theo lời khai của bị cáo Hoàng Quang D thì về nguồn gốc số ma túy trên là Diễn mua của Nguyễn Xuân N. Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra, xác minh song N không thừa nhận và cơ quan điều tra không thu thập được chứng cứ để chứng minh nên không có căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với anh Nguyễn Xuân N.

[6] Vật chứng vụ án: Số ma túy thu giữ của Hoàng Quang D có khối lượng 0,275 gam, đã lấy 0,090 gam đưa đi giám định, còn lại 0,185 gam ma túy (Heroine) là vật Nhà nước cấm lưu hành và vỏ bao niêm phong nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia và 01 xe mô tô biển kiểm soát 37H1-168.21 là tài sản của bị cáo Hoàng Quang D cần trả lại cho chủ sở hữu.

[7] Về án phí: Bị cáo Hoàng Quang D án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Quang D phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Quang D **01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù**. Thời hạn tù được tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam 13 tháng 01 năm 2022.

Vật chứng vụ án: Áp dụng điểm a khoản 2 và điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 0,185 gam ma túy (Heroine) và vỏ bao niêm phong.

Trả lại cho bị cáo Hoàng Quang D 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia và 01 xe mô tô biển kiểm soát 37H1-168.21

Đặc điểm chi tiết vật chứng được phản ánh tại biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 21/4/2022 giữa Công an huyện Quỳnh Hợp và Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Quỳnh Hợp.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật **tố tụng** hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa XIV.

Bị cáo Hoàng Quang D phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, vắng mặt người làm chứng. Báo cho bị cáo biết được quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 26/5/2022.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An,
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An,
- VKS ND tỉnh Nghệ An;
- Trại tạm giam CA tỉnh Nghệ An;
- VKSND huyện Quỳnh hợp,
- Cơ quan điều tra CA huyện Quỳnh hợp,
- TH A DS huyện Quỳnh hợp,
- Bị cáo;
- Bị hại ;
- lưu

**TM/HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Quán Vi Tuấn