TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN YÊN PHONG** **TỈNH BẮC NINH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAMĐộc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án hình sự sơ thẩm
Số: 28/2022/HS-ST
Ngày18/04/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN PHONG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Ngô Xuân Ninh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nghiêm Đình Chế và ông Trần Đại.

Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Hữu Quân, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tham gia phiên tòa:*Ông Hạ Gia Thuận, Kiểm sát viên.

Ngày18 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Yên Phong. Toà án nhân dân huyện Yên Phong xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 158/2021/TLST-HS, ngày 03 tháng 11 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số:151A/2021/QĐXXST-HS, ngày 09/12/2021 đối với bị cáo:

Hoàng Thị C, sinh năm 1990.

Hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố Phúc Thọ, phường Nguyễn Phúc, thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái;

Hiện đang cư trú tại: Thôn Đông Yên, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nữ; Trình độ học vấn: Lớp 12/12; Nghề nghiệp: Công nhân; Con ông Hoàng Đức Niên, sinh năm 1950 và bà Lò Thị Kẹo, sinh năm 1949; Gia đình có 05 anh chị em, bị cáo là con út; Chồng: Nguyễn Giang Tư Bình, sinh năm 1987; Có 01 con sinh năm 2014.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/7/2021 đến ngày 14/9/2021 được thay thế bằng biện pháp bảo lĩnh. Hiện bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên toà.

Người bị hại: Công ty TNHH S V.

Địa chỉ: Lô CN09-02, KCN Yên Phong (Khu vực mở rộng), xã Yên Trung, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện theo pháp luật: Ông Seo Seung, chức vụ: Giám đốc.

Đại diện theo uỷ quyền: Ông Đỗ Bá Trường, chức vụ: Nhân viên (đề nghị xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:Hoàng Thị C là quản lý bộ phận 3D5S (quản lý vật tư tiêu hao bao gồm găng tay cao su, khẩu trang, giày, đồ bảo hộ phòng sạch…) các xưởng A, C, lối VIP của Công ty TNHH S V ở khu công nghiệp Yên Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh. Công việc của C hàng ngày là thống kê số lượng các vật tư tiêu hao cần dùng, làm phiếu đề xuất lấy vật tư tại kho, cấp phát vật tư cho công nhân sử dụng. Sau đó, C nhập quyết toán số lượng vật tư đã sử dụng, chưa sử dụng hết vào máy tính của bộ phận 3D5S. Quá trình làm việc, C nhận thấy nhiều găng tay cao su do C quản lý chưa sử dụng hết nên C nảy sinh ý định lấy số găng tay này mang đi bán để lấy tiền tiêu xài cá nhân. Khoảng 19h30 phút ngày 04/07/2021, C bảo với chồng là anh Nguyễn Giang Tư Bình đưa đến công ty để kiểm tra công nhân làm việc. Anh Bình đồng ý và điều khiển chiếc xe ô tô nhãn hiệu Vinfast Fadil biển kiểm soát BKS: 21A - 107.01 chở C đi từ phòng trọ ở thôn Đông Yên, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh đến Công ty Segyung Vina. Anh Bình và C đi xe qua cổng chính vào trong công ty rồi đỗ xe trước cửa xưởng C. Sau đó, C xuống xe và đi vào bên trong, còn anh Bình ngồi trên xe đợi ở ngoài. C đi vào xưởng A, đến vị trí tủ Smock (tủ để vật tư tiêu hao) gặp chị Lê Thị Cúc là nhân viên cấp dưới của C ở bộ phận 3D5S. C bảo chị Cúc "bỏ một nghìn ra mang sang tủ Smock xưởng C để đấy sau chụp ảnh gửi cho chị". (ý bảo chị Cúc mang cho C 1000 đôi găng tay chưa qua sử dụng từ tủ Smock xưởng A sang để ở tủ Smock xưởng C cho C). Do là cấp dưới nên khi C chỉ đạo thì chị Cúc đồng ý. Chị Cúc liền đến tủ Smock xưởng A lấy 1000 đôi găng tay cao su nhãn hiệu Nitrile Glove màu trắng (gồm 10 túi nilon, mỗi túi chứa 100 đôi) cho vào 01 túi nilon màu trắng to mang đếntủ Smock xưởng C để ở vị trí ngăn thứ ba bên trái từ trên xuống. Sau đó chị Cúc chụp ảnh vị trí để túi găng tay ở tủ Smock xưởng C và gửi từ tài khoản Zalo "Cúc" sang tài khoản Zalo của C có tên là "C Hoàng". Sau khi chụp xong thì chị Cúc gặp chị Nguyễn Thị Phương là nhân viên đến giao ca (chị Phương làm ca đêm còn chị Cúc làm ca ngày). Chị Cúc nói với chị Phương " Chị trông cho chị C số găng tay trong tủ Smock", vừa nói chị Cúc vừa chỉ tay về hướng vị trí để găng tay. Chị Phương trả lời " Chị không biết, không liên quan". Thấy chị Phương nói vậy thì chị Cúc không nói gì và để chìa khóa tủ cắm ở ổ khóa rồi đi về. Lúc này, chị Phương mở tủ smock kiểm đếm thì thấy có đúng 1000 đôi găng tay mà chị Cúc đã để trước đó. Sau đó chị Phương khóa tủ lại, cầm chìa khóa đi giao ca ở vị trí tầng 2 của xưởng C. Sau khi nhận được tin nhắn và hình ảnh của chị Cúc gửi, C biết là găng tay đã được để ở vị trí thuận lợi. C đi đến tủ Smock xưởng C dùng chìa khóa được công ty giao mở tủ lấy túi găng tay và cho vào một túi nilon màu đen đã chuẩn bị từ trước. Sau đó C khóa tủ lại và cầm số găng tay đi ra cửa xưởng C rồi lên xe ô tô đi về phòng trọ. Đến ngày 05/7/2021, C bán số găng tay trên cho chị Nguyễn Thị Hiếu sinh năm 1984; trú tại thôn Phong Xá, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh được số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng). Khi bán găng

tay cho chị Hiếu, C không nói cho chị Hiếu biết về nguồn gốc là do C chiếm đoạt của Công ty mà có. Số tiền bán găng tay có được C đã tiêu xài cá nhân hết.

Ngày 22/7/2021, Công ty TNHH S V có đơn trình báo Công an huyện Yên Phong về việc Hoàng Thị C đã chiếm đoạt tài sản của Công ty.

Ngày 23/7/2021, nhận thức được hành vi chiếm đoạt tài sản của mình là vi phạm pháp luật nên C đã đến Công an huyện Yên Phong đầu thú và khai nhận về hành vi phạm tội. Đồng thời C tự nguyện giao nộp 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy M51 màu trắng. Cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của C ở thôn Đông Yên, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, kết quả không thu giữ gì liên quan đến tội phạm.

Tại Kết luận định giá tài sản số 56/KL-HĐĐGTS ngày 06/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Phong kết luận:

- 1000 (một nghìn) đôi găng tay cao su màu trắng, nhãn hiệu Nitrile glove chưa qua sử dụng tại thời điểm xảy ra vụ việc có giá 5.850.000 đồng.

Về vật chứng:Đối với 1000 đôi găng tay mà C đã chiếm đoạt của Công ty Seggyung Vina, sau khi mua số găng tay trên của C, chị Hiếu đã sử dụng hết. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong không thu giữ được.

Về bồi thường dân sự: Đại diện theo ủy quyền của Công ty Segyung Vina là anh Đỗ Bá Trường không yêu cầu bị cáo phải bồi thường dân sự, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Bản cáo trạng số:156/CT-VKSYP, ngày01/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong đã truy tố Hoàng Thị C về tội "Tham ô tài sản" theokhoản 1 Điều 353của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi được mô tả trong nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã công bố trước phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố Hoàng Thị Cvề tội "Tham ô tài sản" và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 353; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự,đề nghị xử phạt Hoàng Thị C từ 28 tháng đến 30 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 56 tháng đến 60tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm; đề nghị miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo; về trách nhiệm dân sự: Không xem xét giải quyết.

Về vật chứng: Đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy M51 màu trắng của bị cáo Hoàng Thị C.

Lưu hồ sơ 1 đĩa CD ghi âm việc hỏi cung bị cáo của Kiểm sát viên.

Bị cáo nhận tội, không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát mà đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên Công an huyện Yên Phong, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong, đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo không có khiếu nại. Do vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng trên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi của mình. Lời khainhận của bị cáo phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Hoàng Thị C là quản lý bộ phận 3D5S của Công ty TNHH S V tại khu công nghiệp Yên Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh. C được Công ty giao cho nhiệm vụ quản lý vật tư tiêu hao (trong đó có găng tay cao su). Ngày 04/07/2021, lợi dụng quyền hạn quản lý của mình, C đã chiếm đoạt của Công ty 1000 đôi găng tay cao su màu trắngnhãn hiệu Nitrile Glove có trị giá 5.850.000 đ (Năm triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng) để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân.Hành vi củaHoàng Thị Cđã phạm tội"Tham ô tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 353của Bộ luật hình sựnhư Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong đã truy tố là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã lợi dụng chức vụ, quyền hạn chiếm đoạt tài sản mà mình có trách nhiệm quản lý. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến hoạt động bình thường của doanh nghiệp, ảnh hưởng xấu đến môi trường đầu tư của doanh nghiệp trên địa bàn. Việc đấu tranh, ngăn chặn và đẩy lùi tội phạm này là cần thiết. Do tư lợi cá nhân mà bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội. Bởi vậy cần phải được xử lý nghiêm nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Tuy vậy xét thấy: Bản thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự nên có nhân thân tốt. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay đã thành khẩn khai báo và có thái độ ăn năn, hối cải;sau khi phạm tội bị cáo và gia đình đã tích cực đến Công ty xin lỗi và đề nghị được bồi thường thiệt hại tài sản, nhưng do bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên đại diện theo ủy quyền của bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường; người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đây là nhữngtình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1,khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ điều kiện giáo dục bị cáo về ý thức tuân thủ pháp luật trở thành công dân lương thiện.

[3] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Công ty TNHH S Vkhông yêu cầu bị cáo bồi thường, do vậy Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[5] Về vật chứng: Bị cáo tự nguyện giao nộp 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy M51 màu trắng, mà bị cáo đã sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Trong vụ án này có anh Nguyễn Giang Tư Bình là người điều khiển xe ô tô chở bị cáo C đến Công ty Segyung Vina để bị cáo C lấy tài sản nhưng bị cáo C không nói và anh Bình không biết chiếm đoạt tài sản của Công ty nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong không đề cập xử lý đối với anh Bình là đúng quy định của pháp luật.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Vinfast Fadil BKS: 21A - 107.01. Quá trình điều tra đã xác định chiếc xe trên đăng ký chủ sở hữu là anh Nguyễn Giang Tư Bình và đang thế chấp vay vốn tại Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (VPbank) - Chi nhánh Kinh Đô, thành phố Hà Nội. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra không thu giữ là phù hợp.

Đối với chị Nguyễn Thị Hiếu là người mua số găng tay của bị cáo C, do khi mua số găng tay này chị Hiếu không biết đó là tài sản do phạm tội mà có. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong không xem xét xử lý đối với chị Hiếu về hành vi "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" là đúng quy định.

Đối với 1 đĩa CD ghi âm việc hỏi cung của VKS và lời khai của bị cáo là chứng cứ của vụ án nên được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Hoàng Thị C phạm tội "Tham ô tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 353; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Hoàng Thị C: 25 (Hai mươi lăm) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 50 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Thị C cho UBND xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh nơi bị cáo thường trú để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Nếu bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại khoản 1 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự;

Nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; các Điều 106, Điều 136,Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy M51 màu trắng của bị cáo Hoàng Thị C.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được kết quả bản án hoặc niêm yết bản án.

***Nơi nhận**:*
- TAND, VKSND tỉnh;
- VKS, THADS, CA huyện;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Ngô Xuân Ninh