

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THÁP MƯỜI
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 47/2018/DS-ST
Ngày 10 -10 - 2018
“V/v: Tranh chấp BTTH sức khỏe
và tài sản”.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THÁP MƯỜI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Đinh Kim Oanh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Mai Văn Thanh
2. Bà Nguyễn Thị Thúy An

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Ngọc – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tháp Mười.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tháp Mười tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Ngọc Lợi – Kiểm sát viên.

Trong ngày 10 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tháp Mười, mở phiên tòa công khai để xét xử sơ thẩm vụ án dân sự đã thụ lý số: 31/2018/DS-ST, ngày 16 tháng 01 năm 2018, về việc: “Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản”, theo Quyết định tạm ngừng phiên tòa số 41/2018/QĐST - DS, ngày 19 tháng 9 năm 2018, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Nguyễn Văn T, sinh năm: 1967.

Nguyễn Thị D, sinh năm: 1970.

Cùng địa chỉ: Ấp A, xã M, huyện T, Đồng Tháp.

Bà D ủy quyền cho ông T, theo văn bản ủy quyền ngày 27/4/2018.

- Bị đơn: Phạm Công H, sinh năm: 1977.

Địa chỉ: Ấp A, xã M, huyện T, Đồng Tháp.

Ông T và anh H có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bà Nguyễn Thị D có ông Nguyễn Văn T đại diện và ông Nguyễn Văn T trình bày: Nguyên vào lúc 06h30 ngày 12/8/2017 dương lịch, ông đang đứng bán bánh mì tại chợ 307 thì Phạm Công H cùng hai người nữa đến quầy hàng của ông

đánh vào đầu, tay, ngực ông và đập phá hàng hóa của ông. Lúc này ông có gọi điện báo Công an xã M và công an có xuống xác minh sự việc. Do bị đánh, máu tai ông chảy ra rất nhiều nên Công an kêu ông đi nhập viện điều trị ngay. Hôm đó, ông được đưa lên bệnh viện Hữu Nghị để citi vùng đầu, do ngày chủ nhật ông thấy bác sĩ lơ là, nên ông về qua ngày hôm sau ông nhập viện ở bệnh viện Thái Hòa điều trị.

Cùng ngày 13/8/2017, ông Phạm Công H tiếp tục vào nhà đánh vợ ông là Nguyễn Thị D ngắt tại chỗ và vợ ông được Công an xã M cùng người dân gọi xe đưa vào bệnh viện Thái Hòa cấp cứu và nhập viện điều trị 03 ngày, từ ngày 13/8/2017 – 15/8/2017. Từ lúc sự việc xảy ra ông Phạm Công H không có đến nhà xin lỗi hay bồi thường tiền thuốc, viện phí gì cho vợ chồng ông hết. Tổng số tiền vợ chồng ông đã điều trị bao gồm:

- Tiền viện phí là 8.111.022đ;
- Tiền bồi thường ngày công lao động trong 15 ngày là 4.500.000đ;
- Tiền xe thuê đi điều trị là 1.500.000đ;
- Tiền hàng hóa bị đập là 600.000đ;
- Tiền công người nuôi khi nằm viện 03 ngày là 450.000đ;

Nay ông và vợ ông yêu cầu ông Phạm Công H bồi thường số tiền 15.161.022đ (Mười lăm triệu một trăm sáu mươi một ngàn không trăm hai mươi hai đồng).

Anh Phạm Công H trình bày: Không thừa nhận có đánh ông T và bà D. Khi gặp ông T tại chợ 307, anh có kéo ông T ra khỏi tủ bánh mì để hỏi chuyện “sao hôm qua đến nhà chửi anh”, thì lúc này chân ông T vướng vào xe Honda của ông bị ngã xuống đất, khi đứng dậy thì ông T dùng chân đá anh nhưng không trúng và anh cũng dùng chân đá ông T vẫn không trúng, ông T xông vào định đánh anh nhưng được C là em rể anh can ra. Ngày hôm sau, bà D đang đứng trong nhà, anh có bước vô định kéo bà D ra ngoài nói chuyện nhưng bà D né nên móng tay anh có trúng vào cổ bà D, bị trầy xước ngoài da và bà D giả bộ xỉu. Nay, ông T và bà D yêu cầu anh bồi thường số tiền 15.161.022đ (Mười lăm triệu một trăm sáu mươi một ngàn không trăm hai mươi hai đồng), anh không đồng ý.

- Tại phiên tòa sơ thẩm đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tháp Mười phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử; Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng, trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án và phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án.

+ Việc tuân theo pháp luật của Tòa án: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký tuân thủ và tiến hành thủ tục đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Việc tuân theo pháp luật của các đương sự: Ông T và anh H chấp hành đúng quy định của pháp luật.

- Về nội dung vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu của ông T, bà D.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà và ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát huyện Tháp Mười, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về quan hệ pháp luật: Căn cứ vào đơn khởi kiện ngày 11/12/2017 và các chứng khác có trong hồ sơ vụ án thể hiện quan hệ pháp luật đang tranh chấp giữa các đương sự là Tranh chấp dân sự bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án, theo quy định tại khoản 6 Điều 26, Điều 35, Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[2]. Về nội dung vụ án: Theo đơn khởi kiện, ông T, bà D yêu cầu anh H bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại và tài sản là 15.161.022đ. Để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện, ông T, bà D nộp cho Tòa án giấy ra viện, các hóa đơn tiền thuốc và xác nhận tiền xe.

Tại phiên tòa, ông T được bà D ủy quyền và ông T yêu cầu anh H bồi thường cho ông, bà số tiền 5.000.000đ bao gồm: Tiền xe, tiền công lao động 3 ngày nằm viện và tiền viện phí, tiền thuốc. Số tiền còn lại 10.161.022đ ông rút yêu cầu.

Xét yêu cầu của ông T, bà D là có cơ sở bởi lẽ: Ông T, bà D có thiệt hại về sức khỏe, sau khi bị thương ông T, bà D đã điều trị tại Bệnh viện Quốc tế Thái Hòa từ ngày 13/8/2018 đến ngày 15/8/2018. Nguyên nhân điều trị là do anh H đã có hành vi dùng tay đánh vào đầu, vào người ông T làm cho ông T chảy máu vùng đầu, té ngã xuống xe và dùng tay đánh vào mặt bà D làm cho bà D té ngã xuống nền nhà. Mặc dù, tại phiên tòa hôm nay, anh H không thừa nhận đánh ông T, bà D. Nhưng tại biên bản lấy lời khai ngày 12/8/2017, tại Công an xã M, anh H thừa nhận có dùng tay đánh ông T, làm cho ông T bị thương chảy máu vùng đầu và tại biên bản lấy lời khai ngày 13/8/2017, anh thừa nhận có dùng tay đánh vào mặt bà D. Lời khai của anh H phù hợp với lời khai của các nhân chứng và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Đây là hành vi trái pháp luật của anh Phạm Công H. Lỗi này hoàn toàn do anh H gây ra. Do đó, anh H phải phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ chi phí hợp lý cho việc khám, điều trị của ông T, bà D.

Mặt khác, tại công văn phúc đáp số 102/BVQTTH – KHTH ngày 17/9/2018 của Bệnh viện Quốc tế Thái Hòa xác định: Các xét nghiệm cận lâm sàng đã được thực hiện trên 2 bệnh nhân T và D nhằm để hỗ trợ cho công tác chẩn đoán bệnh và phục vụ cho quá trình điều trị bệnh được chính xác và hiệu quả. Ông T, bà D không có yêu cầu khám hay các xét nghiệm cận lâm sàng. Nên, Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ chi phí hợp lý là những thiệt hại thực tế cho việc khám chữa bệnh, phục hồi sức khỏe cho ông T, bà D với số tiền 7.510.000đ. Bao gồm:

+ Tiền viện phí điều trị bệnh: Phần của bà D có hóa đơn là 1.709.000đ và số tiền điều trị của ông T có hóa đơn là 3.779.000đ.

+ Tiền ngày công lao động: ông T, bà D điều trị bệnh 3 ngày, từ ngày 13/8/2017 đến 15/8/2018, mỗi ngày 150.000đ x 2 người x 3 ngày = 900.000đ;

+ Tiền thuê xe: Ngày 12/8/2017, chuyển đi và về bằng taxi của ông T là 274.000đ x 2 = 548.000đ; tiền xe của bà D ngày 13/8/2017, đi bằng xe từ thiện của xã M là 300.000đ và tiền xe xuất viện ngày 16/8/2017 ông T, bà D về chung xe taxi là 274.000đ, tổng cộng: 1.122.000đ;

Tuy nhiên, tại phiên tòa hôm nay, ông T xác định chỉ yêu cầu tiền xe 1.100.000đ, tiền công lao động của 2 người trong 3 ngày từ 13/8/2017 đến ngày 16/8/2017), mỗi ngày 300.000đ là 900.000đ; tiền thuốc, điều trị của 2 người 3.000.000đ, tổng cộng ba khoản là 5.000.000đ. Xét việc tự nguyện giảm tiền của ông T là hoàn toàn tự nguyện, không trái đạo đức xã hội, phù hợp pháp luật, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3]. Ý kiến của Kiểm sát viên tại phiên tòa là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4]. Về án phí dân sự sơ thẩm: Do chấp nhận yêu cầu của ông T, bà D nên anh H phải nộp 5.000.000đ x 5% = 250.000đ.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các Điều 584, 590 Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 26, Điều 35, Điều 39, Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

* Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu ông T, bà D đòi anh H bồi thường 5.000.000đ (Năm triệu đồng).

Đình chỉ một phần yêu cầu của ông T, bà D đòi ông H bồi thường 10.161.022đ (Mười triệu, một trăm sáu mươi một nghìn không trăm hai mươi hai đồng).

Buộc anh H có trách nhiệm bồi thường cho ông T, bà D 5.000.000đ (Năm triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của ông T, bà D mà anh H chưa thi hành xong số tiền trên, thì hàng tháng còn phải chịu tiền lãi bằng 50% mức lãi suất theo quy định tại Khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015, tương ứng với thời gian chưa thi hành án đến khi thi hành án xong.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Anh H nộp 250.000đ đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Do ông T, bà D được miễn nộp tiền tạm ứng án phí (Yêu cầu bồi thường về sức khỏe) theo quy định tại điểm d, khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số

326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án nên không hoàn trả lại.

3. Quyền kháng cáo: Các đương sự được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND Tỉnh, Huyện;
- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- THA dân sự huyện;
- Đương sự;
- Lưu: HSVA (Oanh).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Đinh Kim Oanh