

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MỸ XUYỀN
TỈNH SÓC TRĂNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 41/2021/HS-ST
Ngày: 10/9/2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ XUYỀN, TỈNH SÓC TRĂNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ái Mỹ.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Lâm Kim Mến.

Nghề nghiệp: Giáo viên hưu trí.

- Bà Đào Đắc Cẩm Tú.

Nghề nghiệp: Cán bộ Phòng Văn hóa – Thông tin huyện Mỹ Xuyên.

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Thị Tiểu Loan – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Mỹ Xuyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Xuyên tham gia phiên tòa: Ông Trần Thanh Nhường – Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 9 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng tiến hành mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 37/2021/TLST- HS ngày 14 tháng 7 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 42/2021/QĐXXST- HS ngày 26 tháng 8 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Bị cáo Trần Anh Vũ (Tên gọi khác: Hậu), sinh năm 1998, tại huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng. Nơi cư trú: Ấp Tâm Thọ, xã Đại Tâm, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Khmer; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không, Trình độ văn hóa: 7/12; Con ông Trần Duol, sinh năm 1978 (S) và bà Võ Thị Mộng Thảo, sinh năm 1975 (C); Anh chị em ruột: 02 người (lớn nhất là bị cáo, nhỏ nhất sinh năm 2004); Vợ: Lê Hà Kim Cương, sinh năm 2000; Tiền án: Không; Tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bắt để tạm giam từ ngày 05/4/2021 cho đến nay (bị cáo có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo Trần Anh Vũ: Bà Lương Thị Ngọc Hân, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Sóc Trăng (Theo Quyết định cử Trợ giúp viên pháp lý tham gia tố tụng số 96/QĐ-TGPL ngày 09/4/2021).

2. Bị cáo Sơn Minh Sơn, sinh ngày 26/9/2003 tại huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp Đại Chí, xã Đại Tâm, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng (hiện tại sống lang thang); Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Khmer; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không, Trình độ văn hóa: 4/12; Con ông Sơn Mạnh, sinh năm: 1976 (C) và bà Trần Thị Hồng Dung, sinh năm 1986 (S); Anh chị em ruột: 02 người (lớn nhất là bị cáo, nhỏ nhất sinh năm 2014); Vợ: Chưa có vợ; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 22/3/2021, cho đến nay (bị cáo có mặt).

- *Người giám hộ cho bị cáo Sơn Minh Sơn:* Ông Nguyễn Trung Hiếu - Cán bộ Huyện đoàn huyện Mỹ Xuyên (có mặt).

- *Người bào chữa cho bị cáo Sơn Minh Sơn:* Bà Lương Thị Ngọc Hân, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Sóc Trăng (Theo Quyết định cử Trợ giúp viên pháp lý tham gia tố tụng số 107/QĐ-TGPL ngày 20/4/2021), (có đơn đề nghị xử vắng mặt).

- Bị hại: 1/ Ông Lê Văn Nhó, sinh năm 1997 (vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp Tân Bửu, xã Tân Hưng, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau.

2/ Bà Trần Thị Bích Nương, sinh năm 1979 (vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp Đại Nghĩa Thắng, xã Đại Tâm, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng.

3/ Ông Thạch Thái Quốc Huy, sinh năm 1991 (vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp Đại Thành, xã Đại Tâm, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông Trầm Thanh Điền (Tên gọi khác: Tổ), sinh năm 1992 (có mặt).

ĐKTT: Ấp Đại Chí, xã Đại Tâm, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng (Hiện nay đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Mỹ Xuyên).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng hơn 00 giờ ngày 28/8/2020, Trần Anh Vũ và Sơn Minh Sơn đang ngồi uống rượu tại nhà của Trầm Thanh Điền (Tổ) tại ấp Đại Chí, xã Đại Tâm, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng thì Sơn nói đi cắm câu ếch, Vũ mới mượn chiếc xe mô tô biển số 83P2-587.06 của Điền để chở Sơn đi câu ếch. Sơn và Vũ đi đến cầu ông Hưng 1 (trong hẻm 16, thuộc ấp Đại Thành, xã Đại Tâm, huyện Mỹ Xuyên) thì Sơn đi vào phía trong ruộng cắm câu ếch, còn Vũ điều khiển xe quay trở về nhà của Điền đợi Sơn. Đến khoảng gần 01 giờ sáng cùng ngày, Vũ quay trở lại cầu ông Hưng 1 để rước Sơn. Khi gặp Sơn thì Sơn nói với Vũ: “*Ở trong có chiếc xe, tao dắt đi được một đoạn nhưng xe bị khóa cổ*”, Vũ hiểu là Sơn kêu Vũ vào lấy trộm chiếc xe nói trên cùng với Sơn, nên Vũ đồng ý. Lúc này, Vũ điều khiển xe chở Sơn ngồi phía sau đi đến chỗ đậu chiếc xe mô tô biển số 69E1-390.78, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu sơn:

Trắng- Đen (là xe của anh Lê Văn Nhó, sinh năm 1997, ĐKTT: Ấp Tân Bửu, xã Tân Hưng, huyện Cái Nước, tỉnh Cà Mau). Khi vào đến chỗ đậu xe mô tô số 69E1-390.78 thì Vũ và Sơn cùng nhau dùng tay bẻ khóa cổ xe nhưng không được, Vũ mới chở Sơn quay về nhà của Điền hỏi mượn chiếc xe đẩy của Điền rồi Vũ và Sơn quay lại dùng xe đẩy chở chiếc xe mô tô biển số 69E1-390.78 về nhà của Điền để gửi. Khi Vũ và Sơn gửi xe thì Điền hỏi chiếc xe của ai, Sơn nói là xe của Sơn, rồi Điền tiếp tục đi ngủ. Còn Vũ và Sơn lấy chìa khóa mở dàn mủ của xe và mở ổ khóa xe ra, sau đó Vũ và Sơn đi về nhà. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, Vũ và Sơn quay trở lại nhà của Điền để đem chiếc xe mới trộm được đem đi bán để lấy tiền tiêu xài thì Điền mới nói: “*Để anh tìm chỗ bán chiếc xe dùm*”. Sau đó, Điền kêu Vũ điều khiển xe mô tô biển số 69E1-390.78 đi theo Điền đến khu vực phía sau Nhà máy đường Long Phú và gặp một người thanh niên tên Khoa (không xác định được họ tên, địa chỉ cụ thể) là bạn mới quen của Điền. Sau khi thỏa thuận thì bán chiếc xe này với giá 1.700.000 đồng, khi bán xe không có làm giấy tờ gì cả. Sau đó, Vũ và Điền quay trở về nhà của Điền, Vũ đưa cho Sơn số tiền 200.000 đồng. Số tiền còn lại Vũ và Sơn kêu Điền giữ để đi mua ma túy về cùng nhau sử dụng.

Đến khoảng 04 giờ ngày 28/8/2020, ông Lê Văn Nhó phát hiện bị mất chiếc xe 69E1-390.78, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu sơn: trắng- đen nên đến trình báo cơ quan chức năng. Trên cơ sở trình báo của ông Nhó, Cơ quan Cảnh sát điều tra (CSDT) mời Vũ và Sơn làm việc thì cả hai đã thừa nhận hành vi lén lút lấy trộm chiếc xe như đã nêu trên. Đồng thời, Cảnh sát điều tra mời Điền lên làm việc, lúc này Điền mới biết được là chiếc xe mà Điền đi bán dùm cho Vũ và Sơn là chiếc xe do Vũ và Sơn lấy trộm mà có nên Điền đã cùng với Vũ đi chuộc lại chiếc xe, Điền đã bỏ ra số tiền 2.100.000 đồng để chuộc xe, sau đó đem chiếc xe giao nộp cho cơ quan Công an.

Ngoài vụ lấy trộm tài sản nêu trên thì Trần Anh Vũ và Sơn Minh Sơn còn cùng nhau thực hiện hành vi lấy trộm tài sản khác thêm 02 lần trên địa bàn huyện Mỹ Xuyên, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Vào khoảng 21 giờ ngày 26/8/2020 do không có tiền tiêu xài và không có tiền mua ma túy sử dụng, nên Vũ và Sơn rủ nhau đi tìm tài sản của người khác lấy trộm để bán lấy tiền tiêu xài. Vũ và Sơn hỏi mượn chiếc xe mô tô biển số 83P2-587.06 của Trầm Thanh Điền, nói là mượn xe đi công việc, thì Điền đồng ý cho mượn. Sau khi mượn được xe, Sơn điều khiển xe chở Vũ ngồi phía sau đi dọc theo tuyến Quốc lộ 1A về hướng xã Thạnh Phú, huyện Mỹ Xuyên. Khi đến ngang hẻm 27 đoạn thuộc ấp Đại Nghĩa Thắng, xã Đại Tâm, huyện Mỹ Xuyên thì Vũ phát hiện bên tay phải theo hướng đi có một cây khế được trồng trong 01 cái chậu màu đỏ trước nhà của bà Trầm Thị Bích Nương, Vũ kêu Sơn dừng xe lại để Vũ vào lấy trộm cây khế nói trên, Sơn dừng xe lại thì Vũ bước xuống xe và đi lại chỗ cây khế, một mình Vũ khiên cây khế ra nơi Sơn đang đậu xe đợi, Vũ để cây khế lên yên xe ngồi phía sau ôm cây khế, Sơn điều khiển xe chở Vũ đi về nhà của Điền, Vũ để cây khế ở trước nhà của Điền và nói với Điền cho gửi cây khế thì Điền đồng ý. Sau đó Vũ và Sơn đi về nhà ngủ. Đến sáng ngày hôm sau, Vũ và Sơn đem bán cây khế nói trên cho một người đàn

ông bán kiếng dao (không xác định được họ tên, địa chỉ cụ thể) với giá là 350.000 đồng, Vũ và Sơn mua ma túy về sử dụng và tiêu xài cá nhân hết.

Đến khoảng 04 giờ ngày 27/8/2020, bà Trầm Thị Bích Nương phát hiện bị mất cây khế nên đến cơ quan Công an trình báo. Trên cơ sở trình báo của bà Trầm Thị Bích Nương, Cơ quan CSĐT mời Trần Anh Vũ và Sơn Minh Sơn về làm việc thì Vũ và Sơn thừa nhận toàn bộ hành vi lấy trộm cây khế của bà Nương như đã nêu trên. Đồng thời, Vũ và Sơn đón người bán kiếng dao để chuộc lại cây khế và đem giao nộp cho Cơ quan Công an.

Lần thứ hai: Vào khoảng 23 giờ ngày 30/8/2020, khi Vũ và Sơn đang ở nhà của Trầm Thanh Điền thì Vũ và Sơn đi ra ngoài nói chuyện và rủ nhau đi trộm cây hoa mai đem bán lấy tiền tiêu xài. Sau đó, Vũ đi vào nhà của Điền mượn chiếc xe mô tô biển số 83P2-587.06 của Điền chở Sơn ngồi phía sau đi về hướng chùa Chén Kiêu (chùa Sà Lôn). Trước khi đi thì Sơn có mượn của Trầm Thanh Điền 01 cây dao bằng sắt, một cây len và 01 chiếc xe đẩy. Khi đi đến trước hẻm 14 (thuộc ấp Đại Thành, xã Đại Tâm, huyện Mỹ Xuyên) Sơn kêu Vũ dừng xe lại và chỉ về hướng 01 cây mai trồng trước cửa nhà của anh Thạch Thái Quốc Huy ở cặp Quốc lộ 1A. Lúc này, Vũ kêu Sơn đi vào đào cây mai, còn Vũ thì quay đầu xe chạy về nhà của Vũ. Đến khoảng 02 giờ sáng ngày 31/8/2020 thì Sơn kêu Vũ đi lại khiêng cây mai lên xe tiếp Sơn. Sau đó, Vũ và Sơn cùng đi đến chỗ cây mai mà Sơn đã đào, cây mai đào gần xong nhưng chưa lấy lên được, nên Vũ mới đi lại đào tiếp Sơn và lấy cây len của Sơn chuẩn bị sẵn xắn đứt rễ lồi cây mai lên, Vũ và Sơn khiêng cây mai đã đào được, bỏ lên chiếc xe đẩy chở cây mai đem về nhà của Điền để cây mai trước sân nhà của Điền. Sau đó, Vũ dùng dao chặt bỏ bớt nhánh mai rồi kêu Điền thức dậy và nói “cho tụi em gởi cây mai” lúc này Điền hỏi Vũ “Cây mai ở đâu?” thì Vũ nói là đào được ở ngoài ruộng. Sau đó Vũ và Sơn ngủ lại tại nhà của Điền.

Đến khoảng 06 giờ ngày 31/8/2021, ông Thạch Thái Quốc Huy phát hiện bị mất cây mai nên đến cơ quan Công an trình báo. Trên cơ sở trình báo của Thạch Thái Quốc Huy, Cơ quan CSĐT đã mời Trần Anh Vũ và Sơn Minh Sơn về làm việc thì Vũ và Sơn thừa nhận toàn bộ hành vi đào trộm cây mai đã nêu trên. Đồng thời, đem cây mai, cây dao, cây len và chiếc xe đẩy giao nộp cho Cơ quan Công an.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 09/KL.HĐDGTS ngày 09/3/2021, của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự huyện Mỹ Xuyên, kết luận: Giá trị thành tiền của 01 (một) xe mô tô, biển số: 69E1- 390.78, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu sơn: Trắng- Đen; Số máy: E3X9E485602; Số khung: 3240JY179045, dung tích: 110.3cm³, vành đúc trước sau, phanh đĩa trước, phanh cơ sau, tại thời điểm bị mất trộm ngày 28/8/2020 là 11.000.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 08/KL.HĐDGTS ngày 08/3/2021, của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự huyện Mỹ Xuyên, kết luận: Giá trị thành tiền của 01 (một) cây khế (loại khế kiếng), đường kính dưới gốc cây khế khoảng 95cm, chiều dài từ gốc đến ngọn cây khoảng 160cm, có tán rộng khoảng 240cm, thân cây có đường kính 21cm, cây khế được trồng vào năm 2007 tại thời điểm

bị mất trộm ngày 27/8/2020 là 7.000.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 03/KL.HĐĐGTS ngày 01 tháng 3 năm 2021, của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự huyện Mỹ Xuyên, kết luận: Giá trị thành tiền của 01 (một) cây mai (mai kiểng), loại mai trổ bông màu vàng có 05 cánh, đường kính dưới gốc thân cây mai khoảng 20cm, chiều dài từ gốc đến ngọn cây khoảng 04m (bốn mét), có tán rộng khoảng 04m (bốn mét), cây mai được trồng vào năm 2005 tại thời điểm bị mất trộm ngày 31/8/2020 là 25.000.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản mà các bị cáo Trần Anh Vũ và Sơn Minh Sơn chiếm đoạt trong 03 lần lầy trộm tài sản là 43.000.000 đồng.

Vật chứng Cơ quan điều tra đã thu giữ gồm:

- 01 (một) xe mô tô, biển số: 69E1- 390.78, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu sơn: Trắng- Đen; Số máy: E3X9E485602; Số khung: 3240JY179045, dung tích: 110.3cm³, vành đúc trước sau, Phanh đĩa trước, phanh cơ sau. Đã qua sử dụng.

- 01 (một) cây khế (loại khế kiểng), đường kính dưới gốc cây khế khoảng 95cm, chiều dài từ gốc đến ngọn cây khoảng 160cm, có tán rộng khoảng 240cm, thân cây có đường kính 21cm.

- 01 (một) cây mai (mai kiểng), đường kính dưới gốc, rễ cây mai là 0,98 mét, chiều dài từ gốc đến ngọn cây khoảng 1,54 mét, đã bị chặt hết nhánh.

- 01 (một) Chiếc xe đẩy bằng gỗ, có gắn hai bánh xe phía trước, đã qua sử dụng;

- 01 (một) cây len, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại có số đo (16x27)cm, cây len có chiều dài 01 (một) mét, đã qua sử dụng;

- 01 (một) cây dao dài 40cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại, bề rộng nhất của lưỡi dao là 40cm, đã qua sử dụng.

Trong quá trình điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã tiến hành xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu, cụ thể:

- Trả cho ông Lê Văn Nhó: 01 (một) xe mô tô, biển số: 69E1- 390.78, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu sơn: Trắng- Đen; Số máy: E3X9E485602; Số khung: 3240JY179045, dung tích: 110.3cm³, vành đúc trước sau, Phanh đĩa trước, phanh cơ sau. Đã qua sử dụng.

- Trả lại cho bà Trầm Thị Bích Nương: 01 (một) cây khế (loại khế kiểng), đường kính dưới gốc cây khế khoảng 95cm, chiều dài từ gốc đến ngọn cây khoảng 160cm, có tán rộng khoảng 240cm, thân cây có đường kính 21cm.

- Trả lại cho ông Thạch Thái Quốc Huy: 01 (một) cây mai (mai kiểng), đường kính dưới gốc, rễ cây mai là 0,98 mét, chiều dài từ gốc đến ngọn cây khoảng 1,54 mét, đã bị chặt hết nhánh.

Tại Cáo trạng số 40/CT-VKSMX ngày 12 tháng 7 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Xuyên, đã truy tố đối với các bị cáo Trần Anh Vũ và Sơn Minh Sơn về “Tội trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Trần Anh Vũ và Sơn Minh Sơn thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội là các bị cáo đã thực hiện hành vi lấy trộm tài sản của các bị hại bao gồm: Vào ngày 28/8/2020 lấy trộm của ông Lê Văn Nhớ 01 (một) chiếc xe mô tô, biển số: 69E1- 390.78, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu sơn: Trắng-Đen; Ngày 26/8/2020 lấy trộm của bà Trần Thị Bích Nương 01 (một) cây khế (loại khế kiểng), đường kính dưới gốc cây khế khoảng 95cm, chiều dài từ gốc đến ngọn cây khoảng 160cm, có tán rộng khoảng 240cm, thân cây có đường kính 21cm; Ngày 30/8/2020 lấy trộm của ông Thạch Thái Quốc Huy 01 (một) cây mai (mai kiểng), đường kính dưới gốc, rễ cây mai là 0,98 mét, chiều dài từ gốc đến ngọn cây khoảng 1,54 mét, đã bị chặt hết nhánh. Các bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Các bị hại là ông Lê Văn Nhớ, bà Trần Thị Bích Nương, ông Thạch Thái Quốc Huy đã nhận lại tài sản bị mất nên không yêu cầu các bị cáo bồi thường về trách nhiệm dân sự. Đối với ông Trần Thanh Điền không yêu cầu các bị cáo hoàn trả lại số tiền 2.100.000 đồng mà ông Điền đã chuộc lại xe mô tô biển số: 69E1- 390.78.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận cáo trạng số 40/CT-VKSMX ngày 12 tháng 7 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Xuyên, áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 38; Điều 91, Điều 98 và khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Sơn Minh Sơn. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Trần Anh Vũ. Đề nghị xử phạt bị cáo Sơn Minh Sơn từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù; xử phạt bị cáo Trần Anh Vũ từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 02 (hai) năm tù. Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại ông Lê Văn Nhớ, bà Trần Thị Bích Nương, ông Thạch Thái Quốc Huy và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Trần Thanh Điền không yêu cầu, nên không đặt ra xem xét. Về vật chứng: Bị hại ông Lê Văn Nhớ, bà Trần Thị Bích Nương, ông Thạch Thái Quốc Huy đã nhận lại tài sản bị mất nên không đặt ra xem xét; Áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, trả lại cho ông Trần Thanh Điền: 01 (một) chiếc xe đẩy bằng gỗ, có gắn hai bánh xe phía trước, đã qua sử dụng; 01 (một) cây len, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại có số đo (16x27)cm, chiều dài 01 (một) mét, đã qua sử dụng; 01 (một) cây dao dài 40cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại, bề rộng nhất của lưỡi dao là 40cm, đã qua sử dụng.

Tại Văn bản ngày 07/9/2021 bà Lương Thị Ngọc Hân - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Sóc Trăng là người bào chữa cho các bị cáo Sơn Minh Sơn và Trần Anh Vũ trình bày ý kiến: Thống nhất với tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo Sơn Minh Sơn và bị cáo Trần Anh Vũ. Nhưng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo như:

Bị cáo Sơn Minh Sơn và bị cáo Trần Anh Vũ đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; tài sản các bị cáo lấy trộm đã được thu hồi trả lại cho bị hại nên phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, khi phạm tội bị cáo Sơn Minh Sơn chưa đủ 18 tuổi, các bị cáo có nhân thân tốt, trình độ học vấn thấp nên nhận thức pháp luật còn nhiều hạn chế, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm khoản 3 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo, đồng thời đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 91, Điều 101 Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt đối với bị cáo Sơn.

Trong phần lời nói sau cùng: Các bị cáo Sơn Minh Sơn và Trần Anh Vũ không nói lời sau cùng.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

- Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Xuyên, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Xuyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Các bị hại ông Lê Văn Nhớ, bà Trầm Thị Bích Nương, ông Thạch Thái Quốc Huy vắng mặt; người bào chữa cho bị cáo gửi bản bào chữa cho Tòa án và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, tại phiên tòa các bị cáo đồng ý xét xử vắng mặt người bào chữa. Hội đồng xét xử xét thấy, tại giai đoạn điều tra những bị hại có tên nêu trên đã có lời khai, việc vắng mặt của họ không làm ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án, nên Hội đồng xét xử thống nhất áp dụng Điều 291; khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự xét xử vắng mặt họ.

Về nội dung:

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Sơn Minh Sơn và Trần Anh Vũ thừa nhận hành vi phạm tội của các bị cáo như sau: do không có tiền tiêu xài và sử dụng chất ma túy nên các bị cáo đồng ý cùng nhau đi lấy trộm tài sản của người khác để bán lấy tiền cùng mua ma túy sử dụng và chia nhau tiêu xài, cụ thể: Vào khoảng 00 giờ ngày 28/8/2020, tại ấp Đại Thành, xã Đại Tâm, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng các bị cáo lấy trộm chiếc xe gắn máy biển số 69E1-390.78, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu sơn: Trắng- Đen của ông Lê Văn Nhớ. Sơn là người trực tiếp lén lút dẫn xe đi, do xe bị khóa cở nên Sơn kêu Vũ cùng

nhau dùng tay bẻ khóa cổ xe nhưng không được, Vũ mới chở Sơn quay về nhà của Điền, mượn chiếc xe đẩy của Điền rồi quay lại chở chiếc xe mô tô biển số 69E1-390.78 về nhà của Điền để gửi, khi gửi xe thì Sơn nói là xe của Sơn. Vũ và Sơn lấy chìa khóa mở dàn mũ của xe rồi mở ổ khóa xe ra, rồi Vũ và Sơn đi về nhà. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, thì Vũ và Sơn quay trở lại nhà của Điền để đem chiếc xe mới trộm được đi bán để lấy tiền tiêu xài thì Điền mới nói: “*Để anh tìm chỗ bán chiếc xe dùm*”. Sau đó, thì Điền kêu Vũ điều khiển xe mô tô biển số 69E1-390.78 đi theo Điền đến khu vực phía sau Nhà máy đường Long Phú bán chiếc xe cho người thanh niên tên Khoa (không xác định được họ tên, địa chỉ cụ thể) là bạn mới quen của Điền với giá 1.700.000 đồng; Vào khoảng 21 giờ ngày 26/8/2020 Vũ và Sơn cùng rủ nhau hỏi mượn chiếc xe mô tô biển số 83P2-587.06 của Trầm Thanh Điền, nói là đi công việc, khi đến ngang hẻm 27 đoạn thuộc ấp Đại Nghĩa Thắng, xã Đại Tâm, huyện Mỹ Xuyên thì Vũ kêu Sơn dừng xe lại để Vũ vào lấy trộm cây khế của bà Trầm Thị Bích Nương, Vũ khiến cây khế ra chỗ của Sơn đang đậu xe đợi, Vũ để cây khế lên yên xe ngồi phía sau ôm cây khế, còn Sơn điều khiển xe chở Vũ đi về nhà của Điền. Khi về đến nhà của Điền thì Vũ để cây khế ở trước nhà của Điền và nói với Điền cho gửi cây khế thì Điền đồng ý. Đến sáng ngày hôm sau thì Vũ và Sơn đem bán cây khế nói trên cho một người đàn ông bán kiếng dạo (không xác định được họ tên, địa chỉ cụ thể) với giá là 350.000 đồng; Vào khoảng 23 giờ ngày 30 tháng 8 năm 2020 khi Vũ và Sơn đang ở nhà của Trầm Thanh Điền thì Vũ và Sơn đi ra ngoài nói chuyện và rủ nhau đi trộm cây mai đem bán lấy tiền tiêu xài. Sau đó, thì Vũ đi vào nhà của Điền mượn chiếc xe mô tô biển số 83P2-587.06, 01 cây dao bằng sắt, một cây len và 01 chiếc xe đẩy. Sau đó, Vũ chở Sơn ngồi phía sau khi đi đến trước hẻm 14 thuộc ấp Đại Thành, xã Đại Tâm, huyện Mỹ Xuyên thì Sơn kêu Vũ dừng xe lại và chỉ về hướng 01 cây mai vàng của anh Thạch Thái Quốc Huy, trồng trước cửa nhà ở cặp Quốc lộ 1A. Vũ mới kêu Sơn đi vào đào cây mai đi, còn Vũ thì quay đầu xe chạy về nhà của Vũ. Đến khoảng 02 giờ sáng ngày 31/8/2020 thì Sơn kêu Vũ đi lại khiến cây mai lên xe tiếp Sơn. Khi đến thì cây mai đào gần xong nhưng chưa lấy lên được, nên Vũ mới đi lại đào tiếp Sơn và lấy cây len của Sơn chuẩn bị sẵn xắn đứt rễ lõi cây mai lên, Vũ và Sơn khiến cây mai đã đào được bỏ lên chiếc xe đẩy chở cây mai đem về nhà của Điền gửi cây mai trước sân nhà của Điền Vũ nói là đào được ở ngoài ruộng.

[3] Tại bản kết luận định giá tài sản số: 09/KL.HĐĐGTS ngày 09 tháng 3 năm 2021, của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự trên địa bàn huyện Mỹ Xuyên, kết luận: Giá trị thành tiền của 01 (một) xe mô tô, biển số: 69E1-390.78, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu sơn: Trắng- Đen; Số máy: E3X9E485602; Số khung: 3240JY179045, dung tích: 110.3cm³, vành đúc trước sau, phanh đĩa trước, phanh cơ sau, tại thời điểm bị mất trộm ngày 28/8/2020 là 11.000.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 08/KL.HĐĐGTS ngày 08 tháng 3 năm 2021, của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự trên địa bàn huyện Mỹ Xuyên, kết luận: Giá trị thành tiền của 01 (một) cây khế (loại khế kiếng), đường kính dưới gốc cây khế khoảng 95cm, chiều dài từ gốc đến ngọn cây khoảng

160cm, có tán rộng khoảng 240cm, thân cây có đường kính 21cm, cây khế được trồng vào năm 2007 tại thời điểm bị mất trộm ngày 26/8/2020 là 7.000.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 03/KL.HĐĐGTS ngày 01 tháng 3 năm 2021, của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự trên địa bàn huyện Mỹ Xuyên, kết luận: Giá trị thành tiền của 01 (một) cây mai (mai kiểng), loại mai trở bông màu vàng có 05 cánh, đường kính dưới gốc thân cây mai khoảng 20cm, chiều dài từ gốc đến ngọn cây khoảng 04m (*bốn mét*), có tán rộng khoảng 04m (*bốn mét*), cây mai được trồng vào năm 2005 tại thời điểm bị mất trộm ngày 31/8/2020 là 25.000.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản mà bị cáo Trần Anh Vũ và Sơn Minh Sơn chiếm đoạt trong 03 lần lấy tài sản là 43.000.000 đồng.

[4] Xét lời thừa nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra; phù hợp với lời khai của các bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; phù hợp với tang vật thu hồi được; biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu, chứng cứ khác thể hiện trong hồ sơ. Cho nên có đầy đủ căn cứ để khẳng định các bị cáo Sơn Minh Sơn và Trần Anh Vũ phạm tội trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự như sau: “1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 3 năm hoặc phạt tù từ 6 tháng đến 3 năm...” Do đó, Cáo trạng số 40/CT-VKSMX, ngày 12 tháng 7 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Xuyên, đã truy tố đối với các bị cáo Sơn Minh Sơn và Trần Anh Vũ về “Tội trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Xét về hành vi phạm tội của các bị cáo: Đối với bị cáo Sơn Minh Sơn, khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi, nhưng lần lấy trộm chiếc xe của ông Lê Văn Nhó vào ngày 28/8/2020, bị cáo Sơn là người chủ động rủ bị cáo Trần Anh Vũ cùng thực hiện hành vi lấy trộm tài sản. Hai lần phạm tội còn lại các bị cáo cùng đồng ý rủ nhau thực hiện. Hành vi của các bị cáo nêu trên là nguy hiểm cho xã hội, chỉ vì các bị cáo muốn có tiền để tiêu xài, nhưng không phải lao động nên các bị cáo đã có hành vi cố ý nhiều lần lấy trộm tài sản của người khác. Hành vi nêu trên của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của bị hại một cách trái pháp luật, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội ở địa phương. Do đó, đối với các bị cáo cần phải xử lý nghiêm trước pháp luật, nhằm để răn đe, giáo dục và góp phần phòng chống tội phạm. Xét trước khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo không có bản bạc, phân công vai trò của từng người cụ thể, nên xác định các bị cáo phạm tội là đồng phạm giản đơn.

[6] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Sơn Minh Sơn và Trần Anh Vũ cùng nhau 03 lần thực hiện hành vi lấy trộm tài sản, cả 03 lần phạm tội đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên thuộc tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[7] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Xem xét cho các bị cáo Sơn Minh và Trần Anh Vũ các tình tiết giảm nhẹ như sau: Các bị cáo có nhân thân tốt, sau khi phạm tội và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn do tài sản đã thu hồi được trả lại cho các bị hại, nên xét áp dụng cho các bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Sơn Minh Sơn, khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Sơn là người dưới 18 tuổi nên được áp dụng các quy định của pháp luật đối với người dưới 18 tuổi theo quy định tại khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

[8] Đối với Trầm Thanh Điền cho các bị cáo Trần Anh Vũ, Sơn Minh Sơn mượn các dụng cụ xe đẩy, cây len, cây dao; cho các bị cáo gửi các tài sản lấy trộm, đi bán dùm chiếc xe mô tô do các bị cáo Sơn và Vũ lấy trộm. Tuy nhiên, do Trầm Thanh Điền không biết các bị cáo Trần Anh Vũ và Sơn Minh Sơn mượn các dụng cụ nêu trên là để đi trộm tài sản, cũng không biết các tài sản mà Vũ và Sơn gửi tại nhà và tài sản đi bán dùm là từ trộm cắp mà có, ngoài ra cũng không có chứng cứ khác chứng minh Trầm Thanh Điền có liên quan đến hành vi trộm cắp tài sản của Trần Anh Vũ và Sơn Minh Sơn nên không đặt ra xem xét với vai trò đồng phạm và về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại Điều 323 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[9] Đối với người tên Khoa và người đàn ông mua cây kiềng dạo mà Trần Anh Vũ và Sơn Minh Sơn đã bán tài sản lấy trộm mà có, qua điều tra không xác định được họ tên, địa chỉ cụ thể, nên chưa tiến hành làm việc được, khi nào làm việc được, tùy tính chất, mức độ sẽ xem xét xử lý sau là có căn cứ.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại ông Lê Văn Nhó, bà Trầm Thị Bích Nương, ông Thạch Thái Quốc Huy đã nhận lại tài sản bị mất không yêu cầu các bị cáo bồi thường về trách nhiệm dân sự. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Trầm Thanh Điền không yêu cầu các bị cáo hoàn trả lại số tiền 2.100.000 đồng mà ông Điền đã chuộc lại xe mô tô biển số: 69E1- 390.78. Nên không đặt ra xem xét.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả cho các bị hại gồm: Trả cho ông Lê Văn Nhó: 01 (một) xe mô tô, biển số: 69E1- 390.78, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu sơn: Trắng- Đen; Số máy: E3X9E485602; Số khung: 3240JY179045, dung tích: 110.3 cm³, vành đúc trước sau, Phanh đĩa trước, phanh cơ sau. Đã qua sử dụng; Trả lại cho bà Trầm Thị Bích Nương: 01 (một) cây khế (loại khế kiềng), đường kính dưới gốc cây khế khoảng 95cm, chiều dài từ gốc đến ngọn cây khoảng 160cm, có tán rộng khoảng 240cm, thân cây có đường kính 21cm; Trả lại cho ông Thạch Thái Quốc Huy: 01 (một) cây mai (mai kiềng), đường kính dưới gốc, rễ cây mai là 0,98 mét, chiều dài từ gốc đến ngọn cây khoảng 1,54 mét, đã bị chặt hết nhánh. Nên không đặt ra xem xét.

- Vật chứng đã thu giữ hiện nay còn đang quản lý: Áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự trả lại cho ông Trầm Thanh Điền: 01 (một) chiếc xe

đầy bằng gỗ, có gắn hai bánh xe phía trước, đã qua sử dụng; 01 (một) cây len, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại có số đo (16x27)cm, cây len có chiều dài 01 (một) mét, đã qua sử dụng; 01 (một) cây dao dài 40cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại, bề rộng nhất của lưỡi dao là 40cm, đã qua sử dụng.

[10] Lời đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa hôm nay là có căn cứ Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11] Lời đề nghị của người bào chữa cho các bị cáo Sơn Minh Sơn và Trần Anh Vũ về áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo tại các điểm h, s khoản 1, Điều 51 là có căn cứ chấp nhận. Về đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 51 cho các bị cáo là không phù hợp, vì các bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Về việc đề nghị áp dụng khoản 3 Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt các bị cáo Sơn Minh Sơn và Trần Anh Vũ mức án thấp nhất dưới khung hình phạt Kiểm sát viên đề nghị. Xét thấy, tội trộm cắp tài sản hiện nay đang trở nên phổ biến và diễn biến phức tạp tại địa phương. Trong vụ án này, mặc dù khi phạm tội bị cáo Sơn chưa thành niên, nhưng tại thời điểm phạm tội các bị cáo nhận thức được hành vi lấy trộm tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng do các bị cáo nghiện ma túy, vì muốn có tiền nhưng không muốn lao động nên đã cố ý cùng nhau thực hiện hành vi lấy trộm tài sản của người khác để bán lấy tiền tiêu xài và mua ma túy sử dụng, thể hiện các bị cáo xem thường pháp luật. Nên vấn đề người bào chữa cho các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt các bị cáo Sơn Minh Sơn và Trần Anh Vũ mức án thấp nhất dưới khung hình phạt Kiểm sát viên đề nghị là không có căn cứ, nên không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[12] Về án phí sơ thẩm: Các bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường Vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo Sơn Minh Sơn và bị cáo Trần Anh Vũ (Hậu) phạm “Tội trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 38; điểm h, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91, Điều 98; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Sơn Minh Sơn;

Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 38; điểm h, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Trần Anh Vũ.

Áp dụng Điều 291; khoản 1 Điều 292; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày

30/12/2016 của Ủy Ban Thường Vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Xử phạt bị cáo Sơn Minh Sơn 01 (một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

2. Xử phạt bị cáo Trần Anh Vũ (Hậu) 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 05/4/2021.

3. Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại ông Lê Văn Nhớ, bà Trầm Thị Bích Nương, ông Thạch Thái Quốc Huy; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Trầm Thanh Điền không yêu cầu các bị cáo bồi thường về trách nhiệm dân sự. Nên không đặt ra xem xét.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, trả lại cho ông Điền Trầm Thanh Điền: 01 (một) chiếc xe đẩy bằng gỗ, có gắn hai bánh xe phía trước, đã qua sử dụng; 01 (một) cây len, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại có số đo (16x27)cm, cây len có chiều dài 01 (một) mét, đã qua sử dụng; 01 (một) cây dao dài 40cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại, bề rộng nhất của lưỡi dao là 40cm, đã qua sử dụng.

5. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Sơn Minh Sơn và bị cáo Trần Anh Vũ (Hậu) mỗi bị cáo phải chịu là 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm, nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Xuyên.

Các bị cáo; các bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (đối với đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo được tính kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết hợp lệ) để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh ST;
- VKSND huyện MX;
- Bị cáo; bị hại; NLQ;
Người bào chữa.
- Chi cục THA.MX;
- Sở Tư pháp tỉnh Sóc Trăng;
- Hỗ trợ tư pháp CAMX;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Ái Mỹ