TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN NHƠN TRẠCH** **TỈNH ĐỒNG NAI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 295/2024/HSST
Ngày: 10/12/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NHƠN TRẠCH TỈNH ĐỒNG NAI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Trung.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thanh Phương và ông Trần Văn Điệp

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Sơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nhơn Trạch tham gia phiên tòa: Bà Lưu Thị Hải Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nhơn Trạch xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 286/2024/TLST-HS ngày 25 tháng 10 năm 2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 326/2024/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo:

Đoàn Trí N, sinh năm 1993, tại tỉnh Trà Vinh.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ A, ấp D, xã L, huyện T, tỉnh Đồng Nai.

Nơi cư trú: Tổ A, khu phố B, phường B, thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Giới tính: Nam Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam;

Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 12/12;

Con ông: Đoàn Văn N1, sinh năm 1965 và bà Nguyễn Thị Á, sinh năm 1968.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo chưa có vợ, con.

Bị cáo bị bắt giữ từ ngày 23/8/2017, đến ngày 31/8/2017 được huỷ bỏ tạm giữ. hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cưu trú.

- Bị hại: Công ty TNHH H; địa chỉ: Khu công nghiệp A, huyện N, tỉnh Đồng Nai.

Đại diện theo uỷ quyền của bị hại: ông Đào Ngọc T, sinh năm 1990 – Phó quản lý nhân sự Công ty TNHH H

(Bị cáo có mặt, bị hại có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 22 tháng 8 năm 2017, tại Công ty H thuộc Khu công nghiệp N, huyện N, tỉnh Đồng Nai. Ngô Văn T1 và Đoàn Trí N lén lút chiếm đoạt 37 đôi giày hiệu Adidas

anphalbounce. bị Công ty H1 phát hiện. Ngô Văn T1 bỏ trốn, Đoàn Trí N bị Công an Khu công nghiệp N2 lập biên bản bắt người phạm tội quả tang.

Vật chứng thu giữ: 37 đôi giày hiệu Adidas anphalbounce; 01 điện thoại di động Nokia 105 và 01 điện thoại di động Iphone 5; số tiền 500.000 đồng.

Theo bản Kết luận định giá tài sản số 181/KLĐG-HĐĐG ngày 29/8/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện N kết luận: 37 đôi giày hiệu Adidas anphalbounce có giá trị là 79.550.000 đồng.

Ngày 31 tháng 8 năm 2017, Cơ quan điều tra Công an huyện N2 đã ra quyết định khởi tố vụ án. Đến ngày 23 tháng 9 năm 2024, Cơ quan điều tra Công an huyện N2 đã ra quyết định khởi tố bị can đối với Ngô Văn T1 và Đoàn Trí N để điều tra.

Quá trình điều tra Đoàn Trí N khai nhận: Đoàn Trí N và Ngô Văn T1 cùng làm công nhân tại Công ty J thuộc Khu công nghiệp B, huyện T, tỉnh Đồng Nai, công việc của N và T1 là giao hàng thành phẩm rồi nhận hàng nguyên liệu (vải cuộn) từ Công ty H thuộc Khu công nghiệp N về công ty gia công. Vào đầu tháng 8 tháng 2017 khi đi giao nhận hàng cùng nhau, T1 có cho N số tiền 500.000 đồng và nói với N "Hôm nào nhận nguyên liệu nhiều nói với T1 để T1 lấy trộm giày giấu lên xe đưa ra ngoài bán, sau khi bán giày sẽ cho Nhân từ 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng", N đồng ý. Vào lúc 10 giờ 00 phút, ngày 22 tháng 8 năm 2017, N, T1 và Khương Văn D, sinh năm 1988 là lái xe, điều khiển xe tải biển số 51C-757.26 đi từ Công ty J đến Công ty H1 để T1 giao hàng giày thành phẩm, còn N nhận hàng nguyên liệu về gia công. Khi phụ xuống hàng gần xong thì N đi qua kho nóng của Công ty H1 để nhận nguyên liệu cùng với Nguyễn Bảo T2, sinh năm 1996 là công nhân của Công ty J làm việc nhận liệu tại Công ty H1. Đến 11 giờ cùng ngày, T1 điện thoại cho N hỏi "Nay nhận liệu nhiều hay ít", N hiểu T1 hỏi như vậy để T1 lấy trộm giày giấu lên thùng xe tải mang ra ngoài bán, N nói lấy nhiều. Đến 16 giờ cùng ngày, D và T1 điều khiển xe tải đến kho gặp N và T2 để nhận nguyên liệu, khi xe tải vào lấy nguyên liệu thì N thấy trên thùng xe tải có hai thùng giấy caton được dán băng keo, N biết là T1 đã lấy trộm giày đưa lên xe. Lúc này N, T2, D đứng bên dưới chuyển nguyên liệu lên xe, T1 đứng trên thùng xe xếp nguyên liệu để che giấu hai thùng giày trộm cắp được, sau đó N cũng lên thùng xe xếp nguyên liệu cùng với T1. Sau khi nhận nguyên liệu xong, N cùng với T1, D và T2 tiếp tục điều khiển xe theo đường nội bộ Công ty H1 qua Công ty E ở sát bên để lấy thêm một cây nguyên liệu thì bị Công ty H1 yêu cầu kiểm tra thùng xe phát hiện hai thùng giày bị trộm cắp. Trong lúc này, T1 đi ra cổng công ty E rồi bỏ trốn. Công ty H1 trình báo Đồn Công an Khu công nghiệp N2 lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với N.

Tại bản cáo trạng số 275/CT-VKS-HS ngày 18 tháng 10 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Nhơn Trạch truy tố bị cáo Đoàn Trí N về tội "Trộm cắp tài sản" theo Điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Xử lý vật chứng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện N2 đã trả lại: 37 đôi giày hiệu Adidas anphalbounce cho Công ty H.

Về biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị: Tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng của bị cáo N thu lợi bất chính và 01 điện thoại di động Nokia 105 và 01 điện thoại di động Iphone 5 của bị cáo N dùng liên lạc với Ngô Văn T1.

Trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xem xét giải quyết.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nhơn Trạch giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng. Đề nghị xử phạt bị cáo Đoàn Trí Nhân T3 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo.

- Bị cáo Đoàn Trí N không tranh luận với bản luận tội của Kiểm sát viên đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung tại Cáo trạng đã nêu và bị cáo nói lời nói sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, cơ quan truy tố; Hành vi tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như qua thẩm tra xét hỏi tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã nêu, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai người bị hại, phù hợp với vật chứng thu được, phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và đúng như hành vi phạm tội mà Viện kiểm sát truy tố bị cáo ra trước tòa, cho thấy bị cáo đã có hành vi phạm tội như sau:

Vào ngày 22 tháng 8 năm 2017, tại Công ty H thuộc Khu công nghiệp N, huyện N, tỉnh Đồng Nai, lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác của người bị hại, Đoàn Trí N đã giúp sức cho Ngô Văn T1 thực hiện hành vi lén lút trộm cắp 37 đôi giày hiệu Adidas anphalbounce có tổng giá trị là 79.550.000 đồng.

Như vậy, Hành vi trên đây của Đoàn Trí N đã phạm vào tội "Trộm cắp tài sản", quy định tại điểm e khoản 2 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999. Áp dụng Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội về việc thi hành Bộ luật hình sự số 100/2015/QH13 đã có đủ căn cứ để xác định hành vi của bị cáo Đoàn Trí N phạm tội "Trộm cắp tài sản" tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Đối với Ngô Văn T1 đã bỏ trốn. Ngày 30 tháng 9 năm 2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện N2 đã ra quyết định truy nã, khi nào bắt được T1 sẽ xử lý sau là đúng quy định pháp luật.

Đối với Khương Văn D và Nguyễn Bảo T2 không biết việc T1 và N trộm giầy nên Cơ quan điều tra không khởi tố là đúng quy định pháp luật.

[3] Xét về tính chất mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Ngô Văn T1 và Đoàn Trí N cùng thực hiện hành vi phạm tội nhưng ở mức độ đồng phạm giản đơn, T1 là người rủ rê và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo

N không tham gia thực hiện hành vi phạm tội nhưng N giữ vai trò là người giúp sức. Bản thân bị cáo N hiểu rõ việc lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì xem thường pháp luật bị cáo vẫn giúp sức cho T1 thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự an ninh tại địa phương nên cần có hình phạt phù hợp với hành vi, tính chất, mức độ của bị cáo nhằm giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại, tài sản thu hồi đã trả lại cho bị hại; phạm tội lần đầu là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét khi quyết định hình phạt cho bị cáo.

Mặt khác, xét bị cáo là người giúp sức trong vụ án đồng phạm với vai trò không đáng kể; có nhân thân tốt; chưa có tiền án, tiền sự; phạm tội lần đầu; có nơi cư trú rõ ràng, thật sự ăn năn hối cải, có khả năng tự cải tạo mình nên áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự Bộ luật hình sự năm 2015 không nhất thiết phải cách ly bị cáo với xã hội mà cho các bị cáo hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách để thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà nước.

[4] Về vật chứng thu giữ: Đối với 37 đôi giày hiệu Adidas anphalbounce, Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện N2 trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp với quy định pháp luật.

[5] Về biện pháp tư pháp: Tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 500.000 đồng của bị cáo N thu lợi bất chính; 01 điện thoại di động Nokia 105 và 01 điện thoại di động Iphone 5 của bị cáo N dùng vào việc phạm tội.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[8] Xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nhơn Trạch phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng: điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Tuyên bố: Bị cáo Đoàn Trí N phạm tội "Trộm cắp tài sản".

- Xử phạt: Bị cáo Đoàn Trí N 02 (hai) năm tù, nhưng cho hưởng án treo; Thời gian thử thách 04 (bốn) năm, tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Đoàn Trí N cho Ủy ban nhân dân phường B, thành phố T, tỉnh Bình Dương giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì Ủy ban nhân dân phường B có trách nhiệm thông báo cho cơ quan

thi hành án hình sự để làm thủ tục chuyển giao hồ sơ thi hành án treo cho Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người được hưởng án treo đến cư trú để giám sát, giáo dục.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017); Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015

Tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 500.000 đồng của bị cáo N thu lợi bất chính theo biên lai thu tiền số 0007370 ngày 25/10/2024 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Nhơn Trạch.

Tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động Nokia 105 và 01 điện thoại di động Iphone 5 của bị cáo N dùng vào việc phạm tội. Vật chứng đang được tạm giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Nhơn Trạch theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 25 tháng 10 năm 2024.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Đoàn Trí N phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Tiến Trung

Nơi nhận:
- Bị cáo; bị hại;
- VKSND tỉnh; VKSND huyện Nhơn Trạch;
- Chi cục THADS huyện Nhơn Trạch;
- Công an huyện Nhơn Trạch;
- TAND tỉnh Đồng Nai;
- Sở Tư pháp tỉnh Đồng Nai;
- Lưu hồ sơ vụ án.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân Thẩm phán

Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Tiến T4