

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN GÒ DẦU
TỈNH TÂY NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2019/KDTM-ST
Ngày: 22-10-2019
V/v : Tranh chấp về hợp đồng
dịch vụ bảo vệ.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GÒ DẦU, TỈNH TÂY NINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Minh Hiếu

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trần Ánh Nhạn
2. Bà Nguyễn Thị Thiều

- Thư ký phiên tòa: Bà Lưu Thị Mỹ Linh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh.

Ngày 22 tháng 10 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh, xét xử công khai sơ thẩm vụ án kinh doanh thương mại thụ lý **số: 02/2019/TLST-KDTM** ngày 29 tháng 8 năm 2019, về việc: “Tranh chấp về hợp đồng dịch vụ bảo vệ”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử **số: 01/2019/QĐXXST-KDTM** ngày **09/10/2019**, giữa các đương sự:

+ Nguyên đơn: Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ LH CK

Địa chỉ: Tổ 08, ấp PĐ B, xã PĐ, huyện GD, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Công C – Chức vụ: Giám đốc. Có mặt.

+ Bị đơn: Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC

Người đại diện theo pháp luật: Ông Dương Hồng V – Chức vụ: Tổng giám đốc

Địa chỉ trụ sở chính: 88 đường DC11, phường SK, quận TP, TP.Hồ Chí Minh.

Người được ủy quyền: Bà Lê Thị Quỳnh L – Chức vụ: Giám đốc Chi nhánh Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC – Phân xưởng sản xuất 1.

Địa chỉ chi nhánh: Tổ 17, ấp SC B, xã PĐ, huyện GD, tỉnh Tây Ninh.

Người được ủy quyền lại: Bà Nguyễn Thúy K, sinh năm: 1989,

Địa chỉ: ấp LH, xã H, huyện TB, tỉnh Tây Ninh. Văn bản ủy quyền ngày 25-9-2019. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 19-8-2019, trong quá trình giải quyết vụ án, người đại diện theo pháp luật của nguyên đơn ông Lê Công C trình bày:

Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ LH CK yêu cầu Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC thanh toán số tiền 53.900.000 đồng là tiền của hợp đồng dịch vụ bảo vệ hai bên đã ký, Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC chưa thanh toán cho Công ty LH CK của các tháng 3, 5, 6, 7-2019.

Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ LH CK và Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC ký hợp đồng dịch vụ bảo vệ số 22/HĐDVAN/2018 ngày 10-9-2018. Công ty LH CK có gửi công văn đề nghị thanh toán nhưng Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC không thực hiện.

Do Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC thất hứa nhiều lần nên bên Công ty LH CK không thông cảm, không đồng ý giảm bớt số tiền.

Tại bản tự khai ngày 10-9-2019 và trong quá trình giải quyết vụ án, người đại diện theo ủy quyền của bị đơn chị Nguyễn Thúy K trình bày:

Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC xác nhận có nợ của Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ LH CK số tiền của hợp đồng dịch vụ bảo vệ các tháng 3, 5, 6, 7 năm 2019 là 53.900.000 đồng. Nay Công ty STC đang gặp khó khăn nên không đồng ý thanh toán số tiền này. Ngày 25-7-2019 giữa hai bên công ty có gọi điện thoại thương lượng với nhau, không lập thành văn bản thì bên Công ty của ông C đồng ý giảm xuống còn số tiền 37.200.000 đồng, lý do là Chi nhánh Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC có xảy ra vụ cháy và tái cơ cấu trong tháng 3-2019. Nay Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC đồng ý thanh toán số tiền **43.900.000 đồng**, không đồng ý thanh toán số tiền theo như đơn khởi kiện với lý do là: Do công ty STC gặp khó khăn về tài chính và tái cơ cấu. Trường hợp Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ LH CK đồng ý thì Công ty STC sẽ thanh toán số tiền **43.900.000 đồng** này. Trong thời gian thực hiện hợp đồng Công ty ông C cũng có một số vi phạm nhỏ nhưng Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC không tiến hành lập biên bản và báo cáo sự việc nên nay nay không có gì chứng minh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền: Giữa Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ LH CK (gọi tắt là Công ty LH CK) và Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC (gọi tắt là Công ty STC) thỏa thuận về hợp đồng dịch vụ là hoạt động thương mại, theo đó một bên có nghĩa vụ thực hiện dịch vụ cho một bên khác và nhận thanh toán thỏa thuận; việc hai bên thỏa thuận trong hợp đồng về thẩm quyền giải quyết là Tòa kinh tế Tòa án nhân dân cấp tỉnh là trái với quy định của pháp luật. Đối với vụ án này, bị đơn có Chi nhánh tại xã PD, huyện GD, tỉnh Tây Ninh nên nguyên đơn lựa chọn Tòa án nhân dân huyện GD, tỉnh Tây Ninh, nơi bị đơn có chi nhánh để giải quyết vụ án là phù hợp quy

định của pháp luật tại khoản 1 Điều 30, khoản 1 Điều 35 và Điều 40 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về quan hệ tranh chấp: Tranh chấp giữa Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ LH CK và Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC là tranh chấp hợp đồng dịch vụ theo quy định của Bộ luật Dân sự năm 2015 và Luật Thương mại năm 2005, hợp đồng được các bên ký kết được ký kết ngày 10-9-2018.

[3] Về nội dung:

Công ty LH CK và Công ty STC ký hợp đồng dịch vụ bảo vệ số 22/HĐDVAN/2018 ngày 10-9-2018. Công ty LH CK đã thực hiện nội dung của hợp đồng, hai bên đã thanh lý hợp đồng. Cho rằng Công ty STC còn nợ 04 tháng tiền bảo vệ với số tiền 53.900.000 đồng, Công ty LH CK có lập báo cáo sự việc ngày 07-6-2019 và có gửi công văn đề nghị thanh toán nhưng Công ty STC không thực hiện.

Trong quá trình tham gia tố tụng người đại diện theo ủy quyền của Công ty STC xác nhận có nợ của Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ LH CK số tiền của hợp đồng dịch vụ bảo vệ các tháng 3, 5, 6, 7 năm 2019 là 53.900.000 đồng nhưng đồng ý thanh toán với số tiền 43.900.000 đồng, không đồng ý thanh toán với toàn bộ số tiền nợ 53.900.000 đồng, đề nghị Công ty LH CK giảm bớt số tiền nợ.

Từ những tình tiết, sự việc nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy:

Thực tế giữa Công ty LH CK và Công ty STC có ký hợp đồng dịch vụ bảo vệ, hai bên có đăng ký kinh doanh và thống nhất số tiền của hợp đồng chưa thanh toán là 53.900.000 đồng.

Về nghĩa vụ thanh toán: Công ty STC cho rằng có gọi điện thoại thương lượng với Công ty LH CK nhưng không lập thành văn bản thỏa thuận đối với số tiền nợ phải thanh toán là 37.200.000 đồng. Nay Công ty LH CK không đồng ý nhận số tiền như đã thỏa thuận với lý do Công ty STC không thực hiện đúng thời hạn trả nợ như thỏa thuận, hứa nhiều lần nhưng không thực hiện. Công ty STC cho rằng trong thời gian thực hiện hợp đồng Công ty LH CK cố một số vi phạm nhỏ nhưng không tiến hành lập biên bản và báo cáo sự việc, nên nay không có tài liệu, chứng cứ chứng minh. Hội đồng xét xử xét thấy việc thương lượng giảm bớt số tiền giữa hai bên về số tiền nợ phải thanh toán không được lập thành văn bản, không được công chứng, chứng thực, nay Công ty LH CK không đồng ý nên việc thương lượng này chưa có giá trị pháp lý. Theo hợp đồng dịch vụ bảo vệ ký kết giữa hai bên không có thỏa thuận về việc Công ty STC được giảm số tiền phải thanh toán khi gặp khó khăn về tài chính và tái cơ cấu. Do vậy, việc Công ty STC xác nhận có nợ và yêu cầu Công ty LH CK giảm bớt số tiền nợ còn 43.900.000 đồng là không có cơ sở để chấp nhận.

Hội đồng xét xử xét thấy việc Công ty STC xác nhận có nợ Công ty LH CK số tiền của hợp đồng là 53.900.000 đồng nhưng không đồng ý thanh toán số tiền này là vi phạm nghĩa vụ trong hợp đồng, làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty LH CK Do vậy, Công ty LH CK yêu cầu Công ty STC phải thanh toán số tiền

của theo hợp đồng các tháng 3, 5, 6, 7 năm 2019 là 53.900.000 đồng là có căn cứ, không trái quy định pháp luật nên chấp nhận.

Về thiệt hại: Ghi nhận Công ty LH CK không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

[4] Về án phí: Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC phải chịu 3.000.000 đồng tiền án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm theo quy định tại Điều 147 Bộ luật Tố tụng Dân sự, Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội ngày 30-12-2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 30, khoản 1 Điều 35 và Điều 40, 147, 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; các điều 513, 515, 518, 519 Bộ luật Dân sự; các điều 74, 85, 87 Luật Thương mại; Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội ngày 30-12-2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu của Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ LH CK về “Tranh chấp về hợp đồng dịch vụ bảo vệ” đối với Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC.

Buộc Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC có trách nhiệm trả nợ cho Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ LH CK số tiền của hợp đồng dịch vụ bảo vệ là 53.900.000 đồng (năm mươi ba triệu chín trăm ngàn đồng).

Ghi nhận Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ LH CK không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

2. Án phí: Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC phải chịu 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) tiền án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm.

Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ LH CK **được nhận lại tiền tạm ứng án phí đã nộp 3.000.000 đồng theo biên lai thu số 0009624 ngày 29-8-2019 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh.**

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ LH CK) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án (Công ty Cổ phần Xuất nhập khẩu Thương mại Toàn Cầu STC) còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015.

Các đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền tự thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân

sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND huyện Gò Dầu;
- CC THADS huyện Gò Dầu;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lê Minh Hiếu