TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN HIỆP HÒA** **TỈNH BẮC GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 34/2023/HSST
Ngày 18- 4 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HIỆP HÒA - TỈNH BẮC GIANG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Văn Tuấn

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Thanh Miện

2. Ông Nguyễn Xuân Trường

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Ông Đoàn Thanh Hiệp – Thư ký Tòa án dân huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang.

Đại diện VKSND huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa: Phùng Anh Tuấn – Kiểm sát viên.

Trong ngày 18 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 32/2023/TLST-HS ngày 29 tháng 3 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 30/2023/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 4 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên**: Đào Văn Ph**, sinh 1992; Tên gọi khác: Không.

Nơi cư trú: Thôn Khoát, xã Đông Lỗ, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang.

Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 10/12;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không

Họ tên bố: Đào Văn Phiên, sinh năm 1962 (Đã chết); Họ tên mẹ: Nguyễn Thị T, sinh năm 1964; Vợ, con: Chưa có;

Anh, chị em ruột: Gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ ba;

Tiền án: Tại Bản án số 37/2010/HSST ngày 29/6/2010 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hoà xử phạt Đào Văn Ph 12 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Đã chấp hành xong hình phạt tù và án phí. Chưa chấp hành xong phần truy thu 1.100.000 đồng nộp ngân sách Nhà nước.

Tiền sự: Không;

Nhân thân:

- Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 08 ngày 20/3/2009 của Công an xã Đoan Bái xử phạt Đào Văn Ph 200.000 đồng về hành vi Trộm cắp tài sản;

- Tại Quyết định số 07 ngày 25/3/2009 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã Đông Lỗ đưa Đào Văn Ph vào diện quản lý giáo dục tại xã thời hạn 06 tháng kể từ ngày 25/3/2009 đến ngày 25/9/2009.

- Tại Bản án số 49/2010/HSST ngày 09/8/2010 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hoà xử phạt Đào Văn Ph 09 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Tổng hợp hình phạt với Bản án số 37/2010/HSST ngày 29/6/2010 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hoà xử phạt Đào Văn Ph 12 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Buộc Đào Văn Ph chấp hành hình phạt tù là 21 tháng. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 08/11/2011, chấp hành xong án phí ngày 08/7/2014.

- Tại Bản án số 45/2015/HSST ngày 14/7/2015 của Tòa án nhân dân huyện Việt Yên xử phạt Đào Văn Ph 09 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Chấp hành xong hình phạt tù ngày 09/01/2016, chấp hành xong án phí ngày 22/5/2018.

Bị cáo bị giữ trong trường hợp khẩn cấp, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/12/2022 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Hiệp Hòa. Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Nguyên Văn K**, sinh năm 1982; Tên gọi khác: Không.
Nơi cư trú: Thôn Ngọc Thành 2, xã Ngọc Sơn, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang.

Nghề nghiệp: Học sinh; Trình độ văn hóa: 8/12;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không

Họ tên bố: Nguyễn Văn Chung, sinh năm 1959; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị Nhung, sinh năm 1960; Vợ: Đào Thị Ngọc H, sinh năm 1983

Con: Bị cáo có 03 con, con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2012

Anh, chị em ruột: Gia đình có 03 anh chị em, bị cáo là con thứ hai;

Tiền án, tiền sự, nhân thân: Không;

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Chu Văn P, sinh năm 1986 – Vắng mặt
Địa chỉ: Thôn Chớp, xã Lương Phong, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Trần Quốc P, sinh năm 1987 – Vắng mặt
Địa chỉ: Thôn Chớp, xã Lương Phong, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang.

2. Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1964 – Có mặt
Địa chỉ: Thôn Khoát, xã Đông Lỗ, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang.

3. Chị Đào Thị Ngọc H, sinh năm 1983 – Có mặt
Địa chỉ: Thôn Ngọc Thành 2, xã Ngọc Sơn, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang.

4. Bà Trượng Thị H, sinh năm 1960 – Vắng mặt
Địa chỉ: Tổ dân phố Quán Vã, phường Ba Hàng, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền chi tiêu nên khoảng 00 giờ ngày 15/12/2022, Đào Văn Ph, sinh năm 1992 ở thôn Khoát, xã Đông Lỗ, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang rủ Nguyên Văn K, sinh năm 1982 ở thôn Ngọc Thành 2, xã Ngọc Sơn, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang đi trộm cắp gà thì Kiên đồng ý. Kiên điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave S, biển kiểm soát 98B1-242.63 chở Đào Văn Ph đến khu vực thôn Chớp, xã Lương Phong, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang để trộm cắp gà. Khi đi, Đào Văn Ph mang theo 01 chiếc kìm cộng lực dài khoảng 50cm, 01 con dao nhọn có 01 lưỡi sắc dài khoảng 40cm và 01 chiếc bao tải dứa màu xanh. Mục đích, dùng kìm để cắt khóa đột nhập trộm cắp, dùng bao tải dứa để đựng gà trộm cắp được, còn dao thì sẽ dùng để chống trả nếu bị phát hiện. Kiên biết nhưng đồng ý và không nói gì. Khi đến đường nhựa gần khu vực nuôi gà của gia đình anh Chu Văn P, sinh năm 1986 ở thôn Chớp, xã Lương Phong, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang thì Kiên dừng xe lại. Đào Văn Ph

xuống xe đi bộ qua ruộng đến cổng vườn nhà anh Chu Văn P, quan sát thấy cổng không khóa mà chỉ móc chìa khóa, nhìn qua cổng thấy bên trong là chuồng nuôi gà, không có người trông coi nên Đào Văn Ph quay lại gọi Kiên để cùng nhau vào trộm cắp tài sản, đồng thời cầm kìm, dao, bao tải đi và để lại chiếc xe mô tô dựng trên đường. Đào Văn Ph mở cổng khu nuôi gà của gia đình anh Chu Văn P rồi đi vào bên trong, tiến đến cửa chuồng gà, thấy cửa khóa, Đào Văn Ph dùng kìm cắt tai khuy khóa rồi mở cửa chuồng vào bên trong trộm cắp gà, còn Kiên đứng ngoài cửa cầm giữ bao tải để Đào Văn Ph cho gà vào bao. Sau khi bắt được 12 con gà và 01 con ngỗng thì Kiên và Đào Văn Ph mang theo gà, ngỗng vừa trộm được cùng kìm, dao rời khỏi vườn, đi theo đường ruộng quay lại chỗ để xe mô tô.

Cùng lúc đó, anh Trần Quốc P, sinh năm 1987 ở thôn Chớp, xã Lương Phong, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang (hàng xóm của anh Chu Văn P) đi chơi về, khi đi đến đoạn đường rẽ về nhà mình, anh Trần Quốc P thấy chiếc xe mô tô Honda Wave, biển kiểm soát 98B1-242.63 của Kiên và Đào Văn Ph đang dựng ở rìa đường, xung quanh không có ai, lúc này anh Trần Quốc P nghe có tiếng gà kêu gần đó. Nghi ngờ đây là xe của các đối tượng trộm cắp gà nên anh Trần Quốc P dắt chiếc xe mô tô này về cổng nhà mình cách đó khoảng 40m. Khi Phong và Kiên quay lại chỗ để xe thì không thấy xe mô tô đâu nữa. Anh Trần Quốc P nghe tiếng Kiên và Đào Văn Ph thì nói to: "Xe đây này". Đào Văn Ph nghe thấy tiếng anh Trần Quốc P thì bảo Kiên: "Để em ra lấy xe". Kiên đưa chìa khóa xe cho Đào Văn Ph, rồi Đào Văn Ph cầm theo con dao nhọn đi bộ về phía anh Trần Quốc P, còn Kiên ở lại trông gà, ngỗng vừa trộm cắp được. Khi đến gần khu vực cổng nhà anh Trần Quốc P, Đào Văn Ph nhìn thấy anh Trần Quốc P đang đứng cạnh chiếc xe mô tô của Kiên. Do sợ anh Trần Quốc P không cho lấy xe và gọi người dân đến nên khi tiến đến đứng đối diện cách anh Trần Quốc P khoảng 01 mét thì Đào Văn Ph dùng tay phải cầm dao chém liên tiếp 03 nhát từ trên xuống dưới, từ phải qua trái trúng cổ trái và vai trái của anh Trần Quốc P. Bị chém, anh Trần Quốc P lùi lại khỏi vị trí chiếc xe mô tô thì Đào Văn Ph quay xe mô tô, cắm chìa khóa vào ổ khóa rồi lái xe đi ra chỗ Kiên đứng chờ rồi chở Kiên cùng gà, ngỗng về nhà Đào Văn Ph. Trên đường đi, Đào Văn Ph nói với Kiên việc vừa chém anh Trần Quốc P.

Khi về nhà, Đào Văn Ph gọi bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1964 ở cùng thôn (là mẹ của Phong) dậy và bảo cùng Kiên đi bán gà thì bà Tuyết đồng ý. Sau đó, Đào Văn Ph đi tắm và ngủ tại nhà. Kiên điều khiển xe mô tô chở theo bà Tuyết đến nhà bà Trượng Thị H, sinh năm 1960 ở tổ dân phố Quán Vã, phường Ba Hàng, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên để bán gà và ngỗng cho bà Hạ được số tiền 1.800.000 đồng. Khi về đến nhà, bà Tuyết đưa lại cho Kiên số tiền trên, Kiên cho bà Tuyết 100.000 đồng, Kiên giữ lại số tiền 850.000 đồng và đưa lại cho Đào Văn Ph 850.000 đồng rồi đi về nhà ngủ. Số tiền bán gà, ngỗng Đào Văn Ph, Kiên và bà Tuyết đã chi tiêu cá nhân hết.

Anh Trần Quốc P sau khi bị Đào Văn Ph chém được mọi người đưa đi điều trị tại Bệnh viện đa khoa Hùng Cường từ ngày 15/12/2022 đến ngày 16/12/2022. Tại Phiếu khám bệnh vào viện ngày 15/12/2022 của anh Trần

Quốc P thể hiện: Bệnh nhân bị chém vào cổ và vai trái, vết thương vùng cổ dài 10cm, vết thương vai trái xây xát, chảy máu.

Cùng ngày 15/12/2022, ông Trần Đình Lục, sinh năm 1959 ở thôn Chớp, xã Lương Phong, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang (Bố anh Trần Quốc P) có đơn trình báo gửi Công an xã Lương Phong (Bút lục 190-191). Ngày 29/12/2022, anh Trần Quốc P có đơn yêu cầu khởi tố đối với Đào Văn Ph.

Ngày 20/12/2022, Nguyên Văn K giao nộp 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave S biển kiểm soát 98B1-242.63.

Ngày 21/12/2022, Cơ quan điều tra khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyên Văn K, thu giữ: 01 quần bò dài màu xanh, 01 áo khoác màu đen và 01 đôi dép màu xanh.

Ngày 21/12/2022, Cơ quan điều tra tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Đào Văn Ph, thu giữ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Joy 4.

Tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Đào Văn Ph thu giữ: 01 kìm cộng lực, 01 con dao nhọn, 01 quần vải dài màu đen, 01 áo khoác màu đen.

Cơ quan điều tra đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 04 ngày 20/12/2022 và Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 01 ngày 12/01/2023 để giám định đối với thương tích của anh Trần Quốc P do Đào Văn Ph gây ra.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 1134/22/TgT ngày 20/12/2022 của Trung tâm pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang kết luận:

"- Thương tích vết thương đóng vẩy khô đang liền sẹo kích thước (6x0,2) cm vùng vai trái: 2%.

- Thương tích vết thương đóng vẩy khô đang liền sẹo kích thước (6x0,2) cm vùng vai trái: 2%.

- Thương tích vết thương đã khâu vùng gáy (chẩm-cổ trái): 2%.

Tổng tỷ lệ thương tích theo phương pháp cộng của Thông tư số 22/2019/TT-BYT: 2%+2%+2%=6%.

- Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích do vật sắc gây nên.

- Việc đối tượng dùng dao, kiếm chém gây được thương tích cho Trần Quốc P".

Tại Bản kết luận giám định pháp y bổ sung số 1179/23/TgT ngày 19/01/2023 do Trung tâm pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang kết luận:

- Cơ chế hình thành thương tích đối với anh Trần Quốc P: Các thương tích do vật sắc gây nên.

- Lực tác động với từng vết thương trên cơ thể anh Trần Quốc P: Lực tác động không mạnh.

- Bị can Đào Văn Ph cầm con dao nhọn, có chiều dài 46cm, lưỡi dao bằng kim loại, bản rộng nhất 06 cm, lưỡi dao dài 32cm, có phần chuôi gỗ dài 14cm gây được thương tích cho anh Trần Quốc P như lời khai, kết quả thực nghiệm điều tra của Đào Văn Ph và kết luận giám định".

Cơ quan điều tra đã ra Yêu cầu định giá tài sản số 09 ngày 31/01/2023 để định giá đối với số gà và ngỗng Đào Văn Ph và Kiên trộm cắp.

Tại Kết luận định giá tài sản số 07/KL-HĐĐGTS ngày 10/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Hiệp Hoà kết luận:

"- 01 con gà trống trọi già, lông đen, trọng lượng 2,8kg có giá: 135.000 đồng/kg x 2,8kg =378.000 đồng;

- 02 con gà trống trọi non, mỗi con có trọng lượng 2,0kg có giá: 100.000 đồng/kg x 4,0kg =400.000 đồng;

- 04 con gà mái nhỏ, lông đen, mỗi con có trọng lượng 1,2kg có giá: 80.000 đồng/kg x 4,8kg =384.000 đồng;

- 01 con gà mái trọi, lông màu nâu, trọng lượng 1,7kg có giá: 130.000 đồng/kg x 1,7kg =221.000 đồng;

- 03 con gà mái lai, mỗi con có trọng lượng 2,1kg có giá: 85.000 đồng/kg x 6,3kg=535.500 đồng;

- 01 con gà trống lai, trọng lượng 2,0kg có giá: 90.000 đồng/kg x 2,0kg =180.000 đồng;

- 01 con ngỗng, lông trắng, trọng lượng 2,7kg có giá: 85.000 đồng/kg x 2,7kg=229.500 đồng;

Tổng giá trị các tài sản: 2.328.000 đồng (Hai triệu ba trăm hai mươi tám nghìn đồng).

Ngày 13/01/2023, Cơ quan điều tra đã cho Đào Văn Ph thực nghiệm lại hành vi dùng dao chém gây thương tích cho anh Trần Quốc P, kết quả: Đào Văn Ph thực hiện thuần thục các động tác gây thương tích cho anh Trần Quốc P.

Đối với Nguyên Văn K cùng thực hiện hành vi "Trộm cắp tài sản" đối với Đào Văn Ph, tuy nhiên, Kiên không biết việc Đào Văn Ph có hành vi dùng dao chém gây thương tích cho anh Trần Quốc P nên không đồng phạm với Đào Quốc Phong về tội "Cố ý gây thương tích".

Đối với bà Nguyễn Thị T là người cùng Kiên đi bán gà và ngỗng. Theo lời khai của Kiên thì trên đường đi bán gà và ngỗng thì Kiên đã nói nguồn gốc số gà và ngỗng là do Phong và Kiên trộm cắp mà có. Tuy nhiên, bà Tuyết không thừa nhận việc biết số gà và ngỗng là do Phong và Kiên phạm tội mà có. Cơ quan điều tra đã cho Kiên và bà Tuyết đối chất nhưng cả hai vẫn giữ nguyên lời khai. Do vậy, không có căn cứ để xử lý đối với bà Tuyết.

Đối với bà Trượng Thị H là người người mua số gà, ngỗng của Kiên và bà Tuyết, bà Hạ không biết số gà, ngỗng trên là do Phong và Kiên phạm tội mà có nên không phạm tội.

Đối với số gà và ngỗng do Phong và Kiên trộm cắp được thì Kiên và bà Tuyết đã bán cho bà Hạ. Sau đó, bà Hạ đã mang ra chợ bán hết nên không thu hồi được.

Về vật chứng của vụ án: 01 con dao và 01 chiếc kìm cộng lực là của Đào Văn Ph sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội. Đối với 01 điện thoại di động Vsmart Joy 4, 01 quần vải dài màu đen, 01 áo khoác màu đen là của Đào Văn Ph. Đối với 01 quần bò dài màu xanh, 01 áo khoác màu đen và 01 đôi dép màu xanh là của Nguyên Văn K. Chiếc xe Honda Wave S biển kiểm soát 98B1-242.63 là của Kiên.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Trần Quốc P yêu cầu Đào Văn Ph phải bồi thường số tiền 30.000.000 đồng gồm: chi phí điều trị, chi phí khâu vết thương, chi phí ăn uống, đi lại, chi phí thuốc ngoài, tiền mất thu nhập và tổn thất tinh

thần. Anh Chu Văn P yêu cầu Đào Văn Ph và Nguyên Văn K phải bồi thường gà và ngỗng bị mất tổng số là 2.328.000 đồng.

Tại phiên toà hôm nay các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố.

Đối với trách nhiệm dân sự bị cáo Đào Văn Ph đã bồi thường cho anh Trần Văn Phong số tiền là 70.000.000 đồng và bồi thường cho anh anh Chu Văn P số tiền 5.000.000 đồng. Anh Trần Văn Phong và anh Chu Văn P không yêu cầu các bị cáo bồi thường thêm gì.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị T: Xác nhận số tiền bà bồi thường cho anh Trần Quốc P và anh Chu Văn P là tiền do bị cáo Đào Quốc Phong tác động để bà bồi thường, nay bà không yêu cầu gì đối với số tiền này.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Đào Thị Ngọc H xác định việc bị cáo Kiên khi đi trộm cắp tài sản chị không biết, đối với chiếc xe môt tô bị cáo Kiên sử dụng là tài sản chung của chị và bị cáo Kiên. Chị đề nghị Hội đồng xét xử xem xét trả lại để chị có phương tiện đi làm.

Đại diện Viện kiểm sát huyện Hiệp Hoà trước phiên toà hôm nay rút yêu cầu khởi tố đối với bị cáo Đào Văn Ph về hành vi "Cố ý gây thương tích" do bị hại anh Trần Quốc P rút yêu cầu khởi tố về tội "Cố ý gây thương tích".

Giữ nguyên quan điểm như bản cáo trạng đã truy tố đối với các bị cáo Đào Văn Ph và Nguyên Văn K về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Sau khi đánh giá nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đào Văn Ph từ 10 tháng đến 12 tháng tù về tội " *Trộm cắp tài sản"*.

Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt trong trường hợp khẩn cấp, tạm giữ, tạm giam 21/12/2022.

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyên Văn K từ 07 tháng đến 09 tháng tù về tội " Trộm cắp tài sản", nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 14 tháng đến 16 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyên Văn Kiên cho UBND xã Ngọc Sơn, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

*** Về trách nhiệm dân sự:** Do bị hại không yêu cầu nên không xem xét.

*** Về xử lý vậy chứng:** Căn cứ điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) quần bò dài, màu xanh, trên quần có nhiều vết loang lổ dạng sơn (đã qua sử dụng); 01 (một) áo khoác màu đen (đã qua sử dụng); 01 (một) đôi dép màu xanh, trên quai dép có in chữ Air-Shoes Super(đã qua sử dụng); 01 (một) kìm bằng kim loại, có chiều dài 45cm, phần cán kìm được sơn màu da cam, phần tay cầm bằng nhựa màu cam đen, trên thân kìm

có chữ số 18"; - 01 (một) con dao nhọn, có chiều dài 46cm, lưỡi dao bằng kim loại, bản rộng nhất là 06cm, lưỡi dao dài 32cm, có phần chuôi bằng gỗ dài 14cm; 01 (một) quần vải dài màu đen, bị rách gối bên phải, có chữ "NY" gần túi quân bên phải (đã qua sử dụng); 01 (một) áo khoác màu đen, bên trong màu trắng, ngực trái có lô gô có chữ "ARMANI" (đã qua sử dụng) không có giá trị sử dụng.

- Trả lại cho bị cáo Đào Văn Ph 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Joy 4, Imeil: 351088467962197, Imei2: 351088467962205 (đã qua sử dụng, được niêm phong).

- Trả lại bị cáo Nguyên Văn K 01 (một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave S màu đen xám bạc, biển kiểm soát: 98B1 – 242.63, số máy: JC52E – 4071893, số khung: RLHJC521XCY 061036 (đã qua sử dụng);

*** Về án phí**: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS 2015, điểm a khoản 1 Điều 23 NQ 326 của UBTVQH buộc mỗi bị cáo Đào Văn Ph, Nguyên Văn K phải chịu 200.000đ án phí HSST theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo Đào Quốc Phong và Nguyên Văn K không có ý kiến tranh luận.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Nguyễn Thị T và chị Đào Thị Ngọc H không tranh luận gì.

- Bị cáo nói lời sau cùng:

Bị cáo Đào Quốc Phong biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm về với gia đình và xã hội.

Bị cáo Nguyên Văn K biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo để lao động nuôi gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà. Căn cứ vào kết quả tranh tụng, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, nhận thấy:

[1] Về tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hiệp Hòa, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hiệp Hòa, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

Đối với hành vi "*Cố ý gây thương tích*" của bị cáo Đào Văn Ph ngày 05/4/2023 anh Trần Quốc P là bị hại đã có đơn rút yêu cầu khởi tố. Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang đã có Quyết định đình chỉ xét xử đối với hành vi này. Bị hại, bị cáo không có ý kiến khiếu nại, kháng cáo, Viện kiểm sát không có kháng nghị đối với Quyết đình định chỉ này.

Tại phiên Tòa hôm nay đại diện Viện kiểm sát đã rút truy tố đối với bị cáo Đào Văn Ph về hành vi "Cố ý gây thương tích".

Do vậy Hội đồng xét xử không xét xử đối với hành vi cố ý gây thương tích của bị cáo Đào Quốc Phong là đúng quy định theo Bộ luật tố tụng hình sự.

[2]. Về sự vắng mặt của bị hại anh Chu Văn P, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Trần Quốc P, bà Trượng Thị H, đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do, tuy nhiên đã có đầy đủ lời khai của họ trong hồ sơ và đã được Hội đồng xét xử công bố, nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt là phù hợp theo khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[3]. Về hành vi " Trộm cắp tài sản" tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận rõ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với hành vi phạm tội, kết luận định giá tài sản, lời khai của bị hại, tang vật thu giữ và các tài liệu khác do Cơ quan điều tra thu thập, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

Khoảng 00 giờ ngày 15/12/2022, tại thôn Chớp, xã Lương Phong, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang, Đào Văn Ph, sinh năm 1992 ở thôn Khoát, xã Đông Lỗ, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang và Nguyên Văn K, sinh năm 1982 ở thôn Ngọc Thành 2, xã Ngọc Sơn, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang đã có hành vi trộm cắp tài sản gồm 12 con gà và 01 con ngỗng trị giá 2.328.000 đồng của anh Chu Văn P, sinh năm 1986 ở thôn Chớp, xã Lương Phong, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang.

[4]. Như vậy hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội "*Trộm cắp tài sản*". Các bị cáo thực hiện vụ trộm cắp tài sản giá trị tài sản là 2.328.000 đồng. Do đó, bản Cáo trạng số 34/CT-VKS – HH ngày 28/3/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hiệp Hòa truy tố các bị cáo về tội *"Trộm cắp tài sản"* theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội và không oan đối với bị cáo.

[5]. Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy:

Về nhân thân:

- Bị cáo Đào Văn Ph có nhân thân xấu, ngày 20/3/2009 của Công an xã Đoan Bái xử phạt Đào Văn Ph 200.000 đồng về hành vi Trộm cắp tài sản; ngày 25/3/2009 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã Đông Lỗ đưa Đào Văn Ph vào diện quản lý giáo dục tại xã thời hạn 06 tháng kể từ ngày 25/3/2009 đến ngày 25/9/2009; ngày 09/8/2010 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hoà xử phạt Đào Văn Ph 09 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Tổng hợp hình phạt với Bản án số 37/2010/HSST ngày 29/6/2010 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hoà xử phạt Đào Văn Ph 12 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Buộc Đào Văn Ph chấp hành hình phạt tù là 21 tháng; ngày 14/7/2015 của Tòa án nhân dân huyện Việt Yên xử phạt Đào Văn Ph 09 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản".

- Bị cáo Nguyên Văn K có nhân thân tốt, chưa bị xử ly vi phạm hành chính và đưa ra xét xử lần nào.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo Đào Văn Ph có 01 tiền án, tại Bản án số 37/2010/HSST ngày 29/6/2010 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hoà xử phạt Đào Văn Ph 12 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Đã chấp hành xong hình phạt tù và án phí. Chưa chấp hành xong phần truy thu 1.100.000 đồng nộp ngân sách Nhà nước. Do

vậy bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Bị cáo Nguyên Văn K không phải chịu tình tiết tăng nặng nào theo quy định tại điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo Đào Văn Ph trong quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo đã tích cực vận động bà Nguyễn Thị T là mẹ đẻ bồi thường cho bị hại để khác phục hậu quả, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị có. Do đó cần áp dụng các tình tích giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt khi quyết định hình phạt.

- Bị cáo Nguyên Văn K phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năm hối cải, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Đối với bà Trượng Thị H khi mua gà do bị cáo Đào Văn Ph và Nguyên Văn K trộm cắp mà có, bà Hạ không biết đây là tài sản trộm cắp, Cơ quan điều tra không xử lý đối với bà Hạ về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có là có căn cứ.

Đối với bà Nguyễn Thị T khi cùng bị cáo Nguyên Văn K đi bán gà do trộm cắp mà có, bà Tuyết không biết đây là tài sản do Đào Văn Ph và Nguyên Văn K trộm cắp, Cơ quan điều tra chưa đủ căn cứ để xử lý đối với bà Tuyết là có con ăn.

Đối với số tiền bà Tuyết bồi thường cho anh Trần Quốc P, anh Chu Văn P, bà Tuyết không yêu cầu bị cáo trả lại, do vậy Hội đồng xét xử không xem xét trong vụ án này.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có tài sản, bị cáo Phong lao động tự do, bị cáo Kiên làm ruộng tại địa phương thu nhập thấp, không ổn định nên không cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại, không yêu cầu bồi thường, nên HĐXX không xem xét giải quyết trong vụ án.

[8]. Về vật chứng: Căn cứ điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) quần bò dài, màu xanh, trên quần có nhiều vết loang lổ dạng sơn (đã qua sử dụng); 01 (một) áo khoác màu đen (đã qua sử dụng); 01 (một) đôi dép màu xanh, trên quai dép có in chữ Air-Shoes Super(đã qua sử dụng); 01 (một) kìm bằng kim loại, có chiều dài 45cm, phần cán kìm được sơn màu da cam, phần tay cầm bằng nhựa màu cam đen, trên thân kìm có chữ số 18”; - 01 (một) con dao nhọn, có chiều dài 46cm, lưỡi dao bằng kim loại, bản rộng nhất là 06cm, lưỡi dao dài 32cm, có phần chuôi bằng gỗ dài 14cm; 01 (một) quần vải dài màu đen, bị rách gối bên phải, có chữ “NY” gần túi quân bên phải (đã qua sử dụng); 01 (một) áo khoác màu đen, bên trong màu trắng, ngực trái có lô gô có chữ “ARMANI” (đã qua sử dụng), không có gia trị sử dụng.

- Trả lại cho Đào Văn Ph 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Joy 4, Imeil: 351088467962197, Imei2: 351088467962205 (đã qua sử dụng, được niêm phong) do không sử dụng vào việc phạm tội. Nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Trả lại cho Nguyên Văn K - 01 (một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave S màu đen xám bạc, biển kiểm soát: 98B1 – 242.63, số máy: JC52E – 4071893, số khung: RLHJC521XCY 061036 (đã qua sử dụng). Nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[8]. Về án phí: Các bị cáo không thuộc đối tượng được miễn án phí do đó các bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt: Bị cáo Đào Văn Ph 01 (Một) năm tù về tội "Trộm cắp tài sản".

Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt khẩn cấp, bị tạm giữ, tạm giam 21/12/2022.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt: Bị cáo Nguyên Văn K 07 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 01 (Một) năm 02 (Hai) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 18/4/2023.

Giao bị cáo Nguyên Văn Kiên cho UBND xã Ngọc Sơn, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Người được hưởng án treo thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại điều 56 Bộ luật hình sự.

3. Về xử lý vậy chứng: Căn cứ điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) quần bò dài, màu xanh, trên quần có nhiều vết loang lổ dạng sơn (đã qua sử dụng); 01 (một) áo khoác màu đen (đã qua sử dụng); 01 (một) đôi dép màu xanh, trên quai dép có in chữ Air-Shoes Super(đã qua sử dụng); 01 (một) kìm bằng kim loại, có chiều dài 45cm, phần cán kìm được sơn màu da cam, phần tay cầm bằng nhựa màu cam đen, trên thân kìm có chữ số 18"; - 01 (một) con dao nhọn, có chiều dài 46cm, lưỡi dao bằng kim loại, bản rộng nhất là 06cm, lưỡi dao dài 32cm, có phần chuôi bằng gỗ dài 14cm; 01 (một) quần vải dài màu đen, bị rách gối bên phải, có chữ "NY" gần túi quân bên phải (đã qua sử dụng); 01 (một) áo khoác màu đen, bên trong màu

trắng, ngực trái có lô gô có chữ "ARMANI" (đã qua sử dụng) không có giá trị sử dụng.

- Trả lại bị cáo Đào Văn Ph 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart Joy 4, Imeil: 351088467962197, Imei2: 351088467962205 (đã qua sử dụng, được niêm phong).

- Trả lại cho bị cáo Nguyên Văn K 01 (một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave S màu đen xám bạc, biển kiểm soát: 98B1 – 242.63, số máy: JC52E – 4071893, số khung: RLHJC521XCY 061036 (đã qua sử dụng), nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

*** Về án phí**: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS 2015, điểm a khoản 1 Điều 23 NQ 326 của UBTVQH buộc bị cáo Đào Văn Ph và bị cáo Nguyên Văn K mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự *thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6,7,7a,7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.*

3. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331; Điều 332; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt, có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt Bản án hoặc Bản án được niêm yết.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Tuấn

Nơi nhận:
- VKSND huyện Hiệp Hòa;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- TAND tỉnh Bắc Giang;
- Sơ tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- CQĐT,CQTHAHS CA huyện Hiệp Hòa;
- THADS huyện Hiệp Hòa;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- UBND xã Đông Lỗ, huyện Hiệp Hòa;
- UBND xã Ngọc Sơn, huyện Hiệp Hòa;
- Lưu HS, VP.