

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THANH HÓA
TỈNH THANH HOÁ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 228/2024/HSST
Ngày: 28/5/2024.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THANH HÓA, TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đỗ Xuân Hùng.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Hoàng Thị Hạnh; Ông Nguyễn Ngọc Dũng.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Thế Quang - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tham gia phiên toà: Ông Lê Khánh Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 5 năm 2024, tại Trụ sở Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 248/2024/HSST, ngày 24 tháng 4 năm 2024 và theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 260/2024/QĐXXST - HS, ngày 14 tháng 5 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Lê AT** - sinh năm 1998. Giới tính: Nam. Nơi thường trú: Thôn Ngọc Tích, xã ĐT, huyện ĐS, tỉnh Thanh Hóa. Nơi ở hiện nay: Số nhà 70 thôn 1, xã Thiệu Vận, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông Lê Văn Du và bà La Thị Bích. Vợ: Hà Thị Thanh - sinh năm 1999. Bị cáo có 02 con, lớn sinh năm 2019, nhỏ sinh năm 2021. Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Ngày 15/10/2019 bị Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 13 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, (đã chấp hành xong bản án ngày 21/8/2020). Bị cáo bị tạm giữ ngày 12/01/2024, chuyển tạm giam từ ngày 18/01/2024 đến nay, tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (có mặt).

2. Họ và tên: **Lê TA** - sinh năm 2004. Giới tính: Nam. Nơi thường trú: Thôn Kim Bôi, xã ĐT, huyện ĐS, tỉnh Thanh Hóa. Nơi ở hiện nay: Số nhà 70 thôn 1, xã Thiệu Vận, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 9/12. Con ông Nguyễn Văn Tý và bà Lê Thị Thủy. Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Ngày 24/02/2021 bị Công an huyện TH, tỉnh Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Xâm hại sức khỏe người khác”. Bị cáo bị tạm giữ

ngày 11/01/2024, chuyển tạm giam từ ngày 20/01/2024 đến nay, tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (có mặt).

3. Họ và tên: **ĐỖ QA** - sinh năm 1999. Giới tính: Nam. Nơi cư trú: Phố Giắt, thị trấn TS, huyện TS, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông Đỗ Quốc Thắng (đã chết) và bà Ngô Thị Lâm. Vợ: Hoàng Thị Trang - sinh năm 2000. Bị cáo có 01 con sinh năm 2019. Tiền sự: Không. Tiền án: Ngày 10/10/2019 bị Tòa án nhân dân huyện TS, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 06 tháng 25 ngày tù về tội “Đánh bạc” và tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”, (đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 10/10/2019, chưa chấp hành xong về trách nhiệm dân sự). Nhân thân: Ngày 18/3/2021 bị Công an huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”. Bị cáo bị tạm giữ ngày 12/01/2024, chuyển tạm giam từ ngày 18/01/2024 đến nay, tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (có mặt).

** Người làm chứng:*

1. Chị Lê Thị TN - sinh năm 1992. Nơi thường trú: Số nhà 37, đường Dương Đình Nghệ, phường TS, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Nơi ở hiện nay: Số nhà 16B/59, đường Lê Thần Tông, phường Đông Vệ, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

2. Anh Lê VT - sinh năm 1987. Nơi cư trú: Tiểu khu 13, thị trấn TH, huyện Thệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

** Người chứng kiến:* Anh Ngô VA - sinh năm 1972. Nơi cư trú: Số nhà 35, đường Ái Sơn, phố Xuân Minh, phường ĐH, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 10/01/2024, tại trước số nhà 134 đường Dương Đình Nghệ, phường TS, thành phố Thanh Hóa, Tổ công tác Công an thành phố Thanh Hóa kiểm tra xe ô tô BKS 36A - 649.48 có biểu hiện nghi vấn liên quan đến ma túy. Tại thời điểm kiểm tra trên xe có Lê VT là lái xe, Lê TA ngồi sau ghế lái, phát hiện thu giữ dưới sàn xe ngay cạnh TA ngồi 01 gói bọc phía ngoài là khẩu trang màu trắng, bên trong có 01 túi nilon màu trắng bên trong túi có 02 viên nén màu xám đen và 01 túi nilon màu trắng bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng. Tại chỗ TA khai nhận, 02 viên nén màu xám đen là ma túy thuốc lắc, các hạt tinh thể màu trắng là ma túy Ketamine của TA cất giấu để bán. Thành khai, không biết TA cất giấu ma túy trong người. Ngoài ra, Tổ công tác đã lập biên bản thu giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax; 01 điện thoại di động nhãn hiệu

Nokia 105 của TA; 01 xe ô tô nhãn hiệu HYUNHDAI ACCENT, BKS 36A – 649.48.

Ngày 12/01/2024, Lê AT đến Công an thành phố Thanh Hóa đầu thú và khai nhận: Tối ngày 10/01/2024, AT có đưa cho TA 01 chiếc khẩu trang màu trắng gói 01 túi nilon đựng 02 viên ma túy thuốc lắc và 01 túi Ketamine để TA đi bán. Lê AT tự nguyện giao nộp 01 điện thoại di động Nokia 3310.

Quá trình điều tra, xác định: Ngày 05/01/2024, Lê AT gọi điện thoại cho Lê Thị TN thống nhất về việc AT bán cho Nhân 1,5 chỉ Ketamine và 02 viên thuốc lắc với giá 4.500.000 đồng. Sau đó, AT nói với Đỗ QA cho AT mượn số tài khoản ngân hàng TP Bank mang tên Phạm Thị Minh Phương để AT nhận tiền bán ma túy cho Nhân, QA đồng ý. Sau khi QA xác nhận Nhân đã thanh toán tiền mua ma túy qua tài khoản của QA, AT thuê xe ta xi của Lê VT đến khu vực chợ Nam Thành, phường Đông Vệ, thành phố Thanh Hóa, AT đặt số ma túy tại khu vực gần cổng chợ Nam Thành rồi thông báo cho Nhân đến lấy ma túy. Nhân lấy được số ma túy trên mang về nhà sử dụng hết.

Ngày 12/01/2024, Đỗ QA đến Công an thành phố Thanh Hóa đầu thú và khai nhận: Tối ngày 05/01/2024, Đỗ QA đến nhà Lê AT chơi và ngồi nói chuyện thì biết Tuấn bán ma túy, Tuấn có hỏi mượn tài khoản ngân hàng của QA đang quản lý số 00004719930 tại ngân hàng TP Bank mang tên Phạm Thị Minh Phương để giao dịch bán ma túy, QA đồng ý cho mượn. Sau đó, Đỗ QA nhận được số tiền 4.500.000 đồng từ tài khoản số 0781000443742 tại ngân hàng Vietcombank mang tên Lê Thị TN. Đỗ QA nói với Tuấn đã nhận được tiền từ Nhân rồi và trừ luôn tiền Tuấn đang nợ QA. Đỗ QA giao nộp 01 điện thoại di động Iphone 14 ProMax.

Ngày 12/01/2024, kết quả test nhanh mẫu nước tiểu thu giữ của Lê Thị TN: Dương tính với ma túy, loại MDMA và Ketamine.

Tại Kết luận giám định số: 217/KL-KTHS ngày 16/01/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: 02 viên nén màu xám đen của phong bì niêm phong gửi giám định là ma túy, có tổng khối lượng 0,867g (*không thấy tám sáu bảy gam*), loại: MDMA; Các hạt tinh thể màu trắng của phong bì niêm phong gửi giám định là ma túy, có tổng khối lượng 0,963g (*không thấy chín sáu ba gam*), loại: Ketamine.

Về nguồn gốc số ma túy Lê AT khai nhận: Cuối tháng 12/2023, tại cầu vượt cao tốc quốc lộ 45 qua xã ĐT, huyện ĐS, Tuấn mua của một người nam giới (không rõ nhân thân, địa chỉ) 04 viên thuốc lắc và 02 chỉ Ketamine với giá 4.000.000 đồng.

Đối với người nam giới bán ma túy cho Lê AT, do Tuấn không biết rõ lai lịch, địa chỉ cụ thể, nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu HYUNHDAI ACCENT, BKS 36A – 649.48 tạm giữ của anh Lê VT, quá trình điều tra xác định anh Thành không biết, không

tham gia mua bán ma túy, là tài sản hợp pháp của anh Thành, nên Cơ quan CSĐT đã trả lại cho anh Thành.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105 thu giữ của Lê TA, quá trình điều tra xác định không liên quan đến vụ án, nên Cơ quan CSĐT đã trả lại cho mẹ Lê TA là bà Lê Thị Thủy..

Đối với số tài khoản mang tên Phạm Thị Minh Phương, quá trình điều tra Đỗ QA khai nhận đã mua trên mạng xã hội. Cơ quan CSĐT xác minh tài khoản đăng ký tên bà Phạm Thị Minh Phương khẳng định bà không đăng ký, sử dụng, chuyển nhượng số tài khoản trên cho ai, nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với Lê Thị TN là người mua ma túy của Lê AT về sử dụng, Cơ quan cảnh sát điều tra đã chuyển Công an thành phố Thanh Hóa ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính Lê Thị TN về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”.

Số vật chứng thu giữ được gồm: 01 phong bì ma túy niêm phong của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 ProMax của Đỗ QA; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 3310 của Lê AT, hiện đang được nhập kho Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa chờ xử lý.

* Tại bản Cáo trạng số: 177/CT-VKS ngày 23/4/2024, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa đã truy tố các bị cáo Lê AT, Lê TA, Đỗ QA về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tại phiên tòa luận tội đối với các bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Lê AT, Lê TA, Đỗ QA phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 251; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Lê AT, Đỗ QA từ 33 đến 36 tháng tù. Áp dụng khoản 1 Điều 251; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Lê TA từ 30 đến 33 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự. Truy thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 4.500.000 đồng (*Bốn triệu, năm trăm nghìn đồng*) của Đỗ QA có được từ Lê AT bán ma túy cho Lê Thị TN. Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 ProMax thu giữ của Đỗ QA; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 3310 thu giữ của Lê AT liên quan đến hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì ma túy niêm phong của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Lê AT, Lê TA, Đỗ QA đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của các bị cáo đã thống nhất với lời khai của người liên quan, người làm chứng và những người tham gia tố tụng khác về hành vi đã thực hiện, thời gian, địa điểm, vật chứng thu được và các chứng cứ khác phản ánh tại hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 05/01/2024, tại khu vực cổng chợ Nam Thành, phường Đông Vệ, thành phố Thanh Hóa, Lê AT và Đỗ QA đã có hành vi bán trái phép 02 viên ma túy loại MDMA và 1,5 chỉ Ketamine cho Lê Thị TN sử dụng, lấy số tiền 4.500.000 đồng.

Tối ngày 10/01/2024, Lê AT đã đưa cho Lê TA 0.867 gam ma túy loại MDMA và 0.963 gam ma túy loại Ketamine để bán kiếm lời. Khi Lê TA đi đến khu vực trước số nhà 134 đường Dương Đình Nghệ, phường TS, thành phố Thanh Hóa thì bị Tổ công tác Công an thành phố Thanh Hóa kiểm tra hành chính, phát hiện và lập biên bản, đồng thời thu giữ số vật chứng liên quan.

Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa truy tố các bị cáo Lê AT, Lê TA, Đỗ QA về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra, Hội đồng xét xử thấy rằng: Đây là vụ án có tính chất nghiêm trọng, bởi hành vi Mua bán trái phép chất ma túy của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội, xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, là vấn đề đang rất quan tâm trong xã hội hiện nay. Ma túy đã làm cho nhiều thế hệ, nhiều gia đình, nhiều người vi phạm pháp luật, là nguyên nhân

dẫn tới làm phát sinh nhiều tội phạm khác. Bản thân các bị cáo phải là người hiểu rõ nhất về tác hại của ma túy đối với sức khỏe, nhân cách, kinh tế, hạnh phúc gia đình và hậu quả khôn lường, nhưng các bị cáo không ý thức được những điều đó, mà vẫn mua bán để thu lợi bất chính. Vì vậy, cần có đường lối xử lý nghiêm khắc đối với các bị cáo nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Xét vị trí, vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án với vai trò là đồng phạm giản đơn. Lê AT là người có vị trí đứng đầu vụ án, bởi Tuấn là người cung cấp ma túy để bán, nhờ tài khoản để nhận tiền. Lê TA là người nhận ma túy đi bán nên ở vị trí, vai trò thứ hai. Đỗ QA là người có vị trí, vai trò sau cùng, giúp sức, cho mượn số tài khoản để nhận tiền bán ma túy cho Nhân. Cho nên, trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Tuấn phải chịu ở mức cao hơn bị cáo TA và QA.

[5] Xét nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội. Cho nên, các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Các bị cáo Lê AT, Đỗ QA sau khi phạm tội đã tự nguyện ra đầu thú; bị cáo Tuấn có bố được tặng Giấy khen của Chủ tịch UBND huyện ĐS, tỉnh Thanh Hóa về đã có thành tích xuất sắc trong phong trào thi đua yêu nước giai đoạn 2005-2010. Cho nên, các bị cáo AT và QA đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Bị cáo Đỗ QA, ngày 10/10/2019 bị Tòa án nhân dân huyện TS, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 06 tháng 25 ngày tù về tội “Đánh bạc” và tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”, (đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 10/10/2019, chưa chấp hành xong về trách nhiệm dân sự). Cho nên, bị cáo Đỗ QA phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đó là “Tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Ngoài ra, các bị cáo đều có nhân thân xấu: Bị cáo Lê AT ngày 15/10/2019 bị Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 13 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, (đã chấp hành xong bản án ngày 21/8/2020). Bị cáo Lê TA ngày 24/02/2021 bị Công an huyện TH, tỉnh Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Xâm hại sức khỏe người khác”. Bị cáo Đỗ QA ngày 18/3/2021 bị Công an huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”. Cho nên, cần được xem xét khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo.

[6] Từ những nhận xét đánh giá trên, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành công dân tốt, biết chấp hành pháp luật.

[7] Khi quyết định hình phạt, xét thấy các bị cáo thuộc đối tượng không có việc làm, không có thu nhập ổn định, nên không áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 5 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

[8] Về vật chứng của vụ án: Cần truy thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 4.500.000 đồng của Đỗ QA có được từ Lê AT bán ma túy cho Lê Thị TN. Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 ProMax thu giữ của Đỗ QA; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 3310 thu giữ của Lê AT liên quan đến hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì ma túy niêm phong của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa. Số vật chứng trên theo biên bản giao nhận vật chứng tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa.

[9] Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 251; Điều 17; khoản 1 Điều 47; điểm s khoản 1, (khoản 2 đối với Lê AT, Đỗ QA) Điều 51; (điểm h khoản 1 Điều 52 đối với Đỗ QA); Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự. Khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

* Tuyên bố: Các bị cáo Lê AT, Lê TA, Đỗ QA phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy".

* Xử phạt:

1. Bị cáo Lê AT 36 (ba sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/01/2024.
2. Bị cáo Lê TA 33 (ba ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 11/01/2024.
3. Bị cáo Đỗ QA 36 (ba sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/01/2024.

* Về xử lý vật chứng: Truy thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 4.500.000 đồng (*Bốn triệu, năm trăm nghìn đồng*) của bị cáo Đỗ QA. Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 ProMax; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 3310. Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì ma túy niêm phong của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa. Số vật chứng trên theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số: 148/2024/THA vào hồi 14 giờ 00 phút ngày 02 tháng 5 năm 2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

* Về án phí: Buộc các bị cáo Lê AT, Lê TA, Đỗ QA mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

* Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND TP.Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Chi cục THADS TP.Thanh Hóa;
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- Công an TP.Thanh Hóa;
- Các bị cáo;
- lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Xuân Hùng