

Bản án số: 667/2017/HSPT
Ngày: 19/12/2017.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Anh.

Các Thẩm phán:

1. Ông Đặng Hồng Sơn.
2. Ông Phan Văn Liệt.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Lê Trọng Hưng - Cán bộ Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Võ Thị Diệp - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 12 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 658/2017/HSPT ngày 08/11/2017 đối với bị cáo Lương Triều V do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 296/2017/HSST ngày 27/9/2017 của Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Lương Triều V; giới tính: Nam; sinh ngày 20/11/1997; tại: Quảng Ngãi; ĐKNKTT: Khối 1, thị trấn P, huyện Đức Phổ, tỉnh Quảng Ngãi; Chỗ ở: 290C/43/17C X, Phường Y, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông Lương Ngọc Sơn và bà Nguyễn Thị Hồng Ngọc; Tiền án, tiền sự: Không; Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” ngày 16/5/2017; Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

NHẬN THẤY

Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân Quận 8 thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Để có tiền tiêu xài, Lương Triều V đã thực hiện hành vi “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” của người khác bằng cách V sử dụng trang mạng Internet giả đặt mua hàng thuốc thực phẩm chức năng làm cho bị hại tin tưởng giao tài sản để V chiếm đoạt, V đã thực hiện 02 vụ trên địa bàn Quận 8, cụ thể:

+Vụ thứ nhất: Khoảng 10h00' ngày 20/02/2017, Lương Triều V sử dụng tài khoản Facebook tên L (tự xưng là nữ, tên S) nhắn tin vào tài khoản S Dola tên thật Nguyễn Thanh E. V lấy số điện thoại 01228.676.773 để nhắn tin đặt mua 24 hộp thuốc thực phẩm chức năng hiệu IPINK với giá 900.000 đồng/hộp, anh E đồng ý, V hẹn xem và nhận hàng lúc 15h00' cùng ngày tại quán cà phê N - số 456A X, Phường Y, Quận 8 và trả tiền.

Sau đó, V gặp M (không rõ lai lịch) tại tiệm Internet trong hẻm X, Phường Y, Quận 8, V bàn bạc với M cùng đi chiếm đoạt số thuốc thực phẩm chức năng của anh E và yêu cầu M trực tiếp giao dịch với anh E để anh E giao hàng cho M, khi lấy được hàng thì M lên xe để V chở và nói anh E đi theo sau để đến địa điểm khác lấy tiền, lợi dụng đường đông, kẹt xe V và M sẽ tẩu thoát, M đồng ý.

Thông nhất xong, khoảng 15h00' cùng ngày 20/02/2017, V nhắn tin anh E và chủ động nói thay đổi địa điểm gặp tại hẻm 290C X, Phường Y, Quận 8 và có người em ra lấy hàng, trả tiền thì anh E đồng ý. V điều khiển xe mô tô biển số 81U1-139.86 chở M đến gặp anh E tại điểm hẹn. Tại đây, M xem hàng và giả bộ đồng ý mua nhưng nói lý do cần mang số hàng trên giao cho khách hàng tại Bưu Điện, Quận 5 và M yêu cầu anh E giao hàng cho M giữ, anh E đi theo sau đến Bưu Điện Quận 5 lấy tiền. Tưởng thật, anh E đồng ý giao cho M số thuốc trên và M lên xe để V chở, khi đến gần cầu Nguyễn Văn Cừ lợi dụng đường đông, V nhanh chóng tăng ga xe chở M tẩu thoát. Sau đó, mang đến bán cho phụ nữ tên G (không rõ lai lịch) được 16.000.000 đồng. V và M tiêu xài hết. Sau khi bị chiếm đoạt tài sản, anh E đến Công an trình báo sự việc.

Ngày 31/3/2017, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận 8 kết luận trị giá 24 hộp thuốc thực phẩm chức năng IPINK là 25.200.000 đồng.

+Vụ thứ hai: Khoảng 10 giờ 00 phút ngày 12/3/2017, cũng bằng thủ đoạn trên, V sử dụng tài khoản Facebook tên L (xưng là nữ, tên S) lên mạng vào Facebook của chị Q và biết chị Q bán thuốc thực phẩm chức năng nên V đặt mua 15 hộp thuốc thực phẩm chức năng hiệu IBLUE của Mỹ sản xuất hẹn nhận hàng và trả tiền tại trước quán cà phê N - số 456A X Phường Y, Quận 8. Để tránh bị phát hiện, V nhờ bạn tên H giả là người phụ nữ tên S và sử dụng điện thoại có sim số 01224.466.630 (điện thoại của H) gọi cho chị Q số 01634.863.764 nói đã đặt mua 15 hộp thuốc thực phẩm chức năng hiệu IBLUE trên, do bận việc nên nhờ người em sử dụng điện thoại sim số 01228.676.773 (điện thoại của V) liên lạc với chị Q để nhận hàng và giao tiền, chị Q đồng ý. Thỏa thuận xong, V tìm gặp anh K (bạn V) nói với K "V làm chung với chị Q nhưng nợ tiền hàng chị Q nên tránh gặp mặt, V nhờ K gặp chị Q và giới thiệu là em S để nhận hàng giùm, V trả công cho K 200.000 đồng, tưởng thật, K đồng ý. Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 12/3/2017, V điều khiển xe biển số 81U1-139.86 chở K, trên đường đi V đưa điện thoại của V cho K và K đưa điện thoại của K cho V để liên lạc. Đến điểm hẹn, V thấy chị Q đang đứng đợi nên V chỉ cho K thấy và chạy xe qua chỗ chị Q khoảng 10 m, K xuống xe đến gặp Q tự xưng là

em S, còn V điều khiển xe đứng gần đó chờ. Sau khi gặp K, chị Q nói chỉ còn 06 hộp thuốc thực phẩm chức năng hiệu IBLUE thì K gọi điện thoại cho V nói lại thì V đồng ý và yêu cầu K và chị Q mang thuốc đến trước hẻm 456Cl X, Phường Y, Quận 8 để lấy tiền trong cốp xe của V trả cho chị Q, K và chị Q đồng ý. Đến điểm hẹn, không thấy K giao tiền mà cứ gọi điện thoại nên chị Q nghi ngờ K lừa đảo chiếm đoạt thuốc thực phẩm chức năng của mình nên đã truy hô và được quần chúng hỗ trợ bắt giữ K giao Công an Phường Y, Quận 8 lập biên bản sự việc, tạm giữ của K 01 điện thoại sim số 01228.676.773, 01 xe mô tô biển số 81U1-139.86, chị Q giao nộp 06 hộp thuốc thực phẩm chức năng hiệu IBLUE.

Tại Công an Phường, Q khai nhận hành vi như trên. Công an mời Lương Triều V đến trụ sở làm việc và V thừa nhận hành vi phạm tội. Sau đó, hồ sơ chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 điều tra, xử lý.

Ngày 31/3/2017, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận 8 xác định trị giá 06 hộp thuốc thực phẩm chức năng hiệu IBLUE 6.300.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 296/2017/HSST ngày 27/9/2017 của Tòa án nhân dân Quận 8 đã tuyên bố bị cáo Lương Triều V phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 139; điểm g khoản 1 Điều 48; các điểm g, h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2009).

Xử phạt bị cáo Lương Triều V 01 (một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên: xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 03/10/2017, bị cáo Lương Triều V kháng cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân Quận 8, xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Lương Triều V khai nhận hành vi phạm tội như nội dung của bản án sơ thẩm và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin hưởng án để có cơ hội sửa chữa thành người có ích cho xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi tóm tắt nội dung vụ án, phân tích tính chất, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã kết luận đủ căn cứ xác định bản án sơ thẩm xét xử bị cáo Lương Triều V về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo Khoản 1 Điều 139 Bộ luật hình sự là có cơ sở pháp luật, mức hình phạt 01 năm tù đối với bị cáo V là phù hợp.

Tuy nhiên, án sơ thẩm xét xử bị cáo Lương Triều V với tình tiết tăng nặng thuộc trường hợp “phạm tội nhiều lần” nhưng vẫn áp dụng tình tiết giảm nhẹ “phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” theo quy định tại điểm h Khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự và gia đình bị cáo đã bồi thường, khắc phục toàn bộ thiệt hại cho bị hại nhưng không áp dụng tình tiết giảm nhẹ “phạm tội

nhưng chưa gây thiệt hại” theo quy định tại điểm g Khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự; là chưa đúng quy định của pháp luật nên cấp sơ thẩm cần lưu ý, rút kinh nghiệm trong việc áp dụng pháp luật. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo kháng cáo trong thời hạn hợp lệ và tại phiên tòa, xin được hưởng án treo nhưng không có thêm được tình tiết giảm nhẹ gì mới nên đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo V và giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm.

Bị cáo không tranh luận, chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho hưởng án treo để có cơ hội sửa chữa lỗi lầm.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên và bị cáo.

XÉT THẤY

Tại phiên tòa, bị cáo Lương Triều V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm, bản cáo trạng; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: biên bản vụ việc, biên bản thu giữ đồ vật - tài liệu, biên bản hỏi cung bị can, biên bản ghi lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng các biên bản về hoạt động tố tụng của Cơ quan điều tra.

Đã có đủ cơ sở để kết luận: Muốn chiếm đoạt tài sản để có tiền tiêu xài, vào ngày 20/02/2017, Lương Triều V đã bàn bạc với đối tượng tên M (không rõ lai lịch) dùng thủ đoạn đặt mua thuốc thực phẩm chức năng trên Facebook và nhắn tin qua điện thoại di động đặt mua 24 hộp thuốc hiệu IPINK của anh Nguyễn Thanh E để tiếp cận tài sản. Khi anh E mang hàng đến điểm hẹn, M nói dối anh E mang hàng đi giao cho người khác lấy tiền rồi thanh toán sau làm anh E tin tưởng giao M cầm giữ tài sản (chưa giao quyền quản lý và sử dụng tài sản) và điều khiển xe gắn máy đi cùng V điều khiển xe gắn máy chở M để lấy tiền hàng. Lợi dụng lúc đường đông, Lương Triều V đã sử dụng xe gắn máy làm phương tiện di chuyển để bắt ngờ chở M tăng ga phóng nhanh tẩu thoát, chiếm đoạt tài sản của anh E trị giá 25.200.000 đồng. Hành vi này của Lương Triều V và M có dấu hiệu của tội “Cướp giật tài sản” là tội nặng hơn so với tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Ngoài ra, cũng với thủ đoạn tương tự, vào ngày 12/3/2017, V đặt mua hàng và thông qua K để tiếp cận tài sản là 06 hộp thuốc thực phẩm chức năng hiệu IBLUE trị giá 6.300.000 đồng của chị Q nhằm mục đích chiếm đoạt. Tuy nhiên, giữa Lương Triều V và K trước đó không có sự bàn bạc và K không biết ý định của V sẽ chiếm đoạt tài sản của chị Q mà chỉ ý thức đi nhận hàng dùm V để được V trả công 200.000 đồng; cũng như K chưa nhận được tài sản thì bị chị Q cảnh giác truy hô bắt giữ K giải giao cơ quan Công an lập biên bản. Do đó, cần điều tra làm rõ về ý thức chiếm đoạt cũng như phương thức và thủ đoạn Lương Triều V sẽ sử dụng nhằm chiếm đoạt tài sản của chị Q để xử lý theo đúng quy định của pháp luật.

Với các hành vi nêu trên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố và Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh tuyên bố

và xét xử bị cáo Lương Triều V phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” thuộc trường hợp “phạm tội nhiều lần” theo quy định tại Điều 139 Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009) là chưa đúng với quy định của pháp luật.

Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy vụ án có dấu hiệu sai tội danh và việc điều tra chưa đầy đủ nên cần hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 296/2017/HSST ngày 27/9/2017 của Tòa án nhân dân Quận 8 và chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh để điều tra, truy tố, xét xử theo thủ tục chung.

Do bản án sơ thẩm bị hủy nên Tòa án cấp phúc thẩm không xem xét kháng cáo của bị cáo Lương Triều V.

Vì các lẽ nêu trên;

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 248 và Điều 250 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lương Triều V.

Hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 296/2017/HSST ngày 27/9/2017 của Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh và chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh để điều tra, truy tố, xét xử lại theo thủ tục chung.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Các Thẩm phán

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Anh

Các Thẩm phán:

1. Ông Đặng Hồng Sơn.

2. Ông Phan Văn Liệt.

Căn cứ vào các điều 199, 222, 247 và khoản 2 Điều 248 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Vào hồi 09 giờ 45 ngày 19/12/2017 tại phòng nghị án, Hội đồng xét xử phúc thẩm đã tiến hành nghị án đối với vụ án hình sự thụ lý số 658/2017/HSPT ngày 08/11/2017 đối với bị cáo Lương Triều V.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, tại phiên tòa; Hội đồng xét xử thảo luận về những vấn đề phải giải quyết trong vụ án và quyết định như sau:

1. Về tội danh:

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lương Triều V.

Hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 296/2017/HSST ngày 27/9/2017 của Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh và chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh để điều tra, truy tố, xét xử lại theo thủ tục chung.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Kết quả biểu quyết 3/3

Biên bản nghị án có 01 trang, đã đọc cho các thành viên hội đồng xét xử nghe và thống nhất ký tên dưới đây.

Các Thẩm phán

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa