

Bản án số: 131/2024/HSST

Ngày: 20/9/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Quản Việt Phương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vũ Nguyễn Lâm;

Bà Nguyễn Thị Lan.

-Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Sinh – Thư ký TAND huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bích Diệp - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, Thành phố Hà Nội đã xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 131/2024/HSST ngày 27/8/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 126/2024/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 9 năm 2024; đối với bị cáo:

Họ và tên: **Trần Mỹ T** sinh năm 1994; Tên gọi khác: Trần Mỹ Toàn; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn 2 Đồng Thúy, xã Nhân Thịnh, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Họ tên cha: Trần Mỹ Khiêm, Sinh năm 1970; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị Khuyên, Sinh năm 1974; Điều trú tại: xã Nhân Thịnh, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ: Nguyễn Thị Thùy Linh, Sinh năm 1994; Con: Có 01 con, sinh năm 2022; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/5/2024 đến ngày 31/5/2024 được hủy bỏ biện pháp ngăn tạm giữ, hiện đang áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” tại địa phương. (Có mặt).

- Người bị hại:

Anh Vũ Mạnh Huy, sinh năm 1991; ĐKNKTT: Đội 3, xóm Mai, xã Trung Vương, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Ngọc Hùng, sinh năm 1992; ĐKNKTT: thôn 2 Đồng Thuý, xã Nhân Thịnh, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam. (Vắng mặt).
2. Ông Trần Mỹ Khiêm, sinh năm 1971; ĐKHTTT: Thôn 2 Đồng Thuý, xã Nhân Thịnh, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam. (Vắng mặt).
3. Ông Nguyễn Văn Quỳnh, sinh năm 1978; ĐKNKTT: Tổ 11, phường Láng Thượng, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Mỹ T và anh Vũ Mạnh Huy (Sinh năm: 1991, HKTT: Đội 3, Xóm Mai, xã Trung Vương, TP. Việt Trì, tỉnh Phú Thọ) chơi cùng đội bóng của tòa nhà chung cư Gemek 1, xã An Khánh nên Tân biết anh Huy có chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng BKS: 19B1-291.22. Do không có tiền tiêu xài cá nhân nên Tân nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt xe mô tô của anh Huy để mang đi cầm cố lấy tiền tiêu xài. Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 17/9/2019, Tân đã gọi điện thoại cho anh Huy hỏi mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng BKS: 19B1-291.22 của anh Huy. Qua điện thoại, Tân nói dối anh Huy là “*Cho em mượn xe để đi có việc một lát, tối em về em trả*”, anh Huy đồng ý và hẹn Tân đến sảnh tòa nhà chung cư Gemek 1, xã An Khánh để đưa xe cho Tân mượn. Khi Tân đến gặp anh Huy ở sảnh tòa nhà chung cư Gemek I, xã An Khánh, Tân nói với anh Huy là “*cho em mượn xe đi có việc một lát xong em mang về trả ngay*”. Do là bạn bè với nhau nên anh Huy tin tưởng giao chìa khóa và chiếc xe Honda Wave màu trắng BKS: 19B1-291.22 của anh Huy cho Tân mượn (Trong cốp xe của anh Huy có để giấy chứng nhận đăng ký xe của chiếc xe này). Sau khi mượn được xe, Tân đi ra quán Internet ở khu vực quận Hà Đông chơi game, đến tối cùng ngày Tân mang chiếc xe mô tô mượn của anh Huy ra cửa hàng cầm đồ ở số 912 đường Láng, Đống Đa, Hà Nội cầm cố để vay số tiền 11.000.000 đồng (*Mười một triệu đồng*). Sau khi nhận được tiền từ việc cầm cố xe của anh Huy, Tân đã sử dụng để chơi game và tiêu xài cá nhân hết. Đến ngày 20/09/2019 do không thấy Tân mang xe về trả nên anh Huy có gọi cho Tân để đòi xe, Tân nói là cho đứa em của Tân mượn xe của anh Huy và hẹn vài hôm sau sẽ mang xe về trả anh Huy (Thực tế Tân đã cầm cố xe của anh Huy). Sau đó vài hôm anh Huy nhiều lần gọi điện cho Tân để đòi xe nhưng Tân đều nói với anh Huy là vài hôm nữa Tân lấy xe về sẽ trả.

Đến khoảng ngày 04/10/2019, anh Huy có gặp Tân thì Tân đã thừa nhận với anh Huy là Tân đã cầm cố chiếc xe máy Honda Wave màu trắng BKS: 19B1-291.22 của anh Huy với số tiền 11.000.000 đồng (*Mười một triệu đồng*). Anh Huy hỏi Tân là cầm cố xe của anh Huy ở đâu thì Tân không nói. Khoảng hai ngày sau đó, Tân hẹn anh Huy đi lấy xe cùng Tân để trả lại cho anh Huy. Tân nhờ anh Huy chở đến khu vực đường Nguyễn Trãi, quận Hà Đông, TP. Hà Nội để Tân vay tiền chuộc xe, tại đường Nguyễn Trãi, Tân bảo anh Huy dừng xe chờ Tân để Tân một mình vào vay tiền, tuy nhiên do không vay được tiền nên Tân bỏ đi luôn và cắt liên lạc với anh Huy. Anh Huy chờ Tân khoảng 10-15 phút không thấy Tân quay lại nên có gọi cho Tân thì lúc đó Tân đã tắt máy. Sau ngày hôm đó anh Huy không liên lạc được với Tân nữa. Anh Huy có vài lần đến phòng 1403B chung cư Gemek I, xã An Khánh - nơi Tân thuê nhà cùng anh Nguyễn Ngọc Hùng (Sinh năm: 1992, HKTT: Khu 11, Thị trấn Hạ Hòa, huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ) để tìm Tân nhưng chỉ có anh Hùng ở phòng trọ. Tại đây, anh Huy được anh Hùng cho biết là Tân đi đã lâu không về phòng. Đến ngày 28/10/2019 do Tân vẫn cắt liên lạc và không trả lại xe cho anh Huy nên anh Huy đã xin thông tin của Tân từ Hùng thì Hùng cho biết thông tin của Tân là Trần Mỹ Toàn – Sinh năm: 1994, HKTT: Xóm 1, xã Nhân Thịnh, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam, rồi anh Hùng dẫn anh Huy đến Công an huyện Hoài Đức để trình báo sự việc. Sau khi trình báo một thời gian anh Hùng nói cho anh Huy biết là Tân cũng mượn xe của Hùng và cầm cố tại cửa hàng cầm đồ ở khu vực đường Láng và anh Hùng đã phải tự đi chuộc xe của anh Hùng về. Do đó anh Huy cũng nhờ anh Hùng đưa ra cửa hàng cầm đồ để hỏi thì anh Hùng đưa Tân đến cửa hàng cầm đồ của anh Nguyễn Văn Quỳnh (Sinh năm 1978, HKTT: Tổ 11, phường Láng Thượng, quận Đống Đa, TP. Hà Nội) tại số 912 đường Láng, phường Láng Thượng, quận Đống Đa, TP. Hà Nội. Tại đây, anh Huy được anh Quỳnh cho biết là Tân cầm cố xe của anh Huy để vay số tiền 11.000.000 đồng (*mười một triệu đồng*). Sau đó anh Huy đã phải bỏ ra số tiền 12.000.000 đồng (*mười hai triệu đồng*) để chuộc lại chiếc xe BKS: 19B1-291.22 cùng giấy đăng ký xe của anh Huy (trong đó 11.000.000 đồng là tiền Tân cầm cố xe vay và 1.000.000 đồng tiền lãi).

Ngày 23/05/2024, Trần Mỹ T đến Công an huyện Hoài Đức đầu thú về việc Tân có hành vi lừa đảo chiếm đoạt chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave của anh Huy vào tháng 9 năm 2019 tại chung cư Gemek I, xã An Khánh, Hoài Đức, Hà Nội.

Vật chứng, tài liệu thu giữ:

- 01 (một) phiếu cầm đồ kiêm khế ước của công ty TNHH Nguyễn Văn Quỳnh, địa chỉ: 912 Đường Láng

- Ảnh chụp căn cước công dân đứng tên Trần Mỹ T – sinh ngày 22/03/1994, nơi thường trú: xã Nhân Thịnh, Lý Nhân, Hà Nam, số căn cước công dân: 035094003354.

- Ảnh chụp Trần Mỹ T cầm giấy mượn xe.

(Đều do anh Nguyễn Ngọc Hùng giao nộp).

* Đối với chiếc xe nhãn hiệu Honda Wave anpha, BKS: 19B1-291.22 và chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH màu trắng, BKS: 29F1-129.44, sau khi chuộc lại xe anh Vũ Mạnh Huy và Nguyễn Ngọc Hùng đã bán cho người khác (không nhớ rõ là ai) nên cơ quan điều tra không thu giữ được.

Ngày 16/12/2019, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức ra yêu cầu định giá tài sản số **01** định giá qua tài liệu đối với **01** chiếc xe nhãn hiệu Honda Wave anpha, BKS: 19B1-291.22 nêu trên.

* Tại bản kết luận định giá số **01/KL-HĐ ĐGTS** ngày 30/12/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Hoài Đức có kết luận: 01 chiếc xe nhãn hiệu Honda Wave anpha, BKS:19B1-291.22, SK:1216DY54019, SM: HC12E5540267, đã qua sử dụng từ năm 2015 có giá: **10.000.000** đồng (*mười triệu đồng*).

* Đối với việc anh Nguyễn Ngọc Hùng có đơn tố giác Trần Mỹ T có hành vi chiếm đoạt chiếc xe mô tô Honda SH BKS: 29F1-129.44 của anh Hùng vào ngày 14/8/2019 tại chung cư Gemek I, xã An Khánh. Tuy nhiên, Tân không thừa nhận hành vi lừa đảo chiếm đoạt xe mô tô của anh Hùng mà Tân khai anh Hùng là người đưa xe cho Tân đi cầm cố để lấy tiền trả nợ tiền thuê nhà cho cả hai và anh Hùng cũng chính là người đi cầm cố xe cùng Tân. Việc Tân và anh Hùng đi cầm cố xe mô tô Honda SH BKS: 29F1-129.44 có anh Nguyễn Duy Hiếu (Sinh năm: 2000, HKTT: Thôn 1 Đồng Thủy, Nhân Thịnh, Lý Nhân, Hà Nam) đi cùng và chứng kiến. Cơ quan điều tra đã làm việc với anh Nguyễn Văn Quỳnh và tiến hành cho anh Quỳnh nhận dạng Hùng qua ảnh, anh Quỳnh nhận ra anh Hùng đã vài lần cầm cố xe tại cửa hàng cầm đồ của anh Quỳnh. Cơ quan điều tra đã tiến hành làm việc với Nguyễn Duy Hiếu, anh Hiếu trình bày: anh Hùng có mặt tại cửa hàng cầm đồ, chứng kiến việc Tân và anh Hiếu cầm cố xe máy của anh Hùng và đã cầm số tiền có được từ việc cầm cố xe. Do vậy, ngoài lời trình bày của anh Hùng thì không còn tài liệu, chứng cứ nào khác thể hiện Trần Mỹ T có hành vi lừa đảo chiếm đoạt chiếc xe máy Honda SH BKS: 29F1-129.44 của anh

Hùng nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý. Bản thân anh Nguyễn Ngọc Hùng đã nhận được số tiền 44.000.000 đồng (*Bốn mươi bốn triệu đồng*), bao gồm cả tiền Tân nợ anh Hùng từ bố đẻ của Tân là ông Trần Mỹ Khiêm (Sinh năm 1971, HKTT: Thôn Đồng Thúy, xã Nhân Thịnh, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam) trả hộ Tân nên Hùng đã có đơn xin rút đơn trình báo, xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự, không yêu cầu bồi thường dân sự đối với Trần Mỹ T và cam kết sẽ không có bất cứ thắc mắc gì liên quan đến vụ việc trên.

* Đối với anh Nguyễn Văn Quỳnh, quá trình cầm cố xe BKS: 19B1-291.22 từ Trần Mỹ T, do xe có giấy tờ đăng ký và anh Quỳnh không biết chiếc xe trên là do Tân phạm tội mà có nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Về trách nhiệm dân sự:

- Trần Mỹ T cùng gia đình đã bồi thường cho anh Vũ Mạnh Huy số tiền 12.000.000 đồng (*Mười hai triệu đồng*). Anh Huy đã nhận đủ số tiền trên và không có đề nghị gì về dân sự đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Trần Mỹ T.

- Ông Trần Mỹ Khiêm không đề nghị Tân phải hoàn trả số tiền gia đình bỏ ra để bồi thường cho anh Vũ Mạnh Huy và trả nợ cho anh Nguyễn Ngọc Hùng.

Quá trình điều tra, Trần Mỹ T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của bị can phù hợp với lời khai của bị hại là Vũ Mạnh Huy, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 123/CT-VKS ngày 23/8/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đã truy tố bị cáo Trần Mỹ T về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Do bị cáo bỏ trốn gây khó khăn cho Cơ quan điều tra và các cơ quan tiến hành tố tụng nên phải xử bị cáo hình phạt tù có thời hạn. Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Mỹ T từ 06 đến 09 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Về dân sự: Trần Mỹ T cùng gia đình đã bồi thường cho anh Vũ Mạnh Huy số tiền 12.000.000 đồng (*Mười hai triệu đồng*). Anh Huy đã nhận đủ số tiền trên và không có đề nghị gì về dân sự. Nên không xem xét.

- Về xử lý vật chứng: Không.
- Về hình phạt bổ sung: Không.

- Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận như đã khai tại Cơ quan điều tra và thừa nhận hành vi phạm tội đúng như bản cáo trạng đã truy tố.

Người bị hại; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có đơn xin vắng mặt, xét lời khai đã đầy đủ có trong hồ sơ vụ án.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, ăn năn hối hận và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo để có cơ hội sửa chữa, tái hòa nhập cộng đồng, là người có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoài Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xét lời khai nhận của bị cáo Trần Mỹ T tại phiên tòa, phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai của Người bị hại, cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ và nội dung Bản cáo trạng đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Do không có tiền tiêu xài, Tân nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave anpha, BKS: 19B1-291.22 của anh Vũ Mạnh Huy, khoảng 17 giờ 30 phút ngày 17/9/2019, tại sảnh chung cư Gemek I thuộc xã An Khánh, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội, Trần Mỹ T đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối (nói dối là mượn xe để đi có việc) để chiếm đoạt chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave anpha, BKS: 19B1-291.22 trị giá **10.000.000 đồng (mười triệu đồng)** của anh Vũ Mạnh Huy rồi mang đi cầm cố lấy số tiền 11.000.000 đồng (*Mười một triệu đồng*) và tiêu sài cá nhân hết. Sau đó, Tân bỏ trốn và cắt đứt liên lạc với anh Huy.

Hành vi của bị cáo Trần Mỹ T đã đủ yếu tố cấu thành tội Lừa đảo chiếm tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự như Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Nhận xét về nhân thân và lượng hình đối với bị cáo: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho

xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, xâm phạm trật tự an toàn xã hội. Bị cáo nhận thức được hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản là vi phạm pháp luật, song vẫn cố tình phạm tội nên phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung. Khi lượng hình, Hội đồng xét xử xem xét đối với bị cáo:

- *Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Không.

- *Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ: “Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại”; “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”, “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”, bị can ra đầu thú, được bị hại xin giảm nhẹ một phần hình phạt – là các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Về dân sự; Xử lý vật chứng; Hình phạt bổ sung:

- Về xử lý vật chứng: Không

- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Trần Mỹ T cùng gia đình đã bồi thường cho anh Vũ Mạnh Huy số tiền 12.000.000 đồng (*Mười hai triệu đồng*). Anh Huy đã nhận đủ số tiền trên và không có đề nghị gì về dân sự. Nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, Người bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo Bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo **Trần Mỹ T** phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ: khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Mỹ T 08 (tám)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ vào thời gian tạm giữ từ ngày 23/5/2024 đến ngày 31/5/2024.

Căn cứ: khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án.

- Về xử lý vật chứng: Không.

- Về tránh nhiệm dân sự: Không.
- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung.
- Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.
- Người bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được thông đạt Bản án hoặc Bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- Công an huyện Hoài Đức;
- Chi cục THADS huyện Hoài Đức;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA, VPTA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

QUẢN VIỆT PHƯƠNG

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Quản Việt Phương

