

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 229/2023/HS-PT

Ngày: 14 - 12 - 2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Võ Trung Hiếu**.

*Các Thẩm phán:* Ông **Mai Văn Hùng Cường**.

Ông **Võ Ngọc Giàu**.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà **Phạm Thị Hồng Mơ** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa:** Ông **Hồ Minh Hiếu** - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 215/2023/TLPT-HS ngày 03 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo **Võ Bảo T** do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 80/2023/HSST ngày 27 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang.

**- Bị cáo có kháng cáo:**

**Võ Bảo T**, sinh năm 1998, tại tỉnh An Giang. Nơi cư trú: Ấp T, xã M, huyện C, tỉnh An Giang; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ văn hoá (học vấn): 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: **Võ Văn H** và bà **Nguyễn Thị Thanh T1** (chết); vợ: **Nguyễn Thị Tuyết Q**; bị cáo có 01 người con: **Võ Quỳnh Bảo N**, sinh ngày 08/10/2023; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

*Ngoài ra trong vụ án còn có đại diện hợp pháp của bị hại, 02 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nhưng không có kháng cáo, bản án không bị kháng nghị.*

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 29/5/2022, anh **Nguyễn Minh H1**, sinh năm 1992, cư trú ấp Á, xã N, huyện Đ, tỉnh Cà Mau điều khiển xe máy chuyên dùng biển số 50LA-1733 lưu thông trên cao tốc T - M theo hướng M đi T. Đến khoảng 23 giờ 55 phút cùng ngày, khi đến km 91+600m thuộc ấp M, xã M, huyện C, tỉnh Tiền Giang do xe chuyên dùng bị hư hỏng nên anh H1 điều khiển xe đậu trên làn đường

trong cùng bên phải, sau đó anh H1 mở đèn hậu, đèn hong bên trái của xe ô tô chuyên dùng và đặt 01 can nhựa trên mặt đường cách đuôi xe ô tô chuyên dùng khoảng 04 mét để cảnh báo xe phía sau. Khoảng 00 giờ 05 phút ngày 30/5/2023, Võ Bảo T điều khiển xe ô tô tải biển số 66C-144.55 chở mẹ ruột là bà Nguyễn Thị Thanh T1, sinh năm 1972 và em ruột là Võ Bảo Q1, sinh năm 2010 cùng cư trú ấp T, xã M, huyện C, tỉnh An Giang lưu thông trên làn đường trong cùng bên phải hướng M đi T, nhưng do T không tập trung quan sát phía trước nên không phát hiện xe ô tô chuyên dùng đang đậu để giảm tốc độ và dừng lại an toàn nên T để đầu xe ô tô tải đụng vào đuôi xe ô tô chuyên dùng, hậu quả làm bà T1 và em Q1 chết tại hiện trường.

Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 189/TTh ngày 30/5/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế kết luận: Nguyên nhân Nguyễn Thị Thanh T1 tử vong do chấn thương sọ não kín do xuất huyết dưới nhện, xuất huyết tiểu não, vỡ lún sàng sọ, vỡ sàng sọ phức tạp, vỡ xương hàm mặt, gãy hờ cẳng chân trái, gãy hờ cánh tay phải do tai nạn giao thông.

Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 188/TTh ngày 30/5/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế kết luận: Nguyên nhân Võ Bảo Q1 tử vong là chấn thương sọ não hở do xuất huyết dưới màng cứng, dưới nhện, dập não, vỡ vòm sọ, sàng sọ, gãy xương hàm mặt do tai nạn giao thông.

Lỗi trong vụ tai nạn là do Võ Bảo T điều khiển xe ô tô tải biển số 66C-144.55 không chú ý quan sát phía trước nên không phát hiện xe ô tô chuyên dùng biển số 50LA-1733 đang đậu trên làn đường trong cùng để giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn. Hành vi của T đã vi phạm khoản 1 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 và khoản 23 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ.

Vật chứng của vụ án gồm:

- 01 ô tô tải biển số 66C-144.55;
- 01 biên nhận thế chấp số 1205/633/VIB ngày 12/5/2022 của Ngân hàng Thương mại cổ phần Q2 – Chi nhánh Q3 - Phòng G;
- 01 giấy chứng nhận kiểm định DA 1265795 do Sở Giao thông vận tải tỉnh Đồng Tháp cấp ngày 09/5/2022 có hiệu lực ngày 08/5/2024;
- 01 giấy phép lái xe hạng C số 890164012287 do Sở Giao thông vận tải tỉnh An Giang cấp ngày 30/7/2020 có giá trị đến ngày 30/7/2025.
- 01 xe chuyên dùng biển số 50LA-1733;
- 01 giấy chứng nhận kiểm định xe 50LA-1733 số 00120/21-6103D;
- 01 giấy phép lái xe hạng C số 790165111900 do Sở Giao thông vận tải thành phố H cấp ngày 18/10/2021 có hiệu lực đến ngày 18/10/2026.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 80/2023/HSST ngày 27 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang đã quyết định:

**Tuyên bố:** Bị cáo Võ Bảo T phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 và Điều 54 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Võ Bảo T 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra trong bản án còn quyết định về phân xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

\* Ngày 27 tháng 9 năm 2023, bị cáo Võ Bảo T có đơn kháng cáo với nội dung: Xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Võ Bảo T khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như bản án sơ thẩm đã tuyên và có ý kiến giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Bị cáo trình bày thêm: Xe chuyên dùng bị hư hỏng đồ nhưng chỉ mở đèn hậu và đèn hông trái ( đèn đờ mi), không mở đèn báo khẩn cấp, không đặt vật cảnh báo, bị cáo chạy tốc độ cho phép 80km/h nhìn thấy xe chuyên dùng từ xa cách 70m nhưng vẫn nghĩ xe này vẫn đang lưu thông, khi xe chạy đến quá gần phát hiện xe đang dừng bị cáo có đánh lái sang trái, phanh giảm tốc độ nhưng không thể kịp nên xảy ra tai nạn. Bị cáo xin hưởng án treo lý do hoàn cảnh gia đình quá khó khăn như: đang nuôi cha thường xuyên bị bệnh, vợ mới sinh, chỉ có bị cáo là lao động chính duy nhất.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang trong phần tranh luận phát biểu quan điểm giải quyết vụ án đã phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân cùng các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo, mức án Tòa án cấp sơ thẩm tuyên đối với bị cáo là phù hợp. Tuy nhiên, tại cấp phúc thẩm bị cáo có cung cấp xác nhận của chính quyền địa phương, nơi cư trú về hoàn cảnh gia đình khó khăn, vợ bị cáo mới sinh con vào tháng 10/2023, hiện sức khỏe bị cáo còn yếu do chấn thương từ vụ tai nạn. Xét thấy, vụ án xảy ra không hoàn toàn do lỗi của bị cáo, bị hại trong vụ án cũng là những người thân thiết nhất của bị cáo, hiện bị cáo là lao động chính phải lo cho người cha thường xuyên bị bệnh. Đại diện Viện kiểm sát xác định không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần giao bị cáo về cho Chính quyền địa phương nơi sinh sống để cải tạo, giáo dục bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Võ Bảo T, sửa bản án sơ thẩm cho bị cáo được hưởng án treo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của bị cáo đúng như bản án sơ thẩm đã quy kết. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ, tài liệu thu được trong quá trình điều tra thể hiện: Khoảng 00 giờ 05 phút ngày 30/5/2022, tại km 91+600m cao tốc T - M thuộc ấp M, xã M, huyện C, tỉnh Tiền Giang, Võ Bảo T điều khiển xe ô tô tải biển số 66C-144.55 đụng vào phía sau xe ô tô chuyên dùng biển số 50LA-1733 do anh Nguyễn Minh H1 điều khiển đậu trên làn đường trong cùng dẫn đến tai nạn, hậu

quả làm bà Nguyễn Thị Thanh T1 và cháu Võ Bảo Q1 là mẹ và em ruột của bị cáo chết tại chỗ. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã quy kết và xử phạt bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm đ khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[2]. Xét thấy, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo là người đã thành niên có đầy đủ sức khỏe và nhận thức để biết rằng phương tiện giao thông là nguồn nguy hiểm cao độ buộc mọi người khi tham gia phải tuyệt đối chấp hành tuy nhiên đối với bị cáo do chủ quan, thiếu quan sát đã gây va chạm với xe khác dẫn đến hậu quả nghiêm trọng khiến hai người thiệt mạng. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ mà còn gây ra cái chết thương tâm cho bị hại, nên phải được xét xử thỏa đáng nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo.

[3]. Xét yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Hội đồng xét xử thấy rằng: Khi quyết định hình phạt cấp sơ thẩm đã xem xét đến tính chất, mức độ và hậu quả của hành vi bị cáo gây ra. Tuy nhiên, tại cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là có phần nghiêm khắc. Bởi cũng cần xem xét rằng nguyên nhân dẫn đến tai nạn ngoài lỗi của bị cáo T ra còn có các yếu tố tác động như: Do xe chuyên dùng bị hư dừng trên đường cao tốc, làn đường trong bên phải, đoạn đường không có làn dừng khẩn cấp và xe hư hỏng không bật đèn báo khẩn cấp mà chỉ mở đèn phía sau đuôi, bên hông trái xe (đèn đờ - mi) và để 01 can nhựa trên mặt đường cách 04m. Do đoạn đường cao tốc không có đèn chiếu sáng, tốc độ xe khoảng 80km/h, khi phát hiện có chướng ngại vật T có giảm tốc độ, phanh nhưng vẫn không tránh khỏi va chạm. Ngoài ra, hậu quả trong vụ tai nạn người bị hại không ai khác chính là người thân thiết nhất của bị cáo. Theo tài liệu có trong hồ sơ, tại cấp phúc thẩm bị cáo có nộp bổ sung xác nhận của chính quyền địa phương, nơi bị cáo cư trú xác định: hoàn cảnh gia đình khó khăn, hiện bị cáo là lao động chính duy nhất để lo cho gia đình gồm cha thường xuyên đau yếu, bệnh, vợ mới sinh con vào ngày 08/10/2023. Bị cáo có 01 người em gái nhưng có chồng sinh sống ở xa. Bản thân bị cáo bị thương trong vụ tai nạn sức khỏe vẫn còn kém. Sau tai nạn trong quá trình điều tra, tại cấp sơ thẩm bị cáo luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối hận về hành vi của bản thân. Ngoài sự hỗ trợ của phía xe chuyên dùng, bị cáo đã bỏ ra tất cả chi phí để mai táng cho mẹ và em. Ông Võ Văn H, chị Võ Thị Trúc M là cha, em của bị cáo đồng thời cũng là đại diện hợp pháp của bị hại có đơn tha thiết xin bãi nại, xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Bản thân bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự và có nơi cư trú rõ ràng, bản thân luôn chấp hành đúng chính sách pháp luật. Do đó thiết nghĩ nên chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, sửa án sơ thẩm chỉ cần giao bị cáo về cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục cũng đủ để răn đe, phòng ngừa chung.

[4]. Về ý kiến và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5]. Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

**1. Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Võ Bảo T. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 80/2023/HSST ngày 27 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang:**

**Tuyên bố:** Bị cáo Võ Bảo T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54, Điều 65 Bộ luật Hình sự.

**Xử phạt:** Bị cáo Võ Bảo T 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Võ Bảo T cho Ủy ban nhân dân xã M, huyện C, tỉnh An Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên, Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

**2. Về án phí:** Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Võ Bảo T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

**3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.**

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- TAND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Tiền Giang;
- TAND huyện C ;
- VKSND huyện C ;
- Công an huyện C ;
- THADS huyện C ;
- UBND xã M, huyện C, tỉnh An Giang;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

**Võ Trung Hiếu**