

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

*Bản án số: 93 /2017/HSST
Ngày 11 tháng 7 năm 2017.*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán- chủ tọa phiên toà:* Ông Đinh Văn An.
- *Các hội thẩm nhân dân:* ông Nguyễn Văn Khoát và bà Nguyễn Thị Huệ.
- *Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà:* Bà Trần Thị Chính - Thẩm tra viên Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà:* bà Nguyễn Thị Hợp - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 7 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố (TP) Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 78/2017/HSST ngày 16 tháng 6 năm 2017, đối với bị cáo:

Đinh Văn H, sinh năm 1987 tại Ninh Bình; Trú tại: thôn 1 H, xã T, huyện N, tỉnh Ninh Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Con ông Đinh Văn Đ và bà Nguyễn Thị H (đều đã chết); Vợ: Nguyễn Thị C; Con: có hai con (lớn nhất sinh năm 2012, nhỏ nhất sinh năm 2016); Tiền án, tiền sự: Không; Bị tạm giữ ngày 14/4/2017 và chuyển tạm giam từ ngày 23/4/2017 đến nay; Có mặt.

* ***Người bị hại:*** Anh Đinh Đức C, sinh năm 1998; Trú tại: Số nhà 122, đường L, thôn 1, xã P, TP P, tỉnh Hà Nam; Vắng mặt.

* ***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*** Anh Hà Văn U, sinh năm 1980; Trú tại: thôn P1, xã Đ, huyện N, tỉnh Ninh Bình; Vắng mặt.

NHẬN THẤY

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 8h20' ngày 06/4/2017, Đinh Văn H đi xe ô tô khách từ huyện N, tỉnh Ninh Bình đến khu vực ga P, tỉnh Hà Nam. H đi bộ lang thang theo hướng về phía huyện K, tỉnh Hà Nam mục đích xem có ai sơ hở thì trộm cắp tài sản. Khi H đi đến dãy nhà trọ của gia đình ông Phạm Văn N, ở thôn 1, xã P, TP P, tỉnh Hà Nam thấy cổng khu nhà không khóa, xung quanh không có người, H đi vào trong dãy trọ, theo cầu thang đi lên tầng 2 của dãy trọ phát hiện ở phòng đầu tiên bên trái đang mở cửa, bên trong có anh Nguyễn Đức C, trú tại xã P, huyện M, tỉnh Hòa

Bình (sinh viên trường Đại học Công nghiệp Hà Nội) đang nằm ngủ. H đi vào phòng thấy 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus màu trắng - hồng để trên bàn phím máy vi tính trên một chiếc hòm tôn, một ví giả da màu nâu để trên chiếc va li ở gần cửa ra vào phòng. H cầm chiếc ví giả da và chiếc điện thoại di động Iphone 6s Plus bỏ vào túi quần đang mặc rồi đi ra khỏi dãy nhà trọ hướng cầu Hồng Phú. Trên đường đi H kiểm tra chiếc ví giả da vừa trộm cắp thấy bên trong có số tiền 500.000đ, 01 chứng minh nhân dân, 01 bằng lái xe mô tô A1, 01 thẻ ATM, 01 thẻ tập thể hình, 01 thẻ sinh viên đều mang tên Nguyễn Đức C. H lấy 500.000đ ra bỏ vào trong túi quần rồi đi xuống chân cầu Hồng Phú móc trong ví lấy giấy tờ bỏ vào trong vỏ bao thuốc lá Thăng Long nhét vào khe tường của một điện gần đó và vứt chiếc ví xuống sông, sau đó đón xe khách đi về nhà. Đến khoảng 14h cùng ngày, H đến cửa hàng sửa chữa, mua bán điện thoại di động “Hà Uyên” ở xã Đ, huyện N, tỉnh Ninh Bình do anh Hà Văn U làm chủ cầm cố chiếc điện thoại di động Iphone 6s Plus trộm cắp được lấy 2.000.000đ. Khi nhận cầm cố tài sản, anh U không biết đây là tài sản do Đinh Văn H phạm tội mà có.

Sau khi phát hiện bị mất tài sản anh Nguyễn Đức C đã có đơn trình báo Cơ quan Cảnh sát điều tra (CSĐT) - Công an tỉnh Hà Nam.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus màu trắng - hồng do anh Hà Văn U giao nộp; 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long bên trong có 01 chứng minh nhân dân, 01 bằng lái xe, 01 thẻ ATM, 01 thẻ tập thể hình, 01 thẻ sinh viên, các giấy tờ trên đều mang tên Nguyễn Đức C.

* Khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đinh Văn H tại thôn 1 H, xã T, huyện N, tỉnh Ninh Bình: không thu giữ đồ vật tài sản gì liên quan.

* Ngày 17/4/2017 Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Hà Nam đã ra quyết định trưng cầu Hội đồng định giá tài sản tỉnh Hà Nam định giá chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus màu trắng - hồng mà H đã trộm cắp.

Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 19/4/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự tỉnh Hà Nam giá trị chiếc điện thoại di động Iphone 6s Plus màu trắng - hồng, số Imel 355736072445075 là 8.000.000đ.

* Quá trình điều tra anh Nguyễn Đức C đã nhận lại: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus màu trắng - hồng, các giấy tờ tùy thân và không có yêu cầu bồi thường gì khác.

* Anh Hà Văn U không có đề nghị gì về dân sự đối với Đinh Văn H.

* Quá trình điều tra Đinh Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện.

Tại bản cáo trạng số 96/KSĐT ngày 16 tháng 6 năm 2017 của Viện kiểm sát nhân dân TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố Đinh Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại Khoản 1- điều 138 Bộ luật hình sự.

** Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay:*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP Phủ Lý luận tội: giữ nguyên quan điểm kết tội đối với bị cáo như bản cáo trạng, không có ý kiến thay đổi hoặc bổ sung gì đối với nội dung vụ án và đề xuất mức hình phạt đối với bị cáo từ 12 đến

15 tháng tù, hướng xử lý vật chứng đã thu giữ. Không đặt vấn đề trách nhiệm bồi thường dân sự do bị hại đã nhận lại tài sản và không có đề nghị gì.

- Bị cáo Đinh Văn H thừa nhận nội dung cáo trạng là đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện, đồng thời khai nhận cụ thể, chi tiết đối với hành vi trộm cắp tài sản của anh Nguyễn Đức C vào sáng ngày 06/4/2017 tương tự như lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra. Bị cáo không có ý kiến tranh luận hoặc bào chữa gì, chỉ đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp với đơn trình báo cũng như lời khai của người bị hại, phù hợp với lời khai của những người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, vật chứng đã thu giữ, sơ đồ và các bản ảnh hiện trường, cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được có trong quá trình điều tra vụ án.

Như vậy, có đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng 9h30' ngày 06/4/2017 tại phòng trọ của anh Nguyễn Đức C ở số 122, đường L, TP P, tỉnh Hà Nam, Đinh Văn H đã lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác của chủ sở hữu tài sản trong khi đang ngủ, lén lút trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus màu trắng- hồng, trị giá 8.000.000 đồng và 01 ví giả da bên trong có số tiền 500.000 đồng và một số giấy tờ cá nhân của anh C (như: chứng minh nhân dân, bằng lái xe, thẻ ATM, thẻ tập thể hình, thẻ sinh viên), đem đi cất giấu và tiêu thụ.

Hành vi nêu trên của Đinh Văn H đã phạm vào tội “*Trộm cắp tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Khoản 1 - điều 138 Bộ luật hình sự.

Quan điểm buộc tội của Viện kiểm sát TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đối với bị cáo như bản cáo trạng và luận tội tại phiên tòa là hoàn toàn thỏa đáng, đảm bảo căn cứ pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của công dân mà còn ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh - trật tự an toàn xã hội trên địa bàn TP Phủ Lý, đặc biệt tại các khu vực nơi tập trung đông người đang thuê trọ, gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong nhân dân đối với việc quản lý tài sản.

Bản thân bị cáo là người đã có gia đình ổn định, nhưng lại luôn thể hiện lối sống tự do buông thả, ngoài vòng pháp luật và thiếu trách nhiệm nên có lý lịch tư pháp không tốt. Trước đó, vào năm 2012 có 01 tiền sự (đưa vào cơ sở chữa bệnh bắt buộc, đã được xóa), đến năm 2013 có 01 tiền án 24 tháng tù về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” đã được xóa án tích theo Nghị quyết số 144/2016/QH13 ngày 29/6/2016 của Quốc Hội, nhưng vẫn không lấy đó làm bài học kinh nghiệm

để phục thiện, lao động, học tập, trở thành người tốt, để thỏa mãn nhu cầu cá nhân, sẵn sàng đến địa phương khác để gây án, ngày càng lao sâu vào con đường tội lỗi, điều này thể hiện bị cáo là đối tượng khó cải tạo và coi thường luật pháp.

Với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân như đã phân tích, HĐXX thấy cần phải tuyên một mức án nghiêm minh, tiếp tục cách ly bị cáo với xã hội một thời gian nhất định nhằm để nghiêm trị và giáo dục bị cáo trong việc nâng cao ý thức chấp hành pháp luật, trở thành công dân tốt cũng như để răn đe, phòng ngừa tội phạm chung trong cộng đồng, góp phần tích cực vào cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm trong tình hình hiện nay tại địa phương.

Tuy nhiên, khi lượng hình cần phải xem xét:

- Về tình tiết tăng nặng: bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.
- Về tình tiết giảm nhẹ: quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa luôn tỏ thái độ thành khẩn khai báo toàn bộ hành vi phạm tội. Phần lớn tài sản bị chiếm đoạt đã được thu hồi trả lại cho người bị hại.

HĐXX sẽ đánh giá, cân nhắc để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo sớm được trở lại với cộng đồng để lao động, xây dựng cuộc sống, đảm bảo đạt lý, thấu tình và thể hiện được tính nhân đạo của Nhà nước đối với người phạm tội.

** Trách nhiệm dân sự:*

Quá trình điều tra bị hại là anh Nguyễn Đức C đã nhận lại chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus màu trắng - hồng, cùng các giấy tờ tùy thân khác. Số tiền 500.000đ và chiếc ví giả da hiện chưa thu hồi được, tuy nhiên anh Cường không có yêu cầu bồi thường, do đó HĐXX không đặt ra xem xét.

** Xử lý vật chứng:*

01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long, bị cáo dùng để đựng các giấy tờ tùy thân của anh Cường khi cất giấu, không còn giá trị sử dụng nên phải tịch thu và tiêu hủy.

* Đối với anh Hà Văn U là người đã nhận cầm cố chiếc điện thoại di động mà H đã trộm cắp với số tiền 2.000.000đ. Quá trình điều tra xác định: khi cầm cố anh U không biết nguồn gốc chiếc điện thoại đó do trộm cắp mà có, nên không có căn cứ để xử lý đối với anh Uyên. Ngoài ra, anh U cũng không đề nghị xem xét giải quyết đến giao dịch dân sự giữa anh và bị cáo H, do đó HĐXX không đề cập.

* Bị cáo phải cáo nghĩa vụ nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1/ Tuyên bố: bị cáo Đinh Văn H phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Áp dụng: Khoản 1 - điều 138; điểm p - khoản 1 - điều 46; Điều 33 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Đinh Văn H 15 (mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 14/4/2017.

2/Căn cứ điều 228 Bộ luật tố tụng hình sự: Quyết định tạm giam Đinh Văn H 45 ngày, kể từ ngày tuyên án.

3/ Căn cứ Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu và tiêu hủy 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long. (*Tình trạng, đặc điểm vật chứng được ghi trong Biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT- Công an TP Phủ Lý với Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý ngày 21/6/2017*)

4/Căn cứ Điều 99, 231, 234 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội:

- Bị cáo Đinh Văn H phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

- Án xử công khai sơ thẩm bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản sao bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2, Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND PT Phủ Lý, tỉnh Hà Nam;
- Công an TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo; Người bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Đinh Văn An

