TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 9 - HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 117/2025/HS-ST
Ngày: 28 - 11 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 9 - HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Thị Dung

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Xuân Sơn

Ông Nguyễn Xuân Thuật

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thúy - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 9 - Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 9 - Hà Nội tham gia phiên tòa : Ông Nguyễn Thái Bình - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 11 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 9 - Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 81/2025/TLST-HS ngày 24 tháng 10 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 124/2025/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 11 năm 2025, đối với:

- *Bị cáo:* **Hoàng Văn T** (tên gọi khác là Hoàng Văn T), sinh năm 1980 tại Thành phố Hà Nội; Đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn Q 1, xã O, Thành phố Hà Nội; Căn cước công dân số 001080048596 do Cục trưởng Cục cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội cấp ngày 24/7/2021; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 1/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Văn T và bà Nguyễn Thị S; chưa có vợ; chưa có con; Tiền án: không; Tiền sự: không;

Nhân thân:

+ Bản án số 92/2017/HSST ngày 20/09/2017 của Tòa án nhân dân Thị xã Sơn Tây xử phạt Hoàng Văn T 24 tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" (đã chấp hành xong hình phạt).

+ Bản án số 32/2020/HSST ngày 26/05/2020 của Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, Thành phố Hà Nội xử phạt Hoàng Văn T 18 tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" (Chấp hành án xong ngày 06/6/2021).

Bị tạm giam từ ngày 23/7/2025 đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Đỗ Văn T, sinh năm 1994; Địa chỉ: Thôn A, xã O, Thành phố Hà Nội, có đơn xin vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Ông Hoàng Văn T, sinh năm 1949; Địa chỉ: Thôn Q 1, xã O, Thành phố Hà Nội, có mặt tại phiên tòa.

+ Ông Nguyễn Trường T, sinh năm 1984; Địa chỉ: Thôn Đ, xã O, Thành phố Hà Nội, vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Anh Đỗ Văn T, sinh năm 1994; Địa chỉ: thôn A, xã A, huyện V, thành phố Hà Nội (nay là Thôn A, xã O, thành phố Hà Nội) đã thuê lại ngôi nhà của ông Nguyễn Trường T, sinh năm 1984; Địa chỉ: Thôn Đ, xã O, thành phố Hà Nội để làm cửa hàng xăm hình biển hiệu "T Art, Tóc và Xăm" có địa chỉ thôn Hưng Đạo, thị trấn Tây Đằng, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội (nay là thôn Hưng Đạo, xã Quảng Oai, thành phố Hà Nội) và nhận xăm hình nghệ thuật cho khách.

Ngày 22/05/2025, Hoàng Văn T, sinh năm 1980; Đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn Q, xã M, huyện V, thành phố Hà Nội (nay là Thôn Q 1, xã O, thành phố Hà Nội) đến cơ sở xăm hình của anh Đỗ Văn T để xăm hình nghệ thuật. Tại đây, T đã đặt vấn đề thuê anh T xăm hình lên 02 cánh tay với giá 10.000.000 đồng và 02 chân với giá 24.000.000 đồng hoàn thiện theo hình T đã chọn (trong Album ảnh hình xăm tại cửa hàng). Sau khi thỏa thuận thống nhất thì T đồng ý xăm và tiến hành chọn hình để xăm cánh tay phải trước. T hỏi anh T về giá xăm hình 01 cánh tay phải hết bao nhiêu tiền thì anh T báo giá 5.000.000 đồng (hoàn thiện 01 cánh tay cần các công đoạn cụ thể: Lên khung, tạo hoa, đánh bóng, lên màu), T trả 4.000.000 đồng nhưng anh T không đồng ý nên T đồng ý xăm với giá 5.000.000 đồng. Sau đó, anh T đã xăm hình (lên khuôn) cánh tay phải của T xong, T đưa anh T về nhà T lấy tiền trả trước cho anh T số tiền 2.000.000 đồng xăm cánh tay phải, số tiền còn lại khi nào hoàn thiện xong tất cả hình xăm thì T sẽ trả và hẹn ngày hôm sau xăm 2 chân.

Khoảng 8 giờ 00 phút ngày 23/05/2025, T tiếp tục đến quán của anh T để xăm 02 chân như đã hẹn. Anh T đã xăm lên khung hình xong chân trái cho T, anh T bảo T thanh toán tiền lên khung chân trái với số tiền là 4.000.000 đồng và hẹn T ngày mai đến xăm tiếp chân còn lại. T không đồng ý trả tiền mà chỉ thanh toán khi đã xăm xong hoàn thiện hết các hình xăm trên 02 cánh tay và 02 chân của T (hoàn thiện khung, tạo hoa, đánh bóng và lên màu) thì mới trả số tiền còn lại. Thấy T không muốn trả tiền nên anh T đã từ chối xăm tiếp cho T và không lấy tiền công xăm hình chân trái của T. Do đó, dẫn đến việc hai bên lời qua tiếng lại và thách thức nhau.

Khoảng 9 giờ 00 phút ngày 24/05/2025, T gọi điện bảo anh T xăm hình hoàn thiện cho T nhưng anh T không đồng ý. Một lúc sau, T đi đến quán của anh T đe dọa và yêu cầu anh T phải xăm nốt những hình còn lại cho T nhưng anh T cương quyết từ chối.

Khoảng 19 giờ 05 phút ngày 24/05/2025, T gọi điện cho anh T đe dọa "nếu 8 giờ ngày 25/05/2025 không xăm nốt hình cho T thì T sẽ đập phá quán xăm" không cho anh T làm nữa.

Khoảng 6 giờ 15 phút ngày 25/05/2025, T gọi điện thoại cho anh T yêu cầu xăm hình nốt nhưng anh T không đồng ý nên T và anh T xảy ra cãi chửi nhau. T hỏi anh T "mày thích dân sự hay hình sự", anh T nói lại "mày muốn làm gì thì mày làm". Bực tức về việc T không xăm hình nốt và thách thức nên T lấy 01 gậy tre dài 1,3m; 01 con dao bài dài 40cm và 01 búa tạ dài 73cm tại nhà của T, điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, BKS: 29V1- 012.49 (xe của ông Hoàng Văn T là bố của T) đi một mình đến cửa hàng của anh T với mục đích để đập phá tài sản tại cửa hàng xăm của anh T. Khi tới nơi, T dựng xe bên đường đối diện với cửa hàng xăm hình nhưng thấy cửa hàng của anh T khóa cửa. T gọi điện thoại cho anh T nhưng không liên lạc được. T cầm gậy tre, búa tạ đi sang cửa hàng của anh T, dùng búa tạ đập nhiều cái vào chiếc khóa nhãn hiệu "Việt Tiệp" đang khóa trên cửa xếp làm chiếc khóa bung ra. T đẩy cửa sang hai bên và đi sang ngôi nhà đang xây dựng lấy 01 viên gạch đỏ ném vào cửa kính cường lực bên trong cửa hàng. T cầm búa, gậy tre đi vào cửa hàng, sử dụng búa tạ đập nhiều cái vào kính cường lực làm chiếc kính bị vỡ vụn ra rơi xuống nền nhà, đập phá biển quảng cáo. T cầm gậy tre đi vào bên trong tiếp tục đập phá tất cả các đồ vật, tài sản bên trong cửa hàng gồm: 01 đèn cây; 03 bóng đèn Led ray; 01chiếc quạt cây; 01 chiếc bàn máy tính bằng gỗ ép; 01 màn hình máy vi tính; 01 bàn phím máy tính; 01 máy xăm cầm tay; 01 chai mực xăm, loại 30ml; 01 bình giữ nhiệt BAOL và vách ngăn nhựa bằng"Alu". Đập phá xong các tài sản của anh T thì T cầm theo búa, gậy tre và con dao rồi điều khiển xe mô tô bỏ đi về nhà.

Tại cơ quan cơ quan cảnh sát điều tra - Công an Thành phố Hà Nội, Hoàng Văn T đã thừa nhận toàn bộ hành vi sử dụng búa tạ, gậy tre để đập phá tài sản tại quán xăm hình của anh T là do bực tức vì anh T không đồng ý xăm hình nốt cho T và anh T thách thức nên T đã mang các công cụ (nêu trên) đến đập phá tài sản tại quán xăm hình của anh Đỗ Văn T. Tuy nhiên, T cho rằng việc đập phá tài sản tại quán xăm hình của anh T là do được anh T thuê với giá 10.000.000 đồng.

Cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường: đã xác định được những tài sản bị hư hỏng và đã tiến hành đã thu giữ: 01 (một) đèn cây bị hư hỏng, vỡ mất bóng đèn, đèn cao 1,8m; 01 (một) đèn Led ray; 01 (một) chiếc quạt cây, nhãn hiệu Senko, màu đen, cánh quạt màu xanh, cao 1,07m, đường kính lồng cánh quạt 0,50m bị hư hỏng; 01 (một) màn hình máy vi tính, nhãn hiệu NOC, kích thước (0,55x0,33)m bị hư hỏng; 01 (một) bàn phím máy tính, loại bàn phím cơ nhãn hiệu Funhlen, kích thước (0,45x0,14)m bị hư hỏng; 01 (một) máy xăm cầm tay, nhãn hiệu F18 Hoàng Lập, dài 0,11m, đường kính 0,03m bị hư hỏng; 01 (một)

chai mực xăm, loại 30ml, nhãn hiệu Eternal Ink bị hư hỏng; 01 (một) bình giữ nhiệt BAOL, thể tích 1,5l bị móp méo.

Quá trình điều tra, Hoàng Văn T đã tự nguyện giao nộp: 01 (một) chiếc xe mô tô, Honda, Dream II, màu nâu, số khung: RLHHA0806AY106777, số máy: HA08E-1406838, BKS: 29V1- 012.49; 01 (một) gậy tre dài 1,3m; 01 (một) búa tạ dài 73cm và 01 (một) con dao, loại dao bài có tổng chiều dài 40cm. T trình bày các đồ vật, phương tiện nêu trên là công cụ phương tiện T sử dụng khi thực hiện hành vi đập phá tài sản ngày 25/05/2025 tại cửa hàng xăm của anh T có địa chỉ ở thôn Đ, thị trấn T, huyện V, thành phố Hà Nội (nay là thôn Đ, xã O, thành phố Hà Nội).

Cơ quan cảnh sát điều tra tiến hành cho anh Đỗ Văn T tự trích xuất hình ảnh và 04 đoạn video từ hệ thống camera an ninh tại cửa hàng của anh T đã ghi lại toàn bộ sự việc khi T dùng búa tạ, gậy tre để đập phá tài sản tại quán xăm hình của anh T ngày 25/05/2025 để phục vụ điều tra. Đồng thời cho Hoàng Văn T nhận diện lại các hình ảnh đã trích xuất từ dữ liệu camera an ninh thu giữ được trong quá trình điều tra. Kết quả: Hoàng Văn T đã nhận diện được và khẳng định nam thanh niên cầm búa tạ, gậy tre trong hình ảnh chính là T; búa tạ và gậy tre trong hình ảnh chính là công cụ T sử dụng để đập phá tài sản của quán anh T ngày 25/05/2025 tại thôn Hưng Đạo, thị trấn Tây Đằng, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội (nay là thôn Hưng Đạo, xã Quảng Oai, thành phố Hà Nội). Kết quả nhận dạng phù hợp với tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra.

Quá trình điều tra, xác định: Lời khai giữa Hoàng Văn T và anh Đỗ Văn T còn có một số mâu thuẫn với nhau cụ thể: Anh Đỗ Văn T đồng ý xăm hình lên 02 cánh tay (với giá 10.000.000 đồng) và 02 chân (với giá 24.000.000 đồng) hoàn thiện theo hình T đã chọn. T không thừa nhận giá xăm hình 2 cánh tay và 2 chân như trên mà theo T giá xăm cả hai tay và 2 chân là 4.000.000 đồng. Cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành cho T và anh T đối chất với nhau để giải quyết các mâu thuẫn nêu trên. Kết quả: T vẫn giữ nguyên lời khai của mình và không thừa nhận lời khai của anh T.

Ngày 28/05/2025, cơ quan cảnh sát điều tra đã ra yêu cầu định giá tài sản số: B6658/YC-VPCQCSĐT gửi Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng Hình sự huyện Ba Vì định giá đối với các đồ vật, tài sản bị thiệt hại (nêu trên) để làm căn cứ giải quyết vụ việc theo quy định.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 58/HĐ- ĐGTS ngày 16/06/2025 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện huyện Ba Vì. Kết luận: 01 (một) đèn cây cao 180cm, có chụp đèn bằng kim loại, đế bằng kim loại đường kính 30cm bị hư hỏng phần gấp khúc, khớp nối cây đèn trên cùng, bóng đèn và phần chụp kim loại có giá: 200.000 đồng; 03 (ba) đèn Led ray, loại đèn trang trí 20w, bằng kim loại bị hư hỏng có giá: 510.000 đồng; 01 (một) chiếc quạt cây, nhãn hiệu Senko bị hư hỏng phần núm xoay, cánh quạt, ốp mặt trước bầu quạt có thể khắc phục sửa chữa các bộ phận bị hư hỏng có giá: 100.000 đồng; 01 (một) màn máy vi tính, nhãn hiệu NOC, loại 23.6 inch bị hư hỏng hoàn toàn không thể sửa chữa phải thay thế mới có giá: 700.000 đồng; 01 (một) bàn phím máy tính, nhãn hiệu Funhlen,

loại bàn phím cơ bị hư hỏng có giá: 200.000 đồng; 01 (một) máy xăm cầm tay, nhãn hiệu F18 Hoàng Lập, dài 0,11m, đường kính 0,03m bị hư hỏng hoàn toàn có giá: 7.500.000 đồng; 01 (một) chai mực xăm, loại 30ml, nhãn hiệu Eternal Ink bị hư hỏng hoàn toàn phải thay mua mới có giá: 260.000 đồng; 01 (một) bình giữ nhiệt nhãn hiệu BAOL, bằng kim loại thể tích 1,5l bị hư hỏng có giá: 200.000 đồng; 01 (một) cửa xếp 2 cánh (Đài Loan), loại 3mm, bằng kim loại, kích thước mỗi cánh lần lượt là (1,8x3)m bị hư hỏng phần ốp cái cửa, thanh lan cửa và thanh chuyển động có giá: 5.130.000 đồng; 01 (một) biển quảng cáo khung bằng kim loại, bị hư hỏng phần bạt in màu kích thước (1,3x4,5)m có giá: 500.000 đồng; 02 (hai) biển quảng cáo khung bằng kim loại, bị hư hỏng phần bạt in màu kích thước (3x0,6)m có giá: 300.000 đồng; 01 (một) tấm kính cường lực bằng thuỷ tinh có kích thước (1,3x2,95)m, dày 1,2cm bị hư hỏng hoàn toàn có giá: 2.800.000 đồng; 01 (một) tấm kính cường lực bằng thuỷ tinh có kích thước (2,4x2,95)m, dày 1,2cm bị hư hỏng hoàn toàn có giá: 4.500.000 đồng; 01 (một) chiếc bàn để máy tính, làm việc bằng gỗ ép kích thước (1,9x1,2x0,6)m bị hư hỏng, phần tấm cạnh trên bên trái có giá: 300.000 đồng; 01 (một) tấm vách ngăn bằng "ALU" kích thước kích thước (1,2x2,3)m, loại 3mm bị hư hỏng hoàn toàn có giá: 1.200.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại, hư hỏng như đã nêu trên là: 24.400.000 đồng (Hai mươi tư triệu, bốn trăm nhìn đồng).

Quá trình rà soát hệ thống camera an ninh khu vực xung quanh hiện trường vụ án, cơ quan cảnh sát điều tra đã tiếp nhận và thu giữ 04 đoạn video được trích xuất từ camera an ninh tại cửa hàng xăm của anh Đỗ Văn T và 01 đoạn video từ hệ thống camera an ninh của gia đình Nguyễn Văn T, sinh năm 1965, hộ khẩu thường trú: thôn Đ, xã O, Thành phố Hà Nội tự nguyện giao nộp, ghi nhận hình ảnh T dùng búa tạ, gậy tre để đập phá tài sản tại quán xăm hình của anh T ngày 25/05/2025 để phục vụ điều tra.

Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra Quyết định trưng cầu giám định kỹ thuật số điện tử số: B7591/QĐ- VPCQCSĐT để trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự (PC09)- Công an Thành phố Hà Nội giám định đối với 05 đoạn video thu giữ được theo quy định.

Tại Kết luận giám định số: 6632/KL- KTHS đề ngày 02/10/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hà Nội kết luận:

- Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong các file video (Ký hiệu từ A1 đến A5) gửi giám định.

- Đã trích xuất hình ảnh người, phương tiện xuất hiện trong các file video (Ký hiệu từ A1 đến A5) gửi giám định.

- Đã chuyển nội dung âm thanh trong file video (Ký hiệu A5) gửi giám định thành văn bản.

Bản cáo trạng số 25/CT-VKS- KV9 ngày 23 tháng 10 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 9 - Hà Nội truy tố Hoàng Văn T về tội "Hủy hoại tài sản", qui định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn T thừa nhận có hành vi đập phá tài sản của anh Đỗ Văn T tại quán xăm "T Art, Tóc và Xăm" có địa chỉ thôn Đ, thị trấn Đ, huyện V, thành phố Hà Nội (nay là thôn Đ, xã O, thành phố Hà Nội). Bị cáo khai xuất phát từ việc mâu thuẫn giữa bị cáo và anh T trong việc hai bên thỏa thuận anh T xăm hình vào tay, chân của bị cáo nên dẫn đến việc bị cáo mang theo dao, gậy, búa và nhặt một viên gạch đập phá làm hỏng tài sản trong quán của anh T. Bị cáo đã nhận được kết luận định giá tài sản, biết các tài sản bị cáo đập phá của anh T bị hỏng không thể khắc phục được, thiệt hại trị giá 24.400.000 đồng. Mặc dù bị cáo thừa nhận do mâu thuẫn giữa bị cáo và anh T trong việc thỏa thuận xăm hình vào tay và chân bị cáo nên dẫn đến việc bị cáo đã đập phá quán của anh T thiệt hại 24.400.000 đồng nhưng bị cáo không thừa nhận hành vi hủy hoại tài sản của anh T. Bị cáo cho rằng được anh T thuê đập phá quán với giá 10 triệu đồng nhưng bị cáo không có tài liệu chứng cứ gì chứng minh anh T thuê bị cáo đập phá quán.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Hoàng Văn T xác định chiếc xe máy mà T điều khiển đi đến quán của anh T để đập phá quán và chiếc búa tạ, gây tre, con dao mà T sử dụng đập phá quán của anh T là các tài sản của ông Thuận. Khi T sử dụng xe máy và các tài sản trên đi đến quán của anh T để đập phá quán thì ông T không biết. Ông đã được nhận lại xe máy, ông không yêu cầu gì; còn chiếc búa tạ, gây tre và con dao ông đề nghị tịch thu tiêu hủy, ông không nhận lại.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 9 - Hà Nội tại phiên tòa trình bày luận tội giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Hoàng Văn T về tội "Hủy hoại tài sản".

Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 178; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn T từ 15 tháng tù đến 18 tháng tù.

Căn cứ điều 46 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy: 01 gậy tre, 01 búa tạ và 01 con dao. Buộc bị cáo phải trả anh T số tiền 24.400.000 đồng. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Bị cáo phải chịu án phí theo qui định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Thành phố Hà Nội, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 9 - Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, những người tham gia tố tụng trong vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa, mặc dù bị cáo Hoàng Văn T không thừa nhận hành vi hủy hoại tài sản của anh Đỗ Văn T, nhưng lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa thể hiện bị cáo có dùng gậy tre, búa tạ và gạch đập phá tài sản của anh T. Lời khai này phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi,

nghĩa vụ liên quan; vật chứng thu giữ và được chứng minh bằng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Ngày 25/5/2025 xuất phát từ việc mâu thuẫn giữa Hoàng Văn T và anh Đỗ Văn T về việc xăm hình ở tay và chân nên dẫn đến Hoàng Văn T đã dùng gậy tre, búa tạ, con dao và gạch đập phá các tài sản ở cửa hàng xăm nghệ thuật của anh Đỗ Văn T tại thôn Đ, thị trấn Đ, huyện V, thành phố Hà Nội (nay là thôn Đ, xã O, thành phố Hà Nội) khiến các tài sản của anh T bị mất hoàn toàn giá trị sử dụng của tài sản, không thể khắc phục được, gây thiệt hại tổng cộng là 24.400.000 đồng.

Hành vi bị cáo làm mất hoàn toàn giá trị sử dụng, không thể khôi phục lại được của các tài sản trong quán xăm nghệ thuật của anh Đỗ Văn T trị giá là 24.400.000 đồng. Vì vậy, bị cáo đã phạm vào tội Hủy hoại tài sản theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 9 - Hà Nội truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn trong bản cáo trạng là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Bị cáo có đủ năng lực nhận thức và điều khiển hành vi, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ đã hủy hoại tài sản của người khác. Bị cáo có nhân thân xấu, đã được sự giáo dục của các cơ quan pháp luật mà bị cáo không lấy đó làm bài học rút kinh nghiệm bản thân, giữa bị cáo và anh T mâu thuẫn không lớn mà bị cáo vẫn cố ý hủy hoại tài sản của anh T. Do đó, cần có hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian, mới có tác dụng răn đeo giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự, ngoài hình phạt chính còn quy định hình phạt bổ sung là phạt tiền. Xét bị cáo là lao động tự do, không có điều kiện về kinh tế để đảm bảo cho việc thi hành án nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị hại anh Đỗ Văn T yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại số tiền 24.400.000 đồng. Bị cáo thừa nhận dùng gậy tre, búa, gạch và mang theo dao đập phá tài sản trong quán xăm của anh T. Hội đồng định giá đã định giá thiệt hại tài sản do Hoàng Văn T gây ra là 24.400.000 đồng. Do vậy, buộc bị cáo Hoàng Văn T phải trả anh Đỗ Văn T số tiền 24.400.000 đồng.

Anh Nguyễn Trường T trình bày không thiệt hại gì, không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Đối với viên gạch mà bị cáo khai nhặt được ở nhà đang xây dựng gần cửa hàng của anh T, quá trình điều tra cơ quan điều tra đã ghi lời khai gia đình đang xây dựng gần quán xăm của anh T nhưng họ trình bày không mất viên gạch nào, cơ quan điều tra đã điều tra nhưng không thu giữ được viên gạch đó, do vậy, không có căn cứ xem xét, giải quyết.

[7] Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, Dream II, màu nâu, số khung: RLHHA0806AY106777, số máy: HA08E-1406838, BKS: 29V1- 012.49, cơ quan điều tra thu giữ của Hoàng Văn T. Tại phiên tòa bị cáo khai chiếc xe trên là của ông Hoàng Văn T (bố của T). Quá trình điều tra, cơ quan điều tra xác định chiếc xe trên là của ông Hoàng Văn T. Ông T không biết T sử dụng chiếc xe của mình đi hủy hoại tài sản của anh T. Do vậy, ngày 10/10/2025 cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe máy trên cho ông T là có căn cứ.

- Đối với 01 đèn cây bị hư hỏng, vỡ mất bóng đèn, đèn cao 1,8m; 01 đèn Led ray và bóng đèn bị hư hỏng; 01 chiếc quạt cây, nhãn hiệu Senko, màu đen, cánh quạt màu xanh, cao 1,07m, đường kính lồng cánh quạt 0,50m bị hư hỏng; 01 màn hình máy vi tính, nhãn hiệu NOC, kích thước (0,55x0,33)m bị hư hỏng; 01 bàn phím máy tính, loại bàn phím cơ nhãn hiệu Funhlen, kích thước (0,45x0,14)m bị hư hỏng; 01 máy xăm cầm tay, nhãn hiệu F18 Hoàng Lập, dài 0,11m, đường kính 0,03m bị hư hỏng; 01 chai mực xăm, loại 30ml, nhãn hiệu Eternal Ink bị hư hỏng; 01 bình giữ nhiệt BAOL, thể tích 1,5l bị móp méo. Quá trình điều tra xác định các tài sản trên là tài sản hợp pháp của anh Đỗ Văn T bị hư hỏng do Hoàng Văn T gây ra. Anh T có nguyện vọng nhận lại. Do vậy, ngày 10/10/2025 cơ quan điều tra đã trả lại các tài sản trên cho anh T là đúng pháp luật.

- Đối với 03 chiếc đĩa DVD-R bên trong lữu trữ 05 đoạn video thu giữ được trong quá trình điều tra, đây là các tài liệu chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo nên được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[8] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 gậy tre dài 1,3m; 01 búa tạ dài 73cm và 01 con dao, loại dao bài có tổng chiều dài 40cm, là công cụ bị cáo sử dụng vào việc phạm tội. Quá trình điều tra, cơ quan điều tra xác định các tài sản trên là của ông Hoàng Văn T (bố bị cáo). Ông T trình bày không mong muốn nhận lại các tài sản trên mà đề nghị hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy nên căn cứ vào điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy các công cụ trên.

[9] Án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo Hoàng Văn T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo qui định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Hoàng Văn T có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T (tên gọi khác là Hoàng Văn T) phạm tội "Hủy hoại tài sản".

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn T (tên gọi khác là Hoàng Văn T) **15 (Mười lăm) tháng tù.** Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 23/7/2025.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584; Điều 589 của Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo Hoàng Văn T phải bồi thường trả anh Đỗ Văn T số tiền 24.400.000 đồng (Hai mươi tư triệu, bốn trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền phải thi hành án theo mức lãi suất qui định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự.

3. Căn cứ điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch Thu tiêu huỷ: 01 gậy tre dài 1,3m; 01 búa tạ dài 73cm và 01 con dao, loại dao bài có tổng chiều dài 40cm.

(Vật chứng lưu giữ tại Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 9 - Hà Nội, theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 28/10/2025 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hà Nội và Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 9 - Hà Nội).

4. Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Hoàng Văn T phải chịu 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm và 1.220.000 đồng *(Một triệu, hai trăm hai mươi nghìn đồng)* án phí dân sự sơ thẩm.

5. Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo Hoàng Văn T có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại anh Đỗ Văn T có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND Khu vực 9 - Hà Nội;
- CQTHAHS có thẩm quyền;
- THADS TP Hà Nội;
- Bị cáo; Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đặng Thị Dung