

Bản án số: 808/2026/HS-PT
Ngày: 16-9-2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lại Huỳnh Tú.

Các Thẩm phán:

1. Ông Nguyễn Văn Trí;

2. Bà Nguyễn Thị Thụy Vũ.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thuý – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Bà Lê Thị Mỹ Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 9 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 525/2026/TLPT-HS ngày 26/6/2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 4361/2026/QĐXXPT-HS ngày 09/7/2026, Quyết định hoãn phiên tòa số 12167/2026/HSPT-QĐ ngày 05/8/2026 và Quyết định hoãn phiên tòa số 13504/2026/HSPT-QĐ ngày 26/8/2026. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 249/2026/HS-ST ngày 18/5/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 1 - Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo

Lê Thụy Minh P, sinh năm 1989; tại Thành phố Hồ Chí Minh; giới tính: Nữ; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: **Số B N, Phường D, Quận C (nay là phường B), Thành phố Hồ Chí Minh**; chỗ ở hiện nay: **Số C Đ, Phường D, Quận C (nay là phường B), Thành phố Hồ Chí Minh**; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật giáo; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 05/12; con ông **Lê Khắc Trọng N** và bà **Từ L**; chồng: không; có 02 lớn nhất sinh năm 2012, nhỏ nhất sinh năm 2026; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam kể từ ngày 03/6/2025 đến ngày 11/7/2025 chuyển sang biện pháp bảo lãnh, cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay (bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa).

Người bào chữa cho bị cáo:

1/ Ông Nguyễn Hoàng Đại D, sinh năm 1990 (có mặt)

2/ Ông Cồ Lê H, sinh năm 1989 (vắng mặt)

Cùng là Luật sư của Công ty TNHH Đ1.

Địa chỉ: Số B L, phường X, Thành phố Hồ Chí Minh.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo Nguyễn Thị Minh T, Trần Văn Tuấn N1, Nguyễn Minh D1, Nguyễn Hùng C, Trần Lê Thanh S, Nguyễn Minh H1, Huỳnh Thị Bích D2 và Huỳnh Thị Ngọc L1 do không có kháng cáo và cũng không bị kháng nghị nên phần bản án sơ thẩm liên quan đến các bị cáo này đã có hiệu lực pháp luật.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ ngày 10/5/2025, anh Phạm Văn H2 đang đứng bán trứng gà nướng tại trước cổng Bệnh viện B1 số 371 Đ, Phường D, Quận C (nay là phường B), Thành phố Hồ Chí Minh thì nhìn thấy Nguyễn Thị Thu T1 là người bán nước trước cổng Bệnh viện đi ngang qua nên Hội liền chọc ghẹo thì T1 đi về chỗ bán nước nói lại cho Nguyễn Thị Minh T nghe. Sau đó, T đi đến chỗ của anh H2 hỏi lý do tại sao lại chọc ghẹo T1, anh H2 biết sai nên đã xin lỗi T1 nhưng T đã dùng tay tát vào mặt Hội 03 cái rồi đi về chỗ của T1 còn anh H2 lên xe máy chạy đi. Thấy anh H2 bỏ đi, T cũng lấy xe máy đuổi theo đến trước số C Đ, phường B thì chặn được xe của anh H2 lại để nói chuyện thì Trần Lê Thanh S (bạn của T) đang chở nước đá đi ngang qua thấy T dùng tay tát vào mặt anh H2 nên nói T đừng đánh nữa. Cùng lúc này, Võ Minh T2 (biết T qua bạn bè xã hội) chạy xe máy ngang qua thấy sự việc nên nói với T “sao đánh người ta hoài vậy”, T nói lại “mày muốn gì” thì T2 xuống xe đánh nhau với T. T2 dùng cùi trỏ tay đánh trúng vào mắt phải của T thì T dùng tay đánh vào mặt của T2.

S thấy vậy nên ngăn T2 lại, anh H2 cũng vào can ngăn hai bên. Khi T2 và T giãn ra, S ôm khóa 02 tay T2 ra phía sau thì T cầm cây dùng để gấp đá lạnh bằng kim loại đánh thẳng vào mặt của T2, T2 vùng vẫy thoát khỏi S nên bỏ chạy đến đầu hẻm C Đ, phường B cách khoảng 10m. T cũng đuổi theo T2, khi đến chỗ bà Trần Thị N2 (là người cầm diéc) đang bán nước, T và T2 tiếp tục lao vào đánh nhau. Do đầu của T đập trúng vào tủ kính của bà N2 làm nứt kính thì T dùng tay đâm vào tủ kính làm bể ra rồi dùng tay cầm miếng kính đâm trúng vào cằm của T2 gây chảy máu. Lúc này, thấy T2 bị chảy nhiều máu nên T đi bộ đến ngôi tại cây xăng Đ2 - Nguyễn Thượng H3 thì Trần Minh S1 (em rể của T) đến và đi mua thuốc nhằm rửa vết thương cho T. T2 bỏ chạy vào trong hẻm nhờ người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện B1 và gọi điện thoại cho Nguyễn Minh

D1, Nguyễn Minh H1, Nguyễn Hùng C (cậu của T2), Trần Văn T3 N1 và Lê Thụy M P đến Bệnh viện B1 và kể lại sự việc đánh nhau với T.

Khoảng 21 giờ 15 phút cùng ngày, sau khi T3 sơ cứu xong, T3 cùng D1, H1, C, N1, P đi bộ ra cổng Bệnh viện thì nhìn thấy Lê Ngọc L2 (anh rể của T1) đang dọn nước cho T1 nên T3 chỉ tay về phía L2 rồi hô to “nó kia”. L2 thấy vậy nên sợ hãi liền bỏ chạy bộ theo hướng đường Đ thì T3 liền chạy bộ rượt đuổi theo. C, H1 và Minh P cùng chạy bộ đuổi theo được 10 mét thì T3, C, P quay lại cổng Bệnh viện rồi C lấy xe máy đến chỗ T3, D1 lấy xe máy chạy theo sau. Lúc này, N1 đang đứng trước cổng Bệnh V thì thấy P đi bộ đến trước số C Đ, Phường A, Quận A (nay là phường V) là nơi chỗ T1 đang bán nước rồi dùng tay lôi xe đẩy bán nước của T1 ra giữa đường và dùng tay hất ngã xe đẩy làm đổ nhiều chai nước ra đường rồi P lên xe máy để N1 chờ đi.

L2 chạy bộ đến chỗ T đang ngồi tại cây xăng và nói bị nhóm của T3 đuổi theo phía sau rồi L2 và S liền lên xe máy của S1 chờ bỏ chạy ngược chiều đường N. Khi đến trước quán C N, phường X thì cả 03 bỏ xe máy, chạy vào bên trong quán rồi đi lên lầu đóng cửa lại. Lúc này, H1 đuổi kịp và thấy L2, S, S1 chạy vào quán cà phê thì H1 đứng đối diện quán thấy người phụ nữ đứng trước quán này nên chỉ tay về phía quán và lớn tiếng chửi thề rồi H1 đến chỗ xe của S1 rút chìa xe rồi đi qua bên cây xăng đợi.

Khi L2, S1, S bỏ chạy thì T đứng núp tại trước quán cà phê kế bên cây xăng, nghĩ không ai đuổi nữa nên đi bộ đến trước số C Đ, phường V thì bị T3 nhìn thấy và nói C chạy xe máy đến chỗ T. T3 xuống xe máy liền đánh Thùy nên T chống trả lại, C thấy vậy cũng xuống xe máy rồi phụ với T3 khóa 02 tay Thùy ra phía sau. Lúc này, D1 chạy xe máy đến chỗ T và dùng tay đâm vào mặt T. Đánh xong, D1 nói T lên xe máy nhưng T không đồng ý và la hét nên D1 dùng cùi trỏ đánh vào lưng của T rồi C và T3 phụ giúp đẩy T lên xe của D1 còn C ngồi sau giữ T. Trên đường đi, do trên đường có nhiều người qua lại và Thùy giãy giụa, la lối nên D1, C chở T đến cổng Công an P5, Quận C (nay là Công an phường B) nhờ Công an đang trực gác cổng hỗ trợ đưa T vào trụ sở bàn giao. D1 chở C quay lại chỗ quán cà phê C N, phường X thì N1, T3, P cũng đến nơi. Lúc này, H1 nói lớn “Tụi nó trên lầu nè” rồi cả nhóm dựng xe dưới lòng đường Điện Biên P1 và lớn tiếng chửi bới L2, S1, S đang trốn bên trong quán và yêu cầu chị Nguyễn Thị Khuê D3 và Quách Đường Sơn Đ (chủ quán) yêu cầu đuổi S, S1, L2 đang trốn trong nhà ra nhưng chị D3 không đồng ý và nói anh Đ đóng cửa lại rồi nói với H1 muốn gì thì gọi Công an đến. Sau đó, Công an phường B và Phòng C1 Công an Thành phố H đến mời tất cả về trụ sở để làm việc. Riêng H1, T3, P sau khi đưa T3 đến Bệnh viện A để kiểm tra, chụp CT đầu và biết cả nhóm bị Công an mời làm việc thì T3, H1, P đã bỏ trốn khỏi địa phương.

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 239/2025/KLTTCT- PY ngày 27/8/2025 của Trung tâm pháp y Thành phố Hồ Chí Minh xác định tổn thương cơ thể đối với Nguyễn Thị Minh T:

Chấn thương vùng mắt phải gây sưng nề tụ máu mô mềm, gây thành trong hốc mắt phải vùng xoang sàng đã được điều trị, hiện: Không còn sưng bầm vùng mắt; Hình ảnh gãy xương má viêm xoang sàng phải trên phim MSCT; Thị lực 10/10.

Có tỷ lệ 11%. Thương tích trên do vật tày tác động gây ra.

Đa chấn thương, vết thương phần mềm đã được điều trị hiện: Không còn sưng bầm mắt mũi, ngực, bụng. Có tỷ lệ 100%. Nghi ngờ do vật tày tác động gây ra; Còn một sẹo vùng gò má phải kích thước 3,5 x 0,1 cm. Có tỷ lệ 03%. Thương tích do vật tày, vật có cạnh tác động gây ra; Còn một sẹo mặt sau 1/3 trên cẳng tay phải kích thước 4,5 x (0,3 - 0,5) cm. Có tỷ lệ 02%. Thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra.

Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/9/2019 của Bộ Y quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Thị Minh T tại thời điểm giám định là 15%.

Tại kết luận định giá tài sản số 38/KL-HĐĐGTS ngày 20/6/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận C kết luận: Kính giá miếng 05 ly trong, kích thước 600 x 800 mm, đã qua sử dụng tháng 05/2025 giá là 95.000 đồng.

Ngày 24/9/2025, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Thành phố Hồ Chí Minh có Văn bản số 6987/STC- HĐĐGTS-QLG từ chối định giá tài sản đối với máy vắt cam bằng tay, đường cát trắng và cam tươi.

Tại Công văn số 759/UBND ngày 23/5/2025 của Ủy ban nhân dân Phường A1, Quận A (nay là phường V, Thành phố Hồ Chí Minh) cung cấp thông tin sự việc xảy ra trước cổng Bệnh viện B1, C B, Phường D, Quận C và lân cận địa chỉ 346 Đ và C Điện Biên Phủ P, Quận A đã làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

Tại Công văn số 173/UBND ngày 23/5/2025 của Ủy ban nhân dân Phường D4, Quận C (nay là phường B, Thành phố Hồ Chí Minh) cung cấp thông tin hỗ trợ điều tra cho biết sự việc đánh nhau xảy ra trước số 329, C B, Phường D, Quận C dẫn đến rượt đuổi đánh nhau đến số C Đ, Phường A, Quận A. Sau đó, rượt qua số C N, phường X và C Đ của cả nhóm đối tượng đứng bên ngoài đường, để xe dưới lòng đường và có hành vi chửi bới đã làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương và dư luận xấu.

Qua truy xét, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H đã phối hợp với Công an xã V, huyện L, tỉnh Đồng Tháp tiến hành bắt giữ P. Qua kiểm tra điện thoại của P phát hiện vào ngày 30/5/2025, P có nhận ghi số đề qua Zalo từ tài khoản tên “Dung Huynh Thi B”. P khai nhận có đánh bạc bằng hình thức ghi số đề với D3 và một số người (hiện chưa rõ lai lịch). Trong đó, đối với phôi đề của D3 thì P giữ lại ít số đề để ăn thua trực tiếp với D3, còn một phần P giao lại cho người có tài khoản tên “Evo Cr7” qua Telegram để nhận thầu số đề.

Kết quả giải phôi đề do P ghi cho “Dung Huynh Thi Bich” ngày 30/5/2025, trong đó có 02 lần với tổng số tiền ghi đề và tiền trúng số đề trên 5.000.000 đồng, cụ thể như sau:

Đài M (Gia Lai - Ninh Thuận): Số đá hai số 10, 50, 90 tiền cược 1.000 đồng thành 26.000 đồng. Xỉu chủ ba số 481, 588 đánh 3.000 thành 24.000 đồng, bao lô bốn số 1481, 1588 đánh 1000 đồng thành 64.000 đồng. Số đá hai số 81, 88 đánh 1.000 đồng thành 72.000 đồng, xỉu chủ đảo ba số 963 đánh 2.000 đồng thành 48.000 đồng, xỉu chủ ba số 168 đánh 3.000 đồng thành 12.000 đồng; số đá 86, 68 đánh 40.000 đồng thành 2.880.000 đồng, số đá hai số 37, 73 đánh 40.000 đồng thành 20.880.000 đồng, trúng số đá 73, 37 thành 22.400.000 đồng; số đá 29, 39, 64, 70 đánh 20.000 đồng thành 8.640.000 đồng. Số đá 71, 78, 79 đánh 1.000 đồng thành 216.000 đồng. Đầu đuôi số 71, 78, 79 đánh 10.000 đồng thành 120.000 đồng. Bao lô ba số 971, 178, 179 đánh 1.000 đồng thành 102.000 đồng, xỉu chủ ba số 971, 178, 179 đánh 10.000 đồng thành 120.000 đồng số đá 67277 đánh 1.000 đồng thành 216.000 đồng.

Đầu đuôi 67, 27, 77 đánh 10.000 đồng thành 120.000 đồng, bao lô ba số 667, 627, 677 đánh 1.000 đồng thành 102.000 đồng, xỉu chủ kéo 666, 627, 677 đánh 6.000 đồng thành 72.000 đồng, xỉu chủ đảo ba số 667, 627, 677 đánh 2.000 đồng thành 96.000 đồng, số đá 11, 51, 91 đánh 1.000 đồng thành 216.000 đồng, số đá 19, 59, 99 đến 1.000 đồng thành 216.000 đồng. Đầu đuôi 11, 51, 91 đánh 10.000 đồng thành 120.000 đồng, trúng số đầu đuôi 51 được 750.000 đồng; đầu đuôi 19, 59, 99 đánh 10.000 đồng thành 120.000 đồng. Tổng cộng tiền ghi đề là 16.672.000 đồng. Tổng số tiền trúng là 23.150.000 đồng. Tổng số tiền đánh của P và D3 đánh bạc là 39.822.000 đồng.

Đài M: Bao lô bốn số 7668, 8668, 9668, 7658, 8658, 9658 đánh 1.000 đồng thành 120.000 đồng. Ba lô 736, 763, 376 đánh 1.000 đồng thành 69.000 đồng.

Đầu đuôi 68, 58 đánh 20.000 đồng thành 200.000 đồng, bao lô ba số 783 đánh 3.000/ đồng thành 69.000 đồng, số đá hai số 30, 04 đánh 1.000 đồng thành 54.000 đồng trúng số 30, 04 thành 655.000 đồng. Xỉu chủ kéo 549, 951 đánh 3.000 đồng thành 24.000 đồng. Bao lô 33, 36, 76 đánh 20.000 đồng thành 1.620.000 đồng, trúng số 30, 76 được 3.000.000 đồng. Số đá 86, 51 đánh 1.000

đồng thành 54.000 đồng. Đầu đuôi 33, 36, 76 đánh 40.000 đồng thành 600.000 đồng, trùng số 76 được 3.000.000 đồng; xiu chủ ba số từ 030 đến 930 đến 4.000 đồng thành 160.000 đồng; xiu chủ ba số từ 036 đến 936 đánh 4.000 đồng thành 160.000 đồng; xiu chủ ba số từ 076 đến 976 đánh 4.000 đồng thành 160.000 đồng trùng được 2.600.000 đồng; đầu đuôi 67 đánh 30.000 đồng thành 150.000 đồng, xiu chủ ba số từ 067 đến 967 đánh 3.000 đồng thành 120.000 đồng. Tổng số tiền ghi đề 3.776.000 đồng, tổng tiền trùng đề là 9.255.000 đồng. Tổng số tiền đề **D3** và **P** đánh bạc là 13.031.000 đồng.

Kết quả giải phối đề do **P** gửi cho “Evo Cr7” qua Telegram với tài khoản “Evo Cr7” ngày 30/5/2025, trong đó có 01 lần với tổng số tiền ghi đề (tiền xác) và tiền trùng số đề trên 5.000.000 đồng, ngoài ra còn có 01 lần với tổng số tiền ghi đề (tiền xác) và tiền trùng số đề trên 50.000.000 đồng, cụ thể như sau:

Đài M: Bao lô bốn số 1481, 1588 đánh 1.000 đồng thành 64.000 đồng, số đá 86, 68 đánh 15.000 đồng thành 1.080.000 đồng; số đá 37, 73 đánh 15.000 đồng thành 1.080.000 đồng trùng số đá 37, 73 thành 8.475.000 đồng; số đá 29, 39, 64, 70 đánh 15.000 đồng thành 6.480.000 đồng. Xiu chủ ba số 481, 588 đánh 1.000 đồng thành 120.000 đồng. Xiu chủ ba số 481, 588 đánh 1.500 đồng thành 12.000 đồng; số đá 81, 88 đánh 500 đồng, thành 36.000 đồng; số đá 10, 50, 90 đánh 500 đồng thành 108.000 đồng; xiu chủ ba số 963 đánh 2.000 đồng thành 48.000 đồng; Đầu đuôi 71, 78, 79 đánh 500 đồng thành 6.000 đồng; xiu chủ kéo 168 đánh 1.500 đồng thành 6.000 đồng; số đá hai số 71, 78, 79 đánh 500 đồng thành 108.000 đồng; xiu chủ kéo 971, 178, 179 đánh 7.000 đồng thành 84.000 đồng; số đá 67, 27, 77 đánh 500 đồng thành 108.000 đồng; đầu đuôi 67, 27, 77 đánh 500 đồng thành 6.000 đồng; xiu chủ kéo 667, 627, 677 đánh 3.000 đồng thành 36.000 đồng; xiu chủ kéo 676, 766, 672, 776 đánh 1.000 đồng thành 16.000 đồng; số đá 11, 51, 91 đánh 500 đồng thành 108.000 đồng; đầu đuôi 11, 51, 91 đánh 500 đồng thành 60.000 đồng, trùng số 51 được 375.000 đồng; Bao lô 1164, 6446 đánh 1.000 đồng thành 64.000 đồng. Bao đảo bốn số 1164, 6446 đánh 500 đồng thành 384.000 đồng; đầu đuôi 4664 đánh 20.000 đồng thành 160.000 đồng. Số đá 46, 64 đánh 2.000 đồng thành 144.000 đồng; số đá 27, 32, 82 đánh 1.000 đồng thành 216.000 đồng, trùng số 32, 82 được 565.000 đồng; số đá 44, 48, 84 đánh 1.000 đồng thành 216.000 đồng; số đá 59, 95, 55 đánh 1.000 đồng thành 216.000 đồng; số đá 07, 74, 14, 15 đánh 1.000 đồng thành 432.000 đồng; đầu đuôi 07, 74, 11, 15 đánh 25.000 đồng thành 400.000 đồng. Tổng số tiền ghi đề là 11.678.000 đồng, tổng tiền trùng số là 9.415.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 21.093.000 đồng.

Huỳnh Thị Bích D2 và **Huỳnh Thị Ngọc L1** bắt đầu ghi số đề từ tháng 05/2025 cho đến khi bị phát hiện. Đa số khách đến ghi số đề đều là vắng lai, **D2** hoặc **L1** dùng tờ giấy Vietlott để ghi số cho khách muốn mua lô đề rồi **D2** tính

tiền và thu tiền trước của khách và giao tờ phoi cho khách, đến cuối ngày khi có kết quả xổ số nếu khách trúng thì cầm tờ phoi đến chỗ D2 để lãnh tiền trúng đề. Ngày 30/5/2025, sau khi ghi số đề của khách xong thì D2 sử dụng tờ lịch lớn để làm một tờ phoi tổng rồi sử dụng tài khoản Zalo tên “Dung Huynh T” chuyển phoi đề cho Lê Thị Minh P2 qua tài khoản zalo “Lê P2”. P2 sẽ tính tiền phoi nếu khách của D2 thắng thì P2 dùng số tài khoản ngân hàng B2 chuyển vào tài khoản số 0768675082 mở ngân hàng V2 của D2, còn thua thì D2 chuyển khoản lại qua cho P2. P2 sử dụng tài khoản (không nhớ số) ngân hàng V3 của HUA MINH THANH P3 và tài khoản ngân hàng A2 của L4 (P2 khai 02 tài khoản do "Evo Cr7 cung cấp) và nói D2 chuyển qua cho 02 người này. Sau cuối ngày tính tiền xong thì D2 đốt tất cả các tờ phoi trong ngày.

Cách thức ghi số đề và quy ước tỷ lệ thắng đề mà D2 quy ước với khách ghi đề như sau: Đối với số đề cho tất cả các đài miền N: trúng 02 số thì nhân 72 lần, trúng 03 số thì nhân 620 lần, trúng 04 số thì nhân 5.200 lần, số đá xiên trúng thì nhân 530 lần, số đá thẳng trúng nhân 630 lần, số tiền xác được tính bằng tổng số tiền nhân cho 0,8 thì ra số tiền phải trả; Đối với Đài miền B thì tất cả đều giống với Đài miền N. Trung bình một ngày D2 hưởng lợi từ việc ghi số đề của khách từ 500.000 đến 700.000 đồng.

D2 và P2 quy ước tỉ lệ thắng cược như sau: Đối với số đề cho tất cả các đài miền N: trúng 02 số thì nhân 75 lần, trúng 03 số thì nhân 650 lần, trúng 04 số thì nhân 5.500 lần, số đá xiên trúng nhân 560 lần, số đá thẳng trúng nhân 740 lần. Số tiền xác định được tính bằng tổng số tiền nhân cho 0.76 thì ra số tiền phải trả.

Kết quả giải phoi đề D2 gửi cho P2 ngày 30/5/2025 do D2 giải phoi phí hợp với kết quả giải phoi đề do P2 giải phoi.

Ngoài ra, quá trình D2 ghi số đề thì có Huỳnh Thị Ngọc L1 là người phụ giúp sức cho D2 để nhận ghi số đề từ người khách và được D2 trả công (tiền mặt) hàng tháng với số tiền 7.000.000 đồng.

Cơ quan điều tra đã làm việc được đối với những người mua số lô đề từ Huỳnh Thị Bích D2 và Huỳnh Thị Ngọc L1, gồm: Bùi Thị Thu T4, Phan Văn T5, Lê Thị Hữu L3, Nguyễn Quang M1, Đinh Thị H4, Hồng Pho T6, Võ Văn H5. Đồng thời, tiến hành giải phoi đề của những người này đều không đủ định lượng xử lý hình sự nên cơ quan điều tra đã bàn giao cho Công an phường N xử phạt vi phạm hành chính.

Kết quả giải phoi đề ngày 14/9/2025 của Huỳnh Thị Bích D2 do Huỳnh Thị Ngọc L1 như sau:

Đài K - Tiền Giang - Đ: Bao lô số 57 số tiền 5.000 đồng, thành tiền 270.000 đồng; Đầu đuôi 23, 63 số tiền 10.000 đồng, thành tiền 120.000 đồng; Bao lô 475 số tiền 5.000 đồng, thành tiền 250.000 đồng; Xiu chủ 475 số tiền

20.000 đồng, thành tiền 120.000 đồng; Bao lô 197, số tiền 3.000 đồng, thành tiền 153.000 đồng; Bao lô 763 số tiền 2.000 đồng, thành tiền 102.000 đồng; Xiu chủ 748, 667 số tiền 10.000 đồng, thành tiền 80.000 đồng; Xiu chủ 603, 057 số tiền 5.000 đồng, thành tiền 40.000 đồng; Số đá 92, 82, 68, 86 số tiền 1.000 đồng, thành tiền 432.000 đồng; Bao lô 992 số tiền 2.000 đồng, thành tiền 68.000 đồng; Xiu chủ 992 số tiền 20.000 đồng, thành tiền 80.000 đồng; Số đá 72, 54 số tiền 1.000 đồng, thành tiền 72.000 đồng; Số đá 39, 91, 93 số tiền 1.000 đồng, thành tiền 216.000 đồng; Số đá 07, 78, 57 số tiền 1.000 đồng, thành tiền 216.000 đồng; Số đá 09, 00, 68 số tiền 1.000 đồng, thành tiền 216.000 đồng; Đầu 58 số tiền 100.000 đồng, thành tiền 200.000 đồng; Đuôi 58 số tiền 50.000 đồng, thành tiền 100.000 đồng; Xiu chủ 858 số tiền 50.000 đồng, thành tiền 200.000 đồng; Xiu chủ 829, 849 số tiền 10.000 đồng, thành tiền 80.000 đồng; Bao lô 829, 849 số tiền 1.000 đồng, thành tiền 72.000 đồng. Khách trúng bao lô 57 là 360.000 đồng, các số còn lại không trúng.

Đài K: Bao lô 237 số tiền 5.000 đồng, thành tiền 85.000 đồng; Xiu chủ 237 số tiền 10.000 đồng, thành tiền 20.000 đồng; Số đá 00, 06, 09, 68 số tiền 1.000 đồng, thành tiền 216.000 đồng. Không trúng.

Đài T: Bao lô 79 số tiền 10.000 đồng, thành tiền 180.000 đồng; Bao lô 779 số tiền 10.000 đồng, thành tiền 170.000 đồng; Xiu chủ 779 số tiền 20.000 đồng, thành tiền 40.000 đồng; Đầu 81 số tiền 20.000 đồng, thành tiền 20.000 đồng; Đuôi 81 số tiền 10.000 đồng; Bao lô 1971 số tiền 5.000 đồng, thành tiền 80.000 đồng; Xiu chủ 379 số tiền 30.000 đồng, thành tiền 60.000 đồng; Xiu chủ 271 số tiền 20.000 đồng, thành tiền 40.000 đồng; Khách trúng số đá 07, 57 là 530.000 đồng, các số còn lại không trúng.

Tổng số tiền ghi đề là 4.373.000 đồng, tổng số tiền mà khách trúng đề là 890.000 đồng, tổng số tiền đề mà **D2**, **L1** đánh đề là 5.263.000 đồng.

Vật chứng, đồ vật thu giữ:

Tạm giữ **Nguyễn Thị Minh T** gồm: 01 áo thun màu trắng, ngắn tay có dính nhiều vết máu; 01 miếng thun băng ngực của nữ, màu trắng; 01 quần sọt ngắn màu đen; 05 miếng thủy tinh bị vỡ; 01 điện thoại di động hiệu OPPO A78, số imei: 869008064813218, số imei 2: 869008064813200, đã qua sử dụng.

01 chiếc xe gắn máy hiệu Honda Vision, số khung RLHJF5833LY020974, số máy JF86E-2299722, biển số: 59S3-336.06, đã qua sử dụng. Xe do bà **Lương Thị Thanh T7** đứng tên chủ sở hữu và đã công chứng bán xe cho bà **Lương Thị Thanh T8**. Bà **T8** khai cho **T** mượn để sử dụng làm phương tiện đi lại.

Tạm giữ **Trần Lê Thanh S** gồm: 01 áo thun ngắn tay cổ tròn màu đen có ghi chữ ESSENTIALS; 01 quần thun ngắn màu đen.

Tạm giữ **Lê Thụy Minh P** gồm: 01 Áo thun ngắn tay màu cam sọc trắng; 01 Quần sọc ngắn màu đen; 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro Max, số imei: 353891102783672, imei 2: 353891102760431.

Tạm giữ **Nguyễn Hùng C** gồm: 01 điện thoại di động Samsung A20s, số imeil: 358244103031367, imei 2: 358245103031364, đã qua sử dụng.

Tạm giữ **Trần Văn Tuấn N1** gồm: 01 điện thoại di động Iphone 13 Pro Max, số imeil: 354786255249449, imei 2: 354786254924208; 01 điện thoại di động Nokia 8800e-1, màu vàng, số IMEI: 358645/01/652503/2.

01 Áo khoác màu trắng tay dài có dính vết máu; 01 Áo thun tay ngắn, màu hồng hoa văn màu đen; 01 Nón bảo hiểm màu trắng hiệu RNOX có dính vết máu; 01 nón kết màu đen.

Tạm giữ **Nguyễn Minh D1** gồm: 01 điện thoại di động Iphone 14 Pro Max, số imeil: 353266542006465, imei2: 353266542190921.

Tạm giữ **Lê Ngọc L2** gồm: 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro Max, màu xanh, imeil: 35157259546944; imei2: 351572595493654.

Tạm giữ **Trần Minh S1** gồm: 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro Max, imeil 357771752503149; số imei2: 357771752854070, đã qua sử dụng.

01 chiếc xe máy hiệu Honda AirBlade Fi, số khung: RLHJF4617EY356545, máy: JF46B5056557, biển số: 59P1-982.03. Xe do ông **Kiều Trọng Á** đứng tên chủ sở hữu và đã ra công chứng bán cho ông **Nguyễn Hữu N3**. Ông **N3** khai đã ra công chứng bán cho **Trần Minh S1**.

Tạm giữ **Phạm Văn H2** gồm: 01 điện thoại di động Iphone 13 Pro Max, màu Xanh, imeil: 355782153594209; imei2: 355782153501014.

Tạm giữ **Nguyễn Minh H1** gồm: 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax, số imeil: 359237638943493, imei2: 359237638844980; 01 điện thoại di động Samsung, Model: GT-E1200Y, imei: 359831/06/917428/7; 01 máy iPad (thế hệ 5), số máy: MP2F2LL/A, số sê - ri: GCJV60HSHLF9;

01 chiếc xe máy hiệu Honda AirBlade, số máy: KF41E-0255256, số khung: RLHKF4108MZ1 13693, biển số: 59F2-327.77 do bị can **H1** đứng tên chủ sở hữu.

01 áo thun màu đen ngắn tay, mặt trước và sau có dòng chữ “S.W.A.T.”; 01 quần Jean dài sáng màu, nhãn hiệu Zara.

Tạm giữ **Huỳnh Thị Bích D2** gồm: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax số Imel: 356616949978293; 01 điện thoại di động hiệu Redmi NOTE 10S số Imel: TP1A220624014; 01 điện thoại di động hiệu Redmi 13C số Imel: 13TP1A220624014; 01 tờ phơi tổng; 02 tờ giấy Vietlott dùng để ghi số đề; 01 cây viết hiệu Thiên Long dùng để ghi số đề;

Số tiền 34.000.000 đồng (đã nộp kho bạc)

01 chiếc xe máy hiệu Honda SH Mode, số khung: RLHJK0108NZ125084, số máy: 1KO1E-0371499, biển số: 59V3-792.34.

Tạm giữ **Huỳnh Thị Ngọc L1** gồm: 01 điện thoại di động hiệu POCO X3, số imei: 866010056779624, đã qua sử dụng.

Tạm giữ **Đinh Thị H6** gồm: 01 tờ phoi đề ghi trên vé Vietlott, có chữ ký xác nhận của **H4**; 01 điện thoại di động hiệu TA615.

Tạm giữ **Võ Văn H5** gồm: 02 tờ phoi đề ghi trên vé Vietlott, có chữ ký xác nhận của **H5**; 01 chiếc xe máy hiệu Wave, số khung: RLHHC0903 Y669257, số máy: HCO09E-5769029, biển số: 52F8-6095; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6.

Tạm giữ **Hồng Pho T6** gồm: 01 tờ phoi đề ghi trên vé Vietlott, có chữ ký xác nhận của **T6**; 01 chiếc xe máy hiệu Dream, số khung: C100M-8205076, số máy: C100ME-8205076, biển số: 52F8-6095, biển số: 51T8-1476, đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động hiệu Oppo A16K.

Tạm giữ **Nguyễn Quang M1** gồm: 01 tờ phoi đề ghi trên vé Vietlott, có chữ ký xác nhận của **M1**; 01 điện thoại di động hiệu Xiao.

Tạm giữ của **Bùi Thị Thu T4** gồm: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax; 01 chiếc xe máy hiệu Honda Vision, số khung: RLHJK0356PY050404, số máy: JK03E-8174609, biển số: 59FA-102.27.

Vật chứng trên hiện đang được tạm giữ tại Kho vật chứng thuộc Trại tạm **C – Cơ sở B3** (Cơ sở 1) – **Công an Thành phố H** theo Lệnh nhập kho vật chứng số C8157/LNK-CSHS ngày 10/11/2025; Lệnh nhập kho vật chứng số C8749/LNK-CSHS ngày 27/11/2025; Lệnh nhập kho vật chứng số C8971/LNK- CSHS ngày 04/12/2025 và vật chứng được tạm giữ tại Kho vật chứng thuộc **Công an Thành phố H** theo Lệnh nhập kho vật chứng số C9418/LNK-CSHS ngày 15/12/2025.

Về trách nhiệm dân sự: Chị **Nguyễn Thị Thu T1** yêu cầu bồi thường về tài sản bị thiệt hại với số tiền 743.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 179/CT-VKS-KV1 ngày 08/01/2026, của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo **Lê Thụy Minh P** về tội “Gây rối trật tự công cộng” và “Đánh bạc” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 và điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025; truy tố bị cáo **Nguyễn Thị Minh T** về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025; truy tố các bị cáo **Trần Văn Tuấn N1**, **Nguyễn Minh D1**, **Nguyễn Hùng C**, **Nguyễn Minh H1**, **Trần Lê Thanh S** về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025; truy tố các bị cáo **Huỳnh Thị Bích D2**, **Huỳnh Thị Ngọc L1** về tội “Đánh bạc” theo quy

định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025.

Bản án hình sự sơ thẩm số 249/2026/HS-ST ngày 18/5/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 1 - Thành phố Hồ Chí Minh, tuyên xử như sau:

*“Căn cứ Điều 38; Điều 50; điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b khoản 2 Điều 321; Điều 17; Điều 58; điểm n, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025 đối với **Lê Thụy Minh P.***

*Căn cứ Điều 38; Điều 50; điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1 Điều 51 Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025 đối với **Nguyễn Thị Minh T.***

*Căn cứ Điều 38; Điều 50; khoản 1 Điều 318; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025 đối với **Trần Văn Tuấn N1.***

*Căn cứ Điều 38; Điều 50; khoản 1 Điều 318; Điều 17; Điều 58; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025 đối với **Nguyễn Minh D1.***

*Căn cứ Điều 38; Điều 50; khoản 1 Điều 318; Điều 17; Điều 58; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025 đối với **Nguyễn Hùng C.***

*Căn cứ Điều 38; Điều 50; khoản 1 Điều 318; Điều 17; Điều 58; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025 đối với **Trần Lê Thanh S.***

*Căn cứ Điều 38; Điều 50; khoản 1 Điều 318; Điều 17; Điều 58; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025 đối với **Nguyễn Minh H1.***

*Căn cứ Điều 50; khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 58; điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 35 Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025 với **Huỳnh Thị Bích D2.***

*Căn cứ Điều 50; khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 58; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025 đối với **Huỳnh Thị Ngọc L1.***

Căn cứ điểm a, b khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự và Điều 47 Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025.

Căn cứ các Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Luật phí và lệ phí năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Căn cứ các Điều 331, 333, 336 và Điều 337 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Tuyên bố bị cáo **Lê Thụy Minh P** đã phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” và tội “Đánh bạc”.

Xử phạt: **Lê Thụy Minh P** 02 (hai) năm tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”, 03 (ba) năm tù về tội “Đánh bạc”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo **Lê Thụy Minh P** chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 05 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án nhưng trừ đi thời gian tạm giam từ ngày 03/6/2025 đến ngày 11/7/2025.

Tuyên bố các bị cáo **Nguyễn Thị Minh T**, **Trần Văn Tuấn N1**, **Nguyễn Hùng C**, **Trần Lê Thanh S**, **Nguyễn Minh D1**, **Nguyễn Minh H1** đã phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Xử phạt: **Nguyễn Thị Minh T** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 16/5/2025.

Xử phạt: **Trần Văn Tuấn N1** 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 17/5/2025.

Xử phạt: **Nguyễn Hùng C** 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 17/5/2025.

Xử phạt: **Trần Lê Thanh S** 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 16/5/2025.

Xử phạt: **Nguyễn Minh D1** 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 17/5/2025.

Xử phạt: **Nguyễn Minh H1** 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 07/12/2025.

Tuyên bố các bị cáo **Huỳnh Thị Bích D2**, **Huỳnh Thị Ngọc L1** đã phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt: **Huỳnh Thị Bích D2** 80.000.000 đồng (tám mươi triệu đồng) để nộp ngân sách Nhà Nước.

Xử phạt: **Huỳnh Thị Ngọc L1** 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng) để nộp ngân sách Nhà Nước.

Tịch thu và tiêu hủy: 01 (một) áo thun màu trắng, ngắn tay có dính nhiều vết máu; 01 (một) miếng thun băng ngực của nữ, màu trắng; 01 (một) quần short ngắn màu đen, 05 (năm) miếng thủy tinh bị vỡ; 01 (một) áo thun ngắn tay cổ tròn màu đen có ghi chữ ESSENTIALS; 01 (một) quần thun ngắn màu đen; 01 (một) áo thun ngắn tay màu cam sọc trắng; 01 (một) quần short ngắn màu đen; 01 (một) áo khoác màu trắng tay dài có dính vết máu; 01 (một) áo thun tay ngắn màu hồng hoa văn màu đen; 01 (một) nón bảo hiểm màu trắng hiệu RNOX có dính vết máu; 01 (một) nón kết màu đen; 01 (một) áo thun màu đen ngắn tay mặt trước và sau có dòng chữ “S.W.A.T”; 01 (một) quần jean dài sáng màu,

nhãn hiệu ZARA; 01 (một) cây viết hiệu Thiên Long dùng để ghi sổ đề; 02 (hai) tờ giấy **VI** dùng ghi sổ đề; 01 (một) tờ phơi tống.

Giao trả cho bị cáo **Nguyễn Thị Minh T** 01 điện thoại di động hiệu OPPO A78, số imeil: 869008064813218, số imei 2: 869008064813200

Giao trả cho ông **Lê Ngọc L2** 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro Max, màu xanh, imeil: 35157259546944; imei2: 351572595493654.

Giao trả cho ông **Trần Minh S1** 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro Max, imeil: 357771752503149; số imei2: 357771752854070

Giao trả cho ông **Phạm Văn H2** 01 điện thoại di động Iphone 13 Pro Max, màu Xanh, imeil: 355782153594209; imei2: 355782153501014

Giao trả cho bị cáo **Trần Văn T3** Ngọc 01 điện thoại di động Iphone 13 Pro Max, số imeil: 354786255249449, imei 2: 354786254924208

Giao trả cho bị cáo **Nguyễn Minh H1** 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax, số imeil: 359237638943493, imei2: 359237638844980; 01 máy iPad (thế hệ 5), số máy: MP2F2LL/A, số sê - ri: GCJV60HSHLF9

Giao trả cho bị cáo **Huỳnh Thị Bích D2** 01 điện thoại di động hiệu Redmi NOTE 10S số Imel: TP1A220624014; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax số Imel: 356616949978293; 01 chiếc xe máy hiệu Honda SH Mode, số khung: RLHJK0108NZ125084, số máy: IKO1E-0371499, biển số: 59V3-792.34

Giao trả cho bà **Đinh Thị H6** 01 điện thoại di động hiệu TA615

Giao trả cho ông **Võ Văn H5** 01 chiếc xe máy hiệu Wave, số khung: RLHHC0903 Y669257, số máy: HCO09E-5769029, biển số: 52F8-6095; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6

Giao trả cho ông **Hồng P4 T6** 01 chiếc xe máy hiệu Dream, số khung: C100M 8205076, số máy: C100ME-8205076, biển số: 52F8-6095, biển số: 51T8-1476; 01 điện thoại di động hiệu Oppo A16K

Giao trả cho ông **Nguyễn Quang M1** 01 điện thoại di động hiệu Xiao

Giao trả cho bà **Bùi Thị Thu T4** 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax; 01 chiếc xe máy hiệu Honda Vision, số khung: RLHJK0356PY050404, số máy: JK03E-8174609, biển số: 59FA-102.27

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Redmi 13C số Imel: 13TP1A220624014; 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro Max, số imei: 353891102783672, imei 2: 353891102760431; 01 điện thoại di động Samsung A20s, số imeil: 358244103031367, imei 2: 358245103031364; 01 chiếc xe máy hiệu Honda AirBlade, số máy: KF41E-0255256, số khung: RLHKF4108MZ1 13693, biển số: 59F2-327.77; 01 điện thoại di động Nokia 8800e-1, màu vàng, số IMEI: 358645/01/652503/2; 01 điện thoại di động Iphone 14 Pro Max, số imeil: 353266542006465, imei2: 353266542190921; 01 điện thoại di động

Samsung, Model: GT-E1200Y, imei: 359831/06/917428/7; 01 điện thoại di động hiệu POCO X3, số imei: 866010056779624.

Giao trả cho Huỳnh Thị Bích D2 số tiền 34.000.000 đồng theo Giấy nộp tiền tại Kho bạc Nhà nước Khu vực B4 – Ngân hàng TMCP C2 Chi nhánh 3 Thành phố Hồ Chí Minh ngày 06/10/2025

Giao phòng Thi hành án Dân sự khu vực 1 thông báo trên báo tìm và trả cho chủ sở hữu hợp pháp: 01 (một) xe máy hiệu Honda AirBlade Fi, số khung: RLHJF4617EY356545, số máy: JF46B5056557, biển số: 59B1 – 982.03 và 01 (một) xe máy hiệu Honda Vision, số khung: RLHJF5833LY020974, số máy: JF86E-2299722, biển số: 5983 – 336.06. Nếu quá 06 (sáu) tháng tính từ ngày thông báo trên báo vẫn không có chủ sở hữu hợp pháp đến xin nhận lại tài sản nêu trên thì tịch thu nộp ngân sách nhà nước. Nếu chủ sở hữu hợp pháp là các bị cáo trong vụ án này thì tịch thu sung quỹ nhà nước.

Buộc bị cáo Lê Thụy Minh P nộp lại số tiền thu lợi bất chính 57.725.320 đồng (năm mươi bảy triệu bảy trăm hai mươi lăm ngàn ba trăm hai mươi đồng).

Buộc bị cáo Lê Thụy Minh P bồi thường thiệt hại cho bà Nguyễn Thị Thu T1 số tiền 743.000 đồng (bảy trăm bốn mươi ba ngàn đồng). Thực hiện khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày bên được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành, nếu bên phải thi hành án không thực hiện đúng việc thanh toán tiền, thì bên phải thi hành án phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

(Tài sản tịch thu và tiêu hủy, sung quỹ nhà nước được ghi trong theo Lệnh nhập kho vật chứng số C8157/LNK-CSHS ngày 10/11/2025 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H; Lệnh nhập kho vật chứng số C8749/LNK-CSHS ngày 27/11/2025 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H; Lệnh nhập kho vật chứng số C8971/LNK-CSHS ngày 04/12/2025 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H và Lệnh nhập kho vật chứng số

C9418/LNK-CSHS ngày 15/12/2025 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H).”

Ngoài ra bản án còn tuyên về nghĩa vụ chịu án phí và quyền kháng cáo của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

Ngày 27/5/2026, bị cáo Lê Thụy Minh P có đơn kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Lê Thụy Minh P giữ nguyên nội dung kháng cáo, xin được giảm nhẹ hình phạt, trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình đông người, hiện đang trực tiếp nuôi con nhỏ mới sinh năm 2026, bị cáo thiếu hiểu biết nên mới phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để có điều kiện chăm sóc con và ổn định cuộc sống.

Người bào chữa của bị cáo Lê Thụy Minh P trình bày: Luật sư bào chữa cho bị cáo thống nhất với tội danh mà cấp sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo, tuy nhiên cho rằng mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là còn nghiêm khắc, chưa đánh giá đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hoàn cảnh thực tế của bị cáo. Đối với hành vi “Gây rối trật tự công cộng”, bị cáo tham gia trong bối cảnh mâu thuẫn phát sinh bộc phát, không có sự chuẩn bị từ trước, không giữ vai trò khởi xướng, lôi kéo. Bị cáo không sử dụng hung khí, không trực tiếp gây thương tích cho người khác, hành vi mang tính nhất thời, thiếu kiềm chế. So với các đối tượng khác trong vụ án, mức độ tham gia của bị cáo là hạn chế, cần được xem xét, phân hóa khi quyết định hình phạt. Sau khi bị phát hiện, bị cáo đã thành khẩn khai báo, thừa nhận hành vi phạm tội và thể hiện thái độ ăn năn, hối cải. Bị cáo đã nộp số tiền 743.000 đồng để khắc phục hậu quả đối với tội “Gây rối trật tự công cộng”. Đối với tội “Đánh bạc”, ngoài các tình tiết giảm nhẹ đã được cấp sơ thẩm áp dụng, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu. Bị cáo đã tự nguyện nộp 20.000.000 đồng trên tổng số tiền 57.725.320 đồng thu lợi bất chính để khắc phục hậu quả. Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét việc bị cáo đã chủ động khắc phục một phần hậu quả và có ý thức thực hiện nghĩa vụ tài chính của mình khi lượng hình. Ngoài ra, bị cáo hiện đang trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng 03 cháu là con của chị ruột đang chấp hành án phạt tù; đồng thời đang nuôi 02 người con, trong đó con sinh năm 2012 bị bệnh tự kỷ và con nhỏ sinh năm 2026. Bị cáo là lao động chính trong gia đình, hoàn cảnh gia đình khó khăn. Các con và các cháu mà bị cáo đang chăm sóc, nuôi dưỡng đều cần sự quan tâm, chăm sóc của bị cáo. Đây là những yếu tố về hoàn cảnh thực tế cần được Hội đồng xét xử xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo. Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình

sự theo điểm b, n, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; đồng thời xem xét việc bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả, nhân thân, vai trò, mức độ tham gia trong từng hành vi phạm tội và hoàn cảnh gia đình của bị cáo. Trên cơ sở đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, tạo điều kiện để bị cáo sớm cải tạo, trở về chăm sóc, nuôi dưỡng các con, các cháu và thực hiện trách nhiệm đối với gia đình.

Bị cáo **Lê Thụy Minh P** trình bày: Bị cáo thống nhất với toàn bộ ý kiến bào chữa của Luật sư đã trình bày tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm về việc kháng cáo như sau: Căn cứ vào lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở xác định bị cáo **Lê Thụy Minh P** đã thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng với tính chất phá phách và hành vi đánh bạc với số tiền lớn, đủ yếu tố cấu thành các tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 và “Đánh bạc” theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự như cấp sơ thẩm đã xét xử. Cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, xét tính chất, hành vi phạm tội và đặc điểm nhân thân của bị cáo để xử phạt bị cáo **Lê Thụy Minh P** 02 năm tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” và 03 năm tù về tội “Đánh bạc”, tổng hợp hình phạt là 05 năm tù là đã thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo đề nghị áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “phạm tội do lạc hậu”, “người phạm tội là phụ nữ có thai”, “thành khẩn khai báo”, ăn năn hối cải”, quy định tại điểm m, n, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “người phạm tội là phụ nữ có thai”, “thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”, quy định tại điểm n, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đã được cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo. Đối với tình tiết giảm nhẹ “phạm tội do lạc hậu”, quy định tại điểm m khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, căn cứ hướng dẫn tại khoản 12 Điều 2 Nghị quyết số 04/2025 ngày 30/9/2025 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao là không có cơ sở áp dụng. Tại phiên tòa, bị cáo cung cấp thêm các tài liệu là biên lai đã nộp khắc phục hậu quả số tiền 743.000 đồng đối với tội “Gây rối trật tự công cộng” và đã nộp 20.000.000 đồng trên số tiền 57.725.320 đồng thu lợi bất chính đối với tội “Đánh bạc”, nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét mức hình phạt phù hợp theo quy định.

Do đó, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị

cáo **Lê Thụy Minh P**, giữ nguyên bản án Bản án hình sự sơ thẩm số 249/2026/HS-ST ngày 18/5/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 1 – Thành phố Hồ Chí Minh.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đã gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội. Bị cáo rất hối hận và thành khẩn nhận lỗi về hành vi đã thực hiện. Bị cáo kính mong Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh gia đình của bị cáo. Hiện bị cáo đang trực tiếp nuôi con sinh năm 2012 bị bệnh tự kỷ và con nhỏ sinh năm 2026; đồng thời đang chăm sóc, nuôi dưỡng 03 cháu là con của chị ruột đang chấp hành án phạt tù. Gia đình khó khăn, các con và các cháu đều cần sự chăm sóc, nuôi dưỡng của bị cáo. Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm có cơ hội trở về chăm sóc các con, các cháu, phụ giúp gia đình và làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án và các ý kiến tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo **Lê Thụy Minh P** trong thời hạn luật định là hợp lệ nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án cấp phúc thẩm.

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra **Công an phường B**, Điều tra viên, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Thành phố Hồ Chí Minh trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo **Lê Thụy Minh P** đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản án sơ thẩm và bản cáo trạng truy tố; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ: biên bản bắt người, biên bản thu giữ vật chứng cùng các tài liệu, biên bản về hoạt động tố tụng khác của Cơ quan điều tra đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử xét thấy đã đủ cơ sở để kết luận:

Vào khoảng tối ngày 10/5/2025, do mâu thuẫn từ trước, một nhóm đối tượng đã tụ tập, di chuyển qua nhiều tuyến đường trên địa bàn Thành phố Hồ Chí Minh để truy đuổi, la hét, gây mất an ninh trật tự công cộng. Trong vụ việc này, bị cáo **Lê Thụy Minh P** đã tham gia cùng các đối tượng, có hành vi trực tiếp gây rối.

Cụ thể, bị cáo **Lê Thụy Minh P** có hành vi dùng tay lôi xe đẩy bán nước của bà **Thu T1** ra giữa **đường Đ** tại khu vực trước cổng **Bệnh viện B1** và hất đổ xe

ngã ra đường khi các phương tiện đang lưu thông, gây cản trở giao thông và ảnh hưởng xấu đến trật tự công cộng. Hành vi này của bị cáo đã phạm vào tội “Gây rối trật tự công cộng” thuộc trường hợp “có hành vi phá phách” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo **Lê Thụy Minh P** còn tham gia ghi số đề thắng thua bằng tiền với **Huỳnh Thị Bích D2** và đối tượng sử dụng tài khoản Telegram tên “Evo Cr7”. Qua giải phoir xác định, trong ngày 30/5/2025, bị cáo đã thực hiện 04 lần đánh bạc với số tiền dùng vào việc đánh bạc đủ định lượng xử lý hình sự, trong đó số tiền dùng vào việc đánh bạc nhiều nhất là đối với đài **miền B** với số tiền 84.940.000 đồng. Do đó, hành vi của bị cáo còn phạm vào tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Do đó, bản án hình sự sơ thẩm đã xét xử bị cáo **Lê Thụy Minh P** về các tội “Gây rối trật tự công cộng” và “Đánh bạc” là có căn cứ, đúng người, đúng tội và phù hợp với quy định pháp luật.

[3] Xét đơn kháng cáo của bị cáo **Lê Thụy Minh P**, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên kháng cáo, thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối cải và xin giảm nhẹ hình phạt. Xét thấy, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự và trong quá trình giải quyết vụ án đã thành khẩn khai báo.

Đối với tội “Gây rối trật tự công cộng”, bị cáo tham gia vụ việc trong bối cảnh các bên xảy ra mâu thuẫn, xô xát và rượt đuổi nhau. Bị cáo không phải là người khởi xướng, không trực tiếp đánh người, không sử dụng hung khí và chỉ có hành vi lỗi, hất đồ xe đẩy bán nước ra đường. So với các bị cáo khác trong vụ án, vai trò và mức độ tham gia của bị cáo có phần hạn chế.

Đối với tội “Đánh bạc”, bị cáo tham gia đánh bạc trong đó có lần số tiền dùng vào việc đánh bạc là 84.940.000 đồng. Hành vi của bị cáo thể hiện tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội đáng kể. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, cần xem xét đầy đủ tính chất, mức độ hành vi phạm tội và vai trò của bị cáo trong vụ án để bảo đảm mức hình phạt tương xứng.

Cấp sơ thẩm đã xem xét, áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm n, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo đã nộp khắc phục hậu quả số tiền 743.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0005748 ngày 10/9/2026 để bồi thường thiệt hại. Đây là những tình tiết mới thể hiện ý thức khắc phục hậu quả của bị cáo và có cơ sở được xem xét theo điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đồng thời bị cáo đã nộp 20.000.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0005757 để khắc phục một phần số tiền thu lợi bất chính đối với tội “Đánh bạc”.

Ngoài ra, tại cấp phúc thẩm, bị cáo trình bày hiện đang trực tiếp nuôi con nhỏ sinh năm 2026 và con sinh năm 2012 bị bệnh tự kỷ, là lao động chính trong gia đình, hoàn cảnh gia đình khó khăn và có xác nhận của Ủy ban nhân dân phường B, Thành phố Hồ Chí Minh. Xét thấy đây là hoàn cảnh thực tế của bị cáo tại thời điểm xét xử phúc thẩm, các con của bị cáo còn cần sự chăm sóc, nuôi dưỡng của bị cáo, đây là tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Như vậy, ngoài các tình tiết giảm nhẹ đã được cấp sơ thẩm xem xét, tại cấp phúc thẩm bị cáo có thêm tình tiết tự nguyện khắc phục hậu quả, bồi thường thiệt hại và khắc phục một phần số tiền thu lợi bất chính. Đồng thời, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, đang trực tiếp nuôi con nhỏ và là lao động chính trong gia đình. Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, trong đó hành vi gây rối trật tự công cộng có vai trò và mức độ tham gia hạn chế; đối với hành vi đánh bạc, bị cáo trực tiếp thực hiện nhưng đã thể hiện ý thức khắc phục một phần thu lợi bất chính; cùng với nhân thân tốt, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và các tình tiết giảm nhẹ khác, Hội đồng xét xử xét thấy có đủ căn cứ để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, trong đó có các tình tiết đã được cấp sơ thẩm áp dụng và tình tiết quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự được xem xét bổ sung tại cấp phúc thẩm. Các tình tiết giảm nhẹ này, xét trong tổng thể tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, cho thấy bị cáo có đủ điều kiện để được áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy mức hình phạt cấp sơ thẩm đã tuyên là có phần nghiêm khắc, cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm nhẹ hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng theo quy định của Điều 54 Bộ luật Hình sự, nhằm bảo đảm hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo.

Do đó, có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Thụy Minh P, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo đối với cả hai tội “Gây rối trật tự công cộng” và “Đánh bạc” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[4] Tại cấp phúc thẩm bị cáo Lê Thụy Minh P đã nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 20.000.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0005757 ngày 10/9/2026 của Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh trong số tiền thu lợi bất chính 57.725.320 đồng (năm mươi bảy triệu bảy trăm hai mươi lăm ngàn ba trăm hai mươi đồng). Do đó, bị cáo Lê Thụy Minh P cần nộp số tiền thu lợi bất chính còn lại là 37.725.320 đồng (ba mươi bảy triệu bảy trăm hai mươi lăm ngàn ba trăm hai mươi đồng).

Bị cáo **Lê Thụy Minh P** đã nộp đủ số tiền khắc phục hậu quả là 743.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0005748 ngày 10/9/2026 của Thi hành **án dân sự Thành phố H** để bồi thường thiệt hại.

[5] Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo **Lê Thụy Minh P** được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2025,

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Lê Thụy Minh P**. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 249/2026/HS-ST ngày 18/5/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 1 – Thành phố Hồ Chí Minh đối với bị cáo **Lê Thụy Minh P** về phần hình phạt.

Căn cứ Điều 38; Điều 50; điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b khoản 2 Điều 321; Điều 17; Điều 58; điểm n, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54, 55 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025 đối với **Lê Thụy Minh P**.

Xử phạt: **Lê Thụy Minh P** 1 năm 06 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”, 02 năm tù về tội “Đánh bạc”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo **Lê Thụy Minh P** chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội 3 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án nhưng trừ đi thời gian tạm giam từ ngày 03/6/2025 đến ngày 11/7/2025.

Buộc bị cáo **Lê Thụy Minh P** nộp lại số tiền thu lợi bất chính 57.725.320 đồng (năm mươi bảy triệu bảy trăm hai mươi lăm ngàn ba trăm hai mươi đồng) được trừ 20.000.000 đồng đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0005757 ngày 10/9/2026 của Thi hành **án dân sự Thành phố H**. Bị cáo **Lê Thụy Minh P** cần nộp số tiền thu lợi bất chính còn lại là 37.725.320 đồng (ba mươi bảy triệu bảy trăm hai mươi lăm ngàn ba trăm hai mươi đồng).

Bị cáo **Lê Thụy Minh P** đã nộp đủ số tiền khắc phục hậu quả là 743.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0005748 ngày 10/9/2026 của Thi hành **án dân sự Thành phố H** để bồi thường thiệt hại.

[2] Căn cứ vào Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử

dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo **Lê Thụy Minh P** không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND Thành phố Hồ Chí Minh;
- VKSND KV1, TP. HCM;
- TAND KV1, TP. HCM;
- Cơ quan CSĐT CATPHCM;
- Phòng PV06 - Công an TP. HCM;
- Sở Tư pháp TP. Hồ Chí Minh;
- UBND nơi bị cáo cư trú;
- Cơ quan Thi hành án dân sự;
- Bị cáo;
- Lưu: VP, HS (Thúy/25)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lại Huỳnh Tú