TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THẠNH TRỊ** **TỈNH SÓC TRĂNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 30/2018/DS-ST.
Ngày 10-7-2018.
V/v "tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THẠNH TRỊ, TỈNH SÓC TRĂNG

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trịnh Thị Bích Phượng.

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Tấn Út.

- Ông Võ Tấn Nga.

***- Thư ký phiên tòa*:** Ông Nguyễn Huỳnh Ni – Thư ký Toà án nhân dân huyện Thạnh Trị, tỉnh Sóc Trăng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạnh Trị, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Cường – Kiểm sát viên.

Trong ngày 10 tháng 7 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thạnh Trị, tỉnh Sóc Trăng xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 19/2018/TLST-DS, ngày 23 tháng 2 năm 2018 về việc tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe. Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2018/QĐXX-ST ngày 21/6/2018 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn*: Ông Lý Minh T**,** sinh năm 1985. (có mặt)

Địa chỉ: ấp K, xã L, huyện C, tỉnh Sóc Trăng.

- *Bị đơn*: Ông Trần Văn H, sinh năm 1977. (có mặt)

Địa chỉ: ấp K, xã L, huyện C, Sóc Trăng.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị đơn: Luật sư Phạm Minh Thủ - Văn phòng luật sư Phạm Văn Hùng thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Sóc Trăng.

Địa chỉ: ấp X, thị trấn P, huyện C, tỉnh Sóc Trăng. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày 06 tháng 02 năm 2018 cũng như tại phiên toà sơ thẩm nguyên đơn ông Lý Minh T trình bày:

Giữa ông với ông H là anh em rể với nhau và có xảy ra mâu thuẫn từ trước. Vào ngày 13/9/2017 khoảng 19 giờ 30 phút ông T chạy xe Honda trên lộ để dẫn đường cho ghe đi cân lúa, khi ông đi đến đoạn cầu Rạch Trúc ấp K có thấy đống lúa của ông TH (anh rể) nên đến định hỏi thăm lúa thu hoạch được bao nhiêu, khi ông vừa ghé xe đến thì thấy có ông H ở đó, H chửi thề hỏi ông đến làm gì, ông trả lời đến làm gì kệ ông thì ngay lập tức ông H lấy đá ném vô trúng vào phần trán của ông rồi dùng cây đánh ông nhưng ông chụp được bẻ gãy làm đôi, H tiếp tục dùng đoạn cây còn lại đánh vào bụng, vào cổ của ông, ông cũng dùng đoạn cây chụp được đánh lại ông H, ông vừa đánh vừa la rồi ông H bỏ chạy. Sau đó ông đến trình báo tại Công an xã L, sáng hôm sau ông đi bệnh viện khám và nhập viện điều trị từ ngày 14 đến ngày 18 xuất viện.

Nay ông yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông H phải bồi thường chi phí điều trị bao gòm: Chi phí tiền khám và điều trị theo toa vé là 3.096.000 đồng; chi phí tiền xe đi nhập viện và tái khám 02 lần là 600.000 đồng (200.000 đồng/lượt đi và về); tiền ngày công lao động người bệnh là 27 ngày 5.400.000 đồng (200.000 đồng/ngày); tiền công người nuôi bệnh 05 ngày là 1.000.000 đồng (200.000 đồng/ngày); tiền tổn thất tinh thần là 13.000.000 đồng. Tổng số tiền là 23.096.000 đồng.

Bị đơn ông Trần Văn H trình bày: Tối ngày 13/9/2017 tại cầu Rạch Trúc ấp K ông đang giữ lúa chờ ghe đến cân, ông T chạy xe tới dùng cây đánh vào đầu ông, ông chụp được cây quơ đánh lại trúng ông T nhưng không biết trúng ở vị trí nào rồi ông bỏ chạy được một đoạn khoảng 60m rồi nhảy xuống một chiếc ghe đậu gần đó, ông nhổ cây tre cậm bên hông chiếc ghe cầm trên tay thì ông T quay xe bỏ chạy, ông quay lạy đống lúa lấy điện thoại báo cho ba vợ hay và mọi việc kết thúc. Ngay sau đó ông đến báo Công an thì Công an cho hay ông T vừa đến báo và kêu ông về làm tường trình sáng mai trình báo.

Sự việc được Công an xã L hòa giải ông đồng ý bồi thường 3.000.000 đồng và giao Công an xã giữ nhưng ông T không đồng ý.

Tại phiên tòa ông H chỉ đồng ý bồi thường cho ông T bao gồm: Chi phí điều trị theo toa vé là 3.096.000 đồng; Tiền xe đi nhập viện và 02 lần tái khám là 600.000 đồng; Tiền công người nuôi bệnh là 1.000.000 đồng; Tiền công lao động người bệnh 05 ngày nằm viện và 02 ngày tái khám là 1.400.000 đồng. Tổng cộng số tiền là 6.096.000 đồng

Quan điểm kiểm sát của đại diện Viện kiểm sát như sau:

- Về tố tụng: Từ khi thụ lý đến khi kết thúc phần tranh luận tại phiên tòa, Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa, các thành viên Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ đúng với các quy định của pháp luật.

- Về nội dung: Qua chứng cứ và kết quả tranh tụng tại tòa có cơ sở xác định yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ tuy nhiên mức yêu cầu bồi thường về tiền mất thu nhập của người bệnh và tiền tổn thất tinh thần là chưa

phù hợp, mức yêu cầu cao. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn**.**

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Nguyên đơn ông T khởi kiện yêu cầu bị đơn ông H bồi thường thiệt hại về sức khỏe do bị ông H đánh vào ngày 13/9/2017, ông H thừa nhận vào ngày 13/9/2017 giữa ông H và ông T có xảy ra xô xát, ông H có dùng cây đánh trả, đánh trúng người ông T nhưng không rõ trúng vị trí nào, thương tích ra sao. Hội đồng xét xử xét thấy ngay sau khi xảy ra sự việc đánh nhau thì ngày 14/9/2017 là ông T nhập viện điều trị. Bệnh viện đa khoa Sóc Trăng với kết quả khám và điều trị của ông T là bị đa thương phần mô mền, điều này có cơ sở xác định sự việc ông T trình bày bị ông H đánh bị thương vào ngày 13/9/2017 là sự thật.

[2] Hội đồng xét xử thấy rằng giữa các đương sự có quan hệ là anh em rể, khi có xảy ra mâu thuẫn cần nên thương lượng giải quyết để hàn gắn thân tộc hoặc báo chính quyền địa phương để được xem xét, giải quyết theo quy định pháp luật, tuy nhiên các bên trong quá trình phát sinh mâu thuẫn đã thiếu sự kiềm chế, không tìm kiếm được giải pháp hoà giải dẫn đến ngày 13/9/2017 xảy ra xô xát. Hậu quả ông H gây ra thiệt hại cho sức khỏe của ông T. Tại phiên toà ông H đồng ý bồi thường thiệt hại cho ông T các khoản gồm: Chi phí điều trị theo toa vé là 3.096.000 đồng; Tiền xe đi nhập viện và 02 lần tái khám là 600.000 đồng; Tiền công người nuôi bệnh là 1.000.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy việc ông H đồng ý bồi thường các khoản như trên theo yêu cầu khởi kiện của ông T là tự nguyện, phù hợp pháp luật nên ghi nhận sự thống nhất bồi thường các khoản nêu trên giữa các đương sự.

[3] Về yêu cầu bồi thường khoản chi phí thu nhập bị mất của người bị thiệt hại và bồi thường tổn thất về tinh thần, ông T yêu cầu bồi thường thu nhập bị mất 27 ngày là 5.400.000 đồng, tổn thất tinh thần 13.000.000 đồng. Ông H không đồng ý vì cho rằng ông T là người tấn công trước và ông tự vệ đánh trả. Hội đồng xét xử xét thấy ông H không đưa ra được chứng cứ gì để chứng minh, thực tế sau khi sự việc xảy ra ông H cũng không có bị thương tích gì phải điều trị, riêng ông T bị thương phải nhập viện điều trị, do đó ông H cho rằng ông không có lỗi và không chấp nhận yêu cầu của ông T là không có căn cứ để chấp nhận. Căn cứ Điều 584 Bộ luật dân sự quy định người nào có hành vi xâm phạm đến sức khoẻ của người khác mà gây ra thiệt hại thì phải bồi thường do đó ông T khởi kiện yêu cầu ông H bồi thường thiệt hại sức khoẻ kể cả khoản bồi thường thiệt hại về thu nhập thực tế bị mất và tổn thất tinh thần là đúng quy định. Tuy nhiên mức nguyên đơn yêu cầu bồi thường là cao so với quy định tại Điều 590 bộ luật dân sự, pháp luật quy định thiệt hại gồm có thu nhập thực tế bị mất hoặc giảm sút, nguyên đơn chỉ nhập viện điều trị 05 ngày, tái khám 02 lần nhưng yêu

cầu bồi thường thu nhập thực tế bị mất 27 ngày là không phù hợp, do vậy phản đối của Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn là có căn cứ. Về yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần, nguyên đơn cũng thừa nhận nhiều lần hai bên đã xảy ra mâu thuẫn, nguyên đơn bị xử lý về hành vi cãi vã, xô xát với bị đơn trước đó. Như vậy nguyên đơn cho rằng thiệt hại về tinh thần hoàn toàn do lỗi của bị đơn và yêu cầu bồi thường 13.000.000 đồng là chưa phù hợp. Hội đồng xét xử xét thấy cần chấp nhận bồi thường cho nguyên đơn thu nhập thực tế bị mất là 1.400.000 đồng (200.000 đồng/ngày X 07 ngày), tiền bù đắp tổn thất về tinh thần là 1.390.000 đồng (bằng một tháng lương cơ bản theo quy định hiện hành) là phù hợp.

[5] Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Trần Văn H phải chịu 5% số tiền có nghĩa vụ bồi thường theo quy định tại khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/PL-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 357, Điều 584, Điều 590 Bộ luật dân sự 2015.

Buộc ông Trần Văn H có trách nhiệm bồi thường thiệt hại sức khoẻ cho ông Lý Minh T tổng số tiền 7.486.000 đồng (bảy triệu bốn trăm tám mươi sáu ngàn đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người có nghĩa vụ thi hành án không chịu thi hành trả số tiền nêu trên cho người được thi hành án thì người có nghĩa vụ thi hành án còn phải chịu thêm phần lãi chậm trả bằng 50% mức lãi suất giới hạn của pháp luật quy định về lãi suất vay tương ứng với thời gian và số tiền chậm thi hành án.

2. Án phí dân sự sơ thẩm:

Áp dụng khoản 1 Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự; Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 12, khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/PL-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc ông Trần Văn H phải nộp 374.300 đồng.

Báo cho các đương sự biết, được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử phúc thẩm theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án

hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Sóc Trăng;
- VKSND huyện Thạnh Trị;
- Chi cục THADS huyện Thạnh Trị;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Trịnh Thị Bích Phượng