

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH PHÚ YÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **91/2018/HSPT**
Ngày: 28/11/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ YÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Việt Hùng;

Các thẩm phán: Bà Đặng Thị Thu Hằng và bà Lê Thị Thái Lan

- Thư ký phiên tòa: Bà Đoàn Thị Mỹ Dung – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Yên tham gia phiên tòa:
Bà Đỗ Thị Minh Tâm - Kiểm sát viên Trung cấp.

Ngày 28 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân (TAND) tỉnh Phú Yên mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai phần dân sự trong vụ án hình sự thụ lý số: 69/2018/TLPT-HS ngày 13 tháng 07 năm 2018 giữa nguyên đơn dân sự Nguyễn Xuân N và bị đơn dân sự Trần Văn Đ về việc “*Yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*” do có kháng cáo của nguyên đơn dân sự Nguyễn Xuân N đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2018/HS-ST ngày 16 tháng 05 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Tuy An, tỉnh Phú Yên.

Nguyên đơn dân sự có kháng cáo: Ông **Nguyễn Xuân N**, sinh năm 1962. Nơi cư trú: Thôn X, xã A, huyện T, tỉnh Phú Yên. Có mặt.

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho ông N: Luật sư Nguyễn Khả T – Văn phòng Luật sư Nguyễn Khả T, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Phú Yên. Có mặt.

Bị đơn dân sự: Ông **Trần Văn Đ**, sinh năm 1970. Nơi cư trú: Thôn X, xã A, huyện T, tỉnh Phú Yên. Có mặt.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Ông **Dương Văn H**, sinh năm 1984; Có mặt.

2. Ông **Huỳnh Văn H**, sinh năm 1993; Có mặt.

Cùng trú tại: Thôn X, xã A, huyện T, tỉnh Phú Yên.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Nguyên đơn dân sự ông Nguyễn Xuân N trình bày:* Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 04/05/2016, tại thôn X, xã A, huyện T, tôi và Trần Văn Đ xảy ra mâu thuẫn cãi nhau, chúng tôi thách thức đòi đánh nhau. Tại đây tôi bị Dương Văn H dùng tay đánh vào mặt gây thương tích 08%, Trần Văn Đ dùng đoạn cây tre đánh vào đầu tôi gây thương tích 02%, thương tích 05% tại bàn tay phải là do Huỳnh Văn H gây ra.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 90/2017/HSPT ngày 30/08/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên đã áp dụng khoản 3 Điều 250 Bộ luật Tố tụng hình sự, hủy phần bồi thường dân sự của Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2017/HSST ngày 19/05/2017 của Tòa án nhân dân huyện Tuy An để xét xử lại theo thủ tục chung.

Do đó tôi yêu cầu ông Trần Văn Đ, Dương Văn H và Huỳnh Văn H liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho tôi, cụ thể như sau:

Tiền mất thu nhập 56 ngày x 500.000 đồng = 28.000.000 đồng

Tiền mất thu nhập của người nuôi 56 ngày x 150.000 đồng = 8.400.000 đồng

Chi phí ăn uống trong thời gian 56 ngày x 150.000 đồng = 8.400.000 đồng

Tiền xe đi cấp cứu và điều trị 14 lượt (An Hải – Tuy Hòa) = 1.600.000 đồng

Tiền xe đi điều trị ở Quy Nhơn (02 lượt) = 400.000 đồng

Tiền chi phí, thuốc điều trị tại Phú Yên 3.530.000 đồng

Tiền chi phí, thuốc điều trị tại Quy Nhơn 6.000.000 đồng

Tiền bồi dưỡng sau khi điều trị 03 tháng x 500.000 đồng/tháng = 1.500.000 đồng

Tiền tổn thất tinh thần 30 tháng x 1.300.000 đồng = 39.000.000 đồng

Tổng cộng các khoản là 96.830.000 đồng.

** Bị đơn dân sự ông Trần Văn Đ trình bày:* Tôi chỉ gây thương tích cho ông N 02%, tôi đồng ý bồi thường nhưng đề nghị xem xét lại các khoản và mức bồi thường cho phù hợp.

** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

- Ông Dương Văn H trình bày: Tôi thừa nhận có đánh gây thương tích cho ông N 08% nhưng nguyên nhân là do ông N đuổi đánh tôi trước, cho nên tôi không đồng ý bồi thường. Trước đây tôi có yêu cầu phản tố yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông N phải bồi thường thiệt hại sức khỏe cho tôi. Tuy nhiên, tại TAND huyện Tuy An tôi xin rút yêu cầu này để đề nghị cơ quan Công an huyện Tuy An giải quyết về trách nhiệm hình sự của ông N.

- Ông Huỳnh Văn H trình bày: Vào ngày 04/5/2016, tôi không đánh gây thương tích gì cho ông N nên tôi không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của ông N.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2018/HSST ngày 16/05/2018 của Tòa án nhân dân huyện Tuy An đã chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn dân sự. Áp dụng Điều 42 Bộ luật Hình sự năm 1999, Điều 584 và Điều 590 Bộ luật Dân sự năm 2015. Buộc ông Trần Văn Đ phải bồi thường cho ông Nguyễn Xuân N số tiền 3.088.600 đồng, được khấu trừ số tiền 2.500.000 đồng ông Đ đã bồi thường trước, do đó ông Đ còn phải bồi thường thêm 588.600 đồng; buộc ông Dương Văn H phải bồi thường cho ông Nguyễn Xuân N số tiền 12.354.400 đồng. Bác yêu cầu của nguyên đơn dân sự về yêu cầu Huỳnh Văn H bồi thường thiệt hại sức khỏe do bị xâm phạm. Đình chỉ yêu cầu phản tố của ông Dương Văn H về yêu cầu trách nhiệm bồi thường của ông Nguyễn Xuân N.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên phần án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 20/05/2018, nguyên đơn dân sự Nguyễn Xuân N kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa, nguyên đơn dân sự Nguyễn Xuân N vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho ông N phát biểu: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Xuân N. Buộc ông Trần Văn Đ, ông Dương Văn H, ông Huỳnh Văn H phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho ông Nguyễn Xuân N số tiền 96.830.000đ.

Kiểm sát viên phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn dân sự ông Nguyễn Xuân N – Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ NHẬN ĐỊNH:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng tại Tòa án cấp sơ thẩm: Nguyên đơn dân sự ông Nguyễn Xuân N có người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp tham gia tố tụng là luật sư Nguyễn Khả T theo Văn bản đề nghị đăng ký Luật sư tham gia giải quyết phần dân sự trong vụ án hình sự ngày 08/01/2018 (Bút lục 203 – 205). Tại phiên tòa sơ thẩm xét xử ngày 16/5/2018, luật sư Nguyễn Khả T tham gia bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn dân sự ông N thể hiện tại nội dung thủ tục hỏi, thủ tục tranh tụng tại Biên bản phiên tòa. Tuy nhiên, tại Biên bản phiên tòa ở phần Người tham gia tố tụng và Bản án Hình sự sơ thẩm số 09/2018/HSST ngày 16/5/2018 của TAND huyện Tuy An đều không thể hiện việc tham gia tố tụng của Luật sư Nguyễn Khả T là có thiếu sót, vì phạm thủ tục tố tụng tuy nhiên không ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền lợi ích hợp pháp của các đương sự, do đó không cần thiết phải hủy án sơ thẩm để xét xử lại, nhưng cấp sơ thẩm cần nghiêm túc rút kinh nghiệm.

[2] Về kháng cáo của ông Nguyễn Xuân N yêu cầu bị đơn dân sự Trần Văn Đ và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Dương Tấn H, Huỳnh Văn H

cùng có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại với tổng số tiền 96.830.000đ, Hội đồng xét xử nhận thấy: Tại bản án hình sự sơ thẩm số 19/2017/HSST ngày 19/5/2017 của TAND huyện Tuy An và Bản án Hình sự phúc thẩm số 90/2017/HSPT ngày 30/8/2017 của TAND tỉnh Phú Yên đã xét xử, có hiệu lực pháp luật xác định: Ông Trần Xuân N bị ông Dương Văn H dùng tay đánh vào mặt gây thương tích 08%, ông Trần Văn Đ dùng đoạn cây tre gây ra vết thương ở vùng đầu ông N có tỷ lệ 02%. Lời khai của ông Huỳnh Văn R (bút lục 82 – 83) cũng khẳng định thương tích 05% tại bàn tay phải ông N là do ông N tự gây ra. Do đó, cấp sơ thẩm chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường thiệt hại của ông N, buộc ông Đ bồi thường 20% thiệt hại, ông H bồi thường 80% thiệt hại cho ông N là đúng pháp luật. Tuy nhiên, về khoản tiền bù đắp tổn thất tinh thần, xét thấy cấp sơ thẩm chấp nhận mức bồi thường 02 tháng lương tối thiểu là thấp chưa đảm bảo quyền lợi ích hợp pháp cho ông N, do đó, cần chấp nhận một phần kháng cáo của ông Nguyễn Xuân N, tăng mức bồi thường khoản thiệt hại về tổn thất tinh thần từ 02 tháng lên 05 tháng lương cơ bản. Hiện nay mức lương cơ bản cũng đã thay đổi nên cần xác định lại mức bồi thường cho phù hợp.

Tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Yên, ông N điều trị 31 ngày (từ ngày 04/5/2016 đến ngày 03/6/2016). Căn cứ trên hóa đơn, chứng từ do ông N cung cấp và thiệt hại thực tế, Hội đồng xét xử xét chỉ chấp nhận các khoản thiệt hại và mức bồi thường như sau:

- Chi phí điều trị: 123.000 đồng
- Tiền thuê xe taxi: 320.000 đồng
- Tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị 31 ngày x 250.000đ/ngày = 7.750.000 đồng
- Tiền công người nuôi: 31 ngày x 150.000đ/ngày = 4.650.000 đồng
- Tiền tổn thất tinh thần 05 tháng lương cơ bản: 05 tháng x 1.390.000đ/tháng = 6.950.000 đồng

Tổng cộng là: 19.793.000đ; ông Đ bồi thường 20% thiệt hại là 3.958.600đ; ông H bồi thường 80% thiệt hại là 15.834.400 đồng.

[3] Đối với thương tích 5% của ông N ở bàn tay phải là do ông N tự ngã gây ra nên không chấp nhận yêu cầu của ông N về việc yêu cầu ông Huỳnh Văn H phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm đối với các khoản chi phí điều trị tại Bệnh viện Phong – Da liễu Trung ương Q.

[4] Về án phí Dân sự sơ thẩm: Do khoản tiền bồi thường thiệt hại sức khỏe bị xâm phạm có thay đổi nên xác định lại mức án phí dân sự sơ thẩm mà ông Trần Văn Đ, ông Dương Văn H phải chịu theo quy định pháp luật.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo hoặc kháng nghị cấp phúc thẩm không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự

Áp dụng Điều 42 Bộ luật Hình sự năm 1999, Điều 584 và Điều 590 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Chấp nhận một phần kháng cáo của nguyên đơn dân sự ông Nguyễn Xuân N – Sửa một phần bản án sơ thẩm về mức bồi thường thiệt hại và án phí dân sự sơ thẩm.

Buộc ông Trần Văn Đ phải bồi thường cho ông Nguyễn Xuân N số tiền 3.958.600đồng, ông Đ đã bồi thường trước số tiền 2.500.000 đồng nên ông Đ còn phải tiếp tục bồi thường 1.458.600 đồng (Một triệu, bốn trăm năm mươi tám nghìn, sáu trăm đồng); buộc ông Dương Văn H phải bồi thường cho ông Nguyễn Xuân N số tiền 15.834.400đồng (Mười lăm triệu, tám trăm ba mươi bốn nghìn, bốn trăm đồng) về khoản thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

Bác yêu cầu của nguyên đơn dân sự ông Nguyễn Xuân N về việc yêu cầu Huỳnh Văn H phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

Áp dụng Điều 23, 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức, thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Nguyên đơn dân sự Trần Xuân N không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Về án phí Dân sự sơ thẩm: Ông Trần Văn Đ phải chịu 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng), ông Dương Văn H phải chịu 791.700 đồng (Bảy trăm chín mươi một nghìn bảy trăm đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (Đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm đã có hiệu lực pháp luật từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TA cấp cao (1)
- VKSND tỉnh Phú Yên (2)
- TAND huyện Tuy An (2)
- CA huyện Tuy An (1)
- PV 27 (1)
- Sở tư pháp tỉnh (1)
- Bị cáo, bị hại (2)
- Lưu AV, lưu HS (2)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Việt Hùng