TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TAM ĐƯỜNG** **TỈNH LAI CHÂU**	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM **Độc lập – Tự do –Hạnh phúc**
Bản án số: 04/2017/DSST - TC *Ngày 28 tháng 9 năm 2017* *(V/v: Bồi thường thiệt hại do sức khỏe, tài sản bị xâm phạm)*	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM ĐƯỜNG, TỈNH LAI CHÂU

Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Đoàn Trung Phước**

- Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Phan Văn Sân**; Ông **Vàng Văn Chài.**

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên toà: Ông **Phạm Khắc Huân** - Thư ký Toà án nhân dân huyện Tam Đường.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đường tham gia phiên tòa*:**

Ông: **Lê Văn Khánh** - Kiểm sát viên

Ngày 28/9/2017, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Tam Đường, tỉnh Lai Châu, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 04/2017/TLST - DS, ngày 10 tháng 7 năm 2017, về việc Tranh chấp quyền sử dụng đất, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 03/2017/QĐXXST-DS ngày 13 tháng 9 năm 2017 giữa các đương sự:

***Nguyên đơn*:** Anh Chẻo Ton C - Sinh năm 1987

Địa chỉ: Bản S, xã S P, huyện T Đ, tỉnh Lai Châu (Có mặt).

Bị đơn:

Anh Thùng Văn T - Sinh năm 1983.

Anh Lò Văn T – Sinh năm 1978.

Anh Lò Văn H – Sinh năm 1980.

Anh Lò Văn H – Sinh năm 1988.

Anh Lò Văn C (Lò Văn D) – Sinh năm 1991

Đều có địa chỉ: Bản N, xã T S, huyện T Đ tỉnh Lai Châu (Đều có mặt).

Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Lành Thị K, sinh năm 1978.

2. Anh Vàng Văn T, sinh năm 1991.

Địa chỉ: Bản N, xã T S, huyện T Đ tỉnh Lai Châu (Đều có mặt).

2. Cháu Chẻo Minh N, sinh ngày 09/7/2005.

Địa chỉ: Bản Bản S, xã S P, huyện T Đ, tỉnh Lai Châu (Có mặt). Người giám hộ cho cháu N là anh Chẻo Ton C, sinh năm 1987 - Cha đẻ (Có mặt)

Người làm chứng 1: Ông Lò Văn K, sinh năm 1972 (Có mặt).

Người làm chứng 2: Bà Lò Thị T, sinh năm 1958 (Vắng mặt không có lý do).

Người làm chứng 3: Anh La Văn D, sinh năm 1987 (Vắng mặt không có lý do).

Đều trú tại: BBản N, xã T S, huyện T Đ tỉnh Lai Châu.

Người làm chứng 4: Anh Trần Hữu Q, sinh năm 1994 (Có mặt).

Trú tại: Bản Đ, xã T S, huyện T Đ, tỉnh Lai Châu.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Trong đơn đề nghị gửi Công an huyện T Đ ngày 21/11/2016, Đơn khởi kiện ngày 06/3/2017, bản tự khai, các lời khai tại Cơ quan điều tra và tại Tòa án nhân dân huyện T Đ, tỉnh Lai Châu, nguyên đơn anh Chẻo Ton C trình bày: Vào ngày 13/11/2006 anh đang ở nhà thì có người nói trâu của anh bị dân bản N, xã T S bắt nên anh đi bộ đến bản N, xã T S, đến nhà anh Lò Văn T anh vào nhà nói chuyện thì anh T nói có một đàn trâu ăn ngô nhà anh T nhưng chỉ bắt được 02 con trâu nhà anh. Anh T yêu cầu anh bồi thường 15 bao ngô tương đương 1.500.000 đồng và 200.000 tiền phạt theo quy ước của bản, anh không đồng ý vì giá quá cao, anh chỉ đồng ý bồi thường 800.000 đồng nhưng gia đình anh T không đồng ý, những người trong nhà anh T chửi mắng anh, tình hình căng thẳng nên anh bảo cứ để anh dắt trâu về trước rồi xuống thỏa thuận sau. Khi anh ra chuồng thả trâu ra thì bị những người trong nhà anh T lao vào đánh anh, anh đuổi trâu ra đến cầu bản N thì bị các anh Thùng Văn T, Lò Văn H, Lò Văn H, Lò Văn T, Lò Văn C đuổi kịp, anh chạy được khoảng 05 mét thì bị anh Thùng Văn T dùng gậy đập vào bả vai, theo phản ứng anh rút dao nhọn mang theo người ra đỡ, sau đó đưa dao cho anh T thì các anh Lò Văn H, Lò Văn H, Lò Văn T và Lò Văn C đến đánh, anh thượng lấy gậy vụt vào cằm anh chảy máu, anh bỏ chạy thì cả năm người cùng đánh, lấy gậy vụt vào cổ bàn chân, ống chân anh. Đến 15 giờ 30 cùng ngày có Công an xã T S đến thì họ mới dừng lại không đánh anh nữa và đưa anh lên UBND xã T S làm việc, đến UBND xã anh T còn dọa nếu khai sẽ cắt chân tôi, anh có mượn điện thoại gọi cho người nhà và yêu cầu anh T đưa mình đi bệnh viện nhưng không ai đưa anh đi.

Đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Lai Châu anh được chụp chiếu và kết luận là bị gãy xương bàn chân trái, khâu hơn chục mũi khâu ở bàn chân trái phải nằm viện ngay, trong năm ngày nằm viện gia đình anh Thượng không ai hỏi thăm. Anh điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Lai Châu từ ngày 13/11 đến ngày 17/11/2017.

Nay anh đề nghị Tòa án buộc các anh Thùng Văn T, Lò Văn H, Lò Văn H, Lò Văn T, Lò Văn C phải liên đới cho anh số tiền tổng cộng 40.000.000 đồng bao gồm: Tiền công người chăm sóc tại bệnh viện cho 01 người trong vòng 05 ngày x 200.000 đồng/ngày là 1.000.000 đồng; Tiền viện phí hết 3.500.000 đồng; Tiền tổn thất tinh thần 20.800.000 đồng; Tiền mất thu nhập thực tế 02 tháng 200.000 đồng/ngày là 12.000.000 đồng; Tiền chiếc điện thoại di động SAMSUNG bị đập hỏng là 2.700.000 đồng. Qua hòa giải anh C thay đổi yêu cầu khởi kiện đề nghị Tòa án buộc các bị đơn phải liên đới bồi thường số tiền 33.179.380 đồng.

Trong các lời khai tại Công an huyện T Đ, tại Tòa án nhân dân huyện T Đ các bị đơn:

Anh Thùng Văn T khai: Khoảng 14 giờ 30 ngày 13/11/2016 anh đang làm nhà tại gia đình mình thì em vợ là Lò Văn H gọi cứu vì có người mán ở xã S P cầm dao đòi

chém, và thấy một người đàn ông cầm dao đuổi Lò Văn H, thấy vậy anh chạy xuống bờ ruộng nhặt một chiếc gậy vụt hai nhát vào cổ tay phải người đang cầm dao làm con dao rơi xuống, người đàn ông đó tiếp tục chạy đuổi trâu. Tại thời điểm anh T đánh anh C chỉ có anh, anh Lò Văn H và anh Lò Văn H. Lúc đó đông người nên anh không nhìn thấy có những ai đánh anh C. Nay anh C yêu cầu anh và những người liên quan liên đới bồi thường số tiền 40.000.000 đồng anh không đồng ý mà chỉ liên đới bồi thường số tiền thiệt hại về sức khỏe, viện phí, tiền công cho người chăm sóc 05 ngày, bồi thường chiếc điện thoại bị vỡ và tiền tổn thất về tinh thần, tiền mất thu nhập thực tế theo quy định của pháp luật. Đối với tiền viện phí anh yêu cầu phải có hóa đơn mới bồi thường.

Anh Lò Văn C khai: Vào 13 giờ 30 ngày 13/11/2016 anh đi uống rượng về thì nghe thấy có người trộm trâu, lúc đó thấy một người đàn ông anh không biết họ tên và địa chỉ đang ngồi dưới ruộng, tưởng người này là đối tượng trộm trâu thật nên anh dùng tay phải đấm hai phát vào người này, lúc đó do đang say rượu nên anh không nhớ là đánh trúng vào mặt hay ngực. Anh dơ chân lên định đạp và không biết là đã đạp trúng hay chưa thì anh Lò Văn H đứng cạnh và kéo anh ra, anh thừa nhận có đánh người đàn ông này (sau này biết là anh Chẻo Ton C). Nay anh C yêu cầu những người liên quan phải liên đới bồi thường tổng cộng số tiền 40.000.000 đồng anh không đồng ý mà đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

Anh Lò Văn H khai: Vào khoảng 14 giờ ngày 13/11/2016 lúc anh đang phụ xây làm nhà giúp cho anh Thùng Văn T trú cùng bản N xã T S thì nghe anh Lò Văn T nhờ đuổi theo để giữ hai con trâu lại vì anh Chẻo Ton C dùng dao chặt dây thừng để lùa trâu về, anh đã chạy theo để giữ trâu lại. Lúc đó thấy anh C rút con dao nhọn trong người ra khua đi khua lại, lúc đó anh nghe thấy tiếng anh Lò Văn H kêu "Thằng mán chém em rồi, anh T cứu em đi" và nhìn thấy anh Thùng Văn T dùng gậy vụt hai nhát vào tay anh C làm dao rơi xuống nên anh nhặt con dao lên và đưa cho anh Lò Văn H. Anh khẳng định không hề đánh anh Chẻo Ton C, nay anh C khởi kiện yêu cầu anh bồi thường anh không đồng ý vì anh cho rằng mình không hề đánh anh C.

Anh Lò Văn H khai: Khoảng 14 giờ ngày 13/11/2016 anh đang làm nhà hộ anh Thùng Văn T cùng bản thì nghe thấy tiếng gọi của chị Lành Thị K là có người cắt dây buộc trâu và đuổi đi rồi nên anh chạy đến chỗ người đang lùa trâu, thấy anh C đang lùa hai con trâu anh bảo anh C dừng lại không được làm như thế, có gì bàn bạc. Lúc đó anh C rút dao dơ lên và nói thằng nào vào dắt trâu tao chém chết, do anh C có dao nên anh không dám lại gần mà gọi anh Thùng Văn Th và bảo anh T ơi giúp em đi, nó cầm dao chém em, sau đó thấy anh T cầm gậy vụt vào tay anh C làm dao rơi xuống, lúc đó anh Lò Văn H nhặt con dao lên và đưa cho anh, anh cầm con dao đưa cho chị Lò Thị V là vợ anh H. Anh khẳng định mình chỉ có mặt chứng kiến sự việc, hoàn toàn không đánh anh C, nay anh C khởi kiện anh cùng những người liên quan phải liên đới bồi thường anh không đồng ý.

Anh Lò Văn Thượng khai: Anh là người giữ hai con trâu của anh Chẻo Ton C vì đã phá nương ngô của tôi ngày hôm trước. Chiều ngày 13/11/2016, khi anh đang làm nhà giúp Thùng Văn T là em rể thì vợ anh là Lèng Thị K hô giữ trâu lại do anh Chẻo Ton C chặt dây thừng lùa trâu chạy, lúc này mọi người đều chạy xuống để chặn trâu lại,

anh đuổi theo trâu gần một tiếng mới giữ được trâu lại. Anh không tham gia đánh anh C vì bận đi đuổi trâu. Nay anh Chẻo Ton C khởi kiện yêu cầu tôi cùng những người liên quan phải bồi thường tôi không đồng ý vì tôi không đánh anh C.

Ngày 20/6/2017 anh Lò Văn T làm đơn yêu cầu phản tố với nội dung yêu cầu Tòa án buộc anh Chẻo Ton C bồi thường số tiền 5.000.000 đồng do hai con trâu của anh C đã hủy hoại toàn bộ diện tích khoảng 2.000 m^2 ngô đang thời kỳ thu hoạch của gia đình anh.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Chị Lành Thị K khai: Ngày 13/11/2016 lúc đó chị không ở nhà thì anh Chẻo Ton C đến nhà, đi thẳng vào chuồng trâu, nói chuyện một lúc thì anh C bảo chị đi gọi trưởng bản đến giải quyết, khi chị chạy đi gọi trưởng bản thì mẹ chồng chị gọi quay lại thì thấy anh C dã chặt đứt dây và đuổi trâu đi, lúc đó mọi người trong bản chạy xuống để giữ trâu lại. Lúc đó do chị mải đi đuổi trâu nên không biết ai đã đánh anh C, chỉ thấy anh Lò Văn C tát vào mặt anh C một cái.

Nay chị yêu cầu anh C phải bồi thường cho gia đình chị số tiền 5.000.0000 đồng do trâu nhà anh C đã phá toàn bộ nương ngô chuẩn bị thu hoạch của gia đình chị.

Anh Vàng Văn T trình bày: Anh là Công an viên thường trực của xã T S, ngày 13/11/2013 anh có được ông Trần Hữu Q – Trưởng công an xã giao cho 02 con trâu của anh Chẻo Ton C để trông coi, chăn dắt trong quá trình giải quyết vụ việc trâu của anh Chẻo Ton C phá hoại nương ngô của gia đình anh Lò Văn T tại bản N, xã T S, anh chăn dắt hai con trâu của anh C tổng cộng 19 ngày từ ngày 13/11/2016 đến ngày 02/12/2017, qua hòa giải anh và anh C thỏa thuận được anh C sẽ phải trả cho anh số tiền 2.800.000 đồng, tuy nhiên đến thời điểm hiện tại anh C chưa trả tiền cho anh, nay tôi đề nghị Tòa án buộc anh C trả tiền cho tôi số tiền 2.800.000 đồng tiền công chăn dắt hai con trâu trong vòng 19 ngày như đã thỏa thuận.

Cháu Chẻo Minh N trình bày: Cháu là con đẻ anh Chẻo Ton C, cháu đã thay mặt những người trong gia đình chăm sóc bố trong thời gian điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh từ ngày 13/11/2016 đến ngày 17/11/2017 là 05 ngày, nay cháu yêu cầu hững người đã đánh bố cháu phải bồi thường tiền chăm sóc cho bố cháu mỗi ngày 200.000 đồng, tổng cộng là 1.000.000 đồng.

Những người làm chứng:

Bà Lò Thị T khai: Anh Lò Văn T, anh Lò Văn H đều là con trai bà, ngày 13/11/2016 bà có thấy anh Chẻo Ton C vào chuồng trâu nhà anh T dùng dao cắt dây lùa hai con trâu chạy, bà có gọi con dâu là chị K, bà chỉ biết sau đó chị Kvà con gái chị K có chạy đuổi theo trâu, mọi sự việc diễn ra sau đó bà không biết.

Ông Lò Văn K khai: Ông là Trưởng bản N xã T S, tại thời điểm đánh nhau ông không có mặt, khi ông đến thì thấy anh C ngồi dưới ruộng, cằm bị chảy máu, ông không biết ai đã đánh anh C, sau đó đã cùng Trưởng công an xã là anh Q lập biên bản xác định thiệt hại nương ngô nhà anh Lò Văn T bị thiệt hại khoảng 2.000 m^2, ngô 03 tháng tuổi bị thiệt hại hoàn toàn.

Anh La Văn D khai: Anh là Công an viên bản N, xã T S, khoảng 14 giờ ngày 13/11/2016 anh có nhìn thấy nhiều công dân bản N chạy dưới cánh đồng của bản, anh chạy xuống thì thấy anh C đang ngồi dưới ruộng, lúc đó không còn đánh nhau nữa nên anh đã cùng anh Q - Trưởng công an xã T S đưa anh C về Trạm y tế sơ cứu vết thương, cùng anh Q lập biên bản xác định vết thương trên người anh C, khi rửa chân tay và lau mặt mũi cho anh C anh thấy ở cằm có vết thưng rách da, tay trái có vết xước ở bắp tay, dưới ống đồng có vết rách dài khoảng 03 cm, ngoài ra không còn vết thương nào khác. Anh không biết ai đã đánh anh C.

Anh Trần Hữu Q khai: Anh là Trưởng công an xã T S, tại thời điểm nhận được tin báo của quần chúng nhân dân về việc đánh nhau tại bản N, anh đã trực tiếp đến hiện trường cùng với Trưởng bản và Công an viên ổn định trật tự, tại thời điểm anh có mặt thì không còn xảy ra đánh nhau, chỉ thấy anh Chẻo Ton C ngồi dưới ruộng bùn, trên cơ thể có một số vết thương nhẹ, anh đã cùng Công an viên của xã đưa anh Chiêm đến Trạm y tế xã để sơ cứu vết thương, xác định các vết thương trên cơ thể. Tiếp đó đã cùng Trưởng bản N tiến hành lập biên bản xác định thiệt hại nương ngô của anh Lò Văn T có diện tích khoảng 2.000 m^2 ngô sắp cho thu hoạch bị thiệt hại hoàn toàn do trâu của anh Chẻo Ton C hủy hoại.

Quá trình giải quyết vụ án, Công an huyện T Đ đã chuyển toàn bộ hồ sơ vụ việc cho Tòa án nhân dân huyện T Đ, các tài liệu thu thập được trong quá trình điều tra thể hiện được trong vụ việc đánh nhau xảy ra vào ngày 13/11/2016 xảy ra tại bản N, xã T S, huyện T Đ, tỉnh Lai Châu thể hiện tại Báo cáo kết quả điều tra và đề xuất xử lý ngày 10/01/2017 của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện T Đ và các văn bản, tài liệu khác như lời khai của những người làm chứng, những người là bị đơn trong vụ án đã chứng minh, xác định được trong tổng số năm người bị kiện (bị đơn) trong vụ án này có anh Thùng Văn T và anh Lò Văn C là hai người trực tiếp dùng vũ lực tấn công anh Chẻo Ton C. Qua ghi lời khai của anh T, anh C cũng đã thừa nhận mình đã đánh anh Chẻo Ton C, trong đó anh Thùng Văn T thừa nhận đã dùng gậy gỗ 03 cạnh đánh 01 phát vào bắp tay trái và 01 phát vào cổ tay phải của Chẻo Ton C, nhìn thấy C bị ngã ở mương nước. Anh Lò Văn C thừa nhận dùng tay đấm 02 phát vào vùng mặt Chẻo Ton C, nhìn thấy C ngã ở mương nước và định dùng chân đạp C nhưng bị H kéo lại nên khong trúng *(Trích Báo cáo kết quả điều tra và đề xuất xử lý ngày 10/01/2017 của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện T Đ)*

Ngày 24/8/2017 các bị đơn Thùng Văn T, Lò Văn Chà, Lò Văn T đã nộp mỗi người 500.000 đồng, tổng cộng là 1.500.000 đồng tạm ứng chi phí tố tụng tại Tòa án nhân dân huyện Tam Đường.

Tòa án nhân dân đã triệu tập hòa giải nhiều lần nhưng các đương sự không thống nhất được nội dung giải quyết vụ án.

Căn cứ vào các yêu cầu của nguyên đơn và các ý kiến trình bày của bị đơn Tòa án nhân dân huyện T Đ đã tiến hành thu thập một số chứng cứ như: Do không có số liệu chính xác làm căn cứ chứng minh thu nhập thực tế xác định ngày công lao động, vì vậy Tòa án phải tiến hành ghi lời khai của một số người trong độ tuổi lao động trên địa bàn xã S P để xác định mức thu nhập thực tế của người lao động qua đó làm căn cứ giải

quyết các yêu cầu cụ thể của đương sự, tiến hành xem xét thẩm định tại chỗ để xác định chính xác diện tích ngô của anh Lò Văn T bị thiệt hại thực tế, tiến hành định giá tài sản để xác định thiệt hại trong vụ án. Đề nghị Trung tâm y tế huyện T Đ tỉnh Lai Châu xác định sau thời gian bao lâu kể từ ngày ra viện anh Chẻo Ton C có thể lao động bình thường.

Đối với lời khai của ba người trong độ tuổi lao động tại xã S P thể hiện bình quân thu nhập của mỗi người thường giao động khoảng 150.000 đồng/ngày đối với những người làm ruộng, như anh Chẻo Ton C.

Công văn số 544/CV-TTYT ngày 11/9/2017 của Trung Tâm y tế huyện T Đ thể hiện: "*Với tỷ lệ thương tích là 3 % thì tình trạng thương tích của anh Chẻo Ton C không thuộc trường hợp nghiêm trọng, mất sức lao động. Với tình trạng thương tích như vậy anh Cđược nghỉ hoàn toàn trong thời gian nằm viện, sau khi ra viện có thể nghỉ dưỡng sức 10 ngày tại nhà và trở lại lao động bình thường nếu không có các biến chứng phải đi khám tại các cơ sở y tế"*

Tại phiên tòa: Anh Chẻo Ton C thay đổi yêu cầu, chỉ yêu cầu bốn người gồm Thùng Văn T, Lò Văn H, Lò Văn H, Lò Văn C phải liên đới bồi thường cho anh. Đối với anh Lò Văn T cũng đánh anh nhưng do trâu của anh đã phá ngô của gia đình anh T nên anh không yêu cầu anh T bồi thường. Đối với yêu cầu bồi thường số tiền 2.800.000 đồng tiền công chăn dắt trâu của anh Vàng Văn T, mặc dù đã có thỏa thuận việc bồi thường nhưng nay anh không bồi thường. Anh Thùng Văn T, anh Lò Văn C thay đổi lời khai không đồng ý bồi thường bất cứ một khoản thiệt hại nào cho anh C.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện T Đ phát biểu quan điểm:

Về thủ tục tố tụng: Từ khi thụ lý đến giai đoạn vụ án được đưa ra xét xử, Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã tuân thủ đầy đủ, chính xác trình tự thủ tục tố tụng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, cũng như các văn bản pháp lý liên quan.

Về nội dung đề nghị HĐXX căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu thu thập được trong quá trình giải quyết vụ án, căn cứ vào quy định của pháp luật chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn để buộc các bị đơn đã gây thương tích cho nguyên đơn những chi phí hợp lý cho việc chữa trị, tiền tổn thất về tinh thần và các khoản tiền chi phí hợp lý khác. Chấp nhận một phần yêu cầu phản tố của bị đơn Lò Văn T vì có căn cứ chứng minh trâu của nguyên đơn đã hủy hoại tài sản của bị đơn, xem xét yêu cầu của những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của họ (các đề nghị cụ thể có bài phát biểu của Kiểm sát viên tại phiên tòa sơ thẩm).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét khách quan, toàn diện ý kiến của các bên đương sự Hội đồng xét xử có cơ sở nhận định:

[1]. Về hành vi trái pháp luật (lỗi) của các bị đơn, hậu quả của hành vi trái pháp luật và mối quan hệ nhân quả giữa hành vi trái pháp luật và hậu quả: Các tài liệu thu

thập được trong quá trình giải quyết vụ án chứng minh được trong tổng số năm bị đơn gồm anh Thùng Văn T, Lò Văn H, Lò Văn H, Lò Văn T và Lò Văn C thì có hai người trực tiếp dùng vũ lực tấn công nguyên đơn Chẻo Ton C là Thùng Văn T và Lò Văn C. Lời khai của tất cả những người làm chứng đều khẳng định chỉ nhìn thấy anh Thùng Văn T và anh Lò Văn C đánh anh C. Báo cáo kết quả điều tra và đề xuất xử lý vụ đánh nhau xảy ra vào ngày 13/11/2016 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện T Đ gửi Thủ trưởng Cơ quan điều tra thể hiện anh Thùng Văn T đã dùng gậy gỗ ba cạnh, anh Lò Văn C dùng tay tấn công anh Chẻo Ton C, chính anh T, anh C cũng đã thừa nhận hành vi trái pháp luật của mình, trên cơ sở đó anh Thùng Văn T, anh Lò Văn C đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cố ý gây thương tích với mức phạt mỗi người phải chịu là 750.000. Như vậy không có căn cứ chứng minh tất cả năm bị đơn trong vụ án đều có hành vi dùng vũ lực tấn công nguyên đơn như lời khai của nguyên đơn tại Cơ quan điều tra và tại Tòa án. Về lỗi trong vụ án này HĐXX xét thấy nguyên đơn Chẻo Ton C cũng có một phần lỗi thông qua việc không để ý trông coi tài sản của mình là những con trâu dẫn đến việc trâu vào hủy hoại tài sản của anh Lò Văn T, bên cạnh đó khi hai con trâu đã bị giữ để giải quyết hậu quả anh C đã không hợp tác còn tự mình dùng dao chặt dây buộc để lùa trâu về nhà mình khi chưa giải quyết xong hậu quả. Bên cạnh đó quá trình những người dân truy đuổi để giữ trâu anh C còn dùng dao đe dọa những người có ý định giữ trâu lại.

Về hậu quả của hành vi trái pháp luật của các bị đơn Thùng Văn T, Lò Văn C: Thiệt hại về sức khỏe, tinh thần: Kết luận giám định pháp y về thương tích của Trung tâm giám định pháp y – Sở y tế Lai Châu ngày 29/11/2016 thể hiện *"Vùng cằm tại mép môi dưới có 01 sẹo vết thương tích kích thước 2,2 cm* x *0,2 cm sẹo liền tốt, ấn không đau, đang bong vẩy; Ngay 1/3 dưới mặt trước cẳng chân trái có 01 vết thương dọc theo trục cơ thể kích thước 5 cm* x *0,1 cm được khâu 04 mũi chưa cắt chỉ; Vật gây thương tích: Vật tày; Tỷ lệ thương tích của Chẻo Ton Chiện tại là 3 %: Trong đó sẹo vết thương ở vùng cằm là 1 %, Sẹo vết thương vùng cẳng chân là 2%"*. HĐXX có cơ sở nhận định ngoài việc bị tổn hại 3 % sức khỏe, anh C còn bị thiệt hại về tinh thần do hành vi trái pháp luật của các anh Thùng Văn T, Lò Văn C gây ra.

Thiệt hại về tài sản: Anh chẻo Ton C bị hư hỏng hoàn toàn 01 điện thoại di động SAMSUNG Galaxy JJJ000 Blu, theo kết luận định giá tài sản ngày 28/9/2017 của Hội đồng định giá tài sản huyện T Đ là 2.304.380 đồng

[2]. Về việc giải quyết hậu quả: Anh Chẻo Ton C yêu cầu Tòa án buộc các bị đơn phải bồi thường tổng số tiền là 33.179.380 đồng trong đó: Tiền bồi thường tổn thất về tinh thần là 15.000.000 đồng, thu nhập thực tế bị mất trong hai tháng là 9.000.000 đồng, tiền viện phí 3.500.000 đồng, chi phí giám định 1.375.000 đồng, tiền công chăm sóc trong vòng 05 ngày là 1.000.000 đồng, tiền chiếc điện thoại di động bị hỏng là 2.304.380 đồng theo kết luận định giá. Đối với các yêu cầu này HĐXX nhận định yêu cầu của anh C là không có căn cứ chấp nhận toàn bộ, chỉ có căn cứ xác định các khoản bồi thường như sau: Đối với khoản tiền yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần, do anh Chiêm chỉ bị thiệt hại 3 % sức khỏe do vậy chỉ có căn cứ buộc các bị đơn đã gây thương

tích phải có trách nhiệm bồi thường 03 tháng lương cơ sở (lương cơ bản) tại thời điểm gây thiệt hại là 1.210.000 đồng/tháng x 03 tháng = 3.630.000 đồng. Đối với khoản tiền thu nhập thực tế bị mất: Với tỷ lệ thương tích 3%, anh C mất 05 ngày điều trị tại Bệnh viện cộng với tối đa 10 ngày nghỉ ngơi, hồi phục như Công văn số 544/CV-TTYT ngày 11/9/2017 của Trung tâm y tế huyện T Đ thì thu nhập thực tế của anh C trong thời gian điều trị cùng với thời gian nghỉ ngơi hồi phục tối đa tổng cộng là 15 ngày, mức thu nhập bình quân người lao động 150.000 đồng/ngày của những người ở độ tuổi lao động, cùng làm ruộng như anh C sẽ được căn cứ để tính bình quân, như vậy anh C chỉ được chấp nhận khoản tiền mất thu nhập trong vòng 15 ngày tương đương 2.250.000 đồng; Về khoản tiền công chăm sóc trong vòng 05 ngày, xét thấy tại thời điểm chăm sóc anh C điều trị tại bệnh viện, tuy cháu Chẻo Minh N là con gái anh C chưa đủ tuổi lao động nhưng đã thay mặt những người trong gia đình chăm sóc anh C vì vậy có căn cứ buộc các bị đơn phải bồi thường số tiền 150.000 đồng x 05 ngày là 750.000 đồng cho cháu Chẻo Minh N, hiện tại cháu Nguyệt chưa đến tuổi trưởng thành, đang sống phụ thuộc vào anh C nên số tiền bồi thường ngày công chăm sóc sẽ được chuyển cho anh C quản lý.

Về chi phí giám định sức khỏe theo hóa đơn là 1.375.000 đồng có hóa đơn kèm theo; Chiếc điện thoại di động của anh C bị hư hỏng hoàn toàn, theo kết luận định giá tài sản thì giá trị tại thời điểm hư hỏng là 2.304.380 tổng cộng 4.679.380 đồng qua hòa giải giữa anh C và anh T, anh C thỏa thuận được, tuy nhiên tại phiên tòa các bị đơn thay đổi ý kiến không đồng ý bồi thường, vì vậy cần buộc các bị đơn phải có nghĩa vụ bồi thường cho nguyên đơn.

Đối với khoản tiền viện phí 3.500.000 đồng C yêu cầu các bị đơn phải bồi thường, tại Giấy ra viện ngày 17/11/2016 thể hiện anh C có bảo hiểm y tế, do vậy số tiền viện phí đã được Bảo hiểm y tế chi trả, hơn nữa do anh C không xuất trình được hóa đơn hợp pháp nên không có căn cứ chấp nhận.

Như vậy tổng số tiền yêu cầu của anh C yêu cầu được chấp nhận là 10.309.380 đồng, cần buộc các bị đơn Thùng Văn T, Lò Văn C phải liên đới bồi thường.

[3]. Về yêu cầu phản tố của bị đơn, yêu cầu của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Kết quả xem xét thẩm định tại chỗ đối với diện tích ngô của anh Lò Văn T tại bản N, xã T S, huyện T Đ thể hiện: Tổng diện tích đất trồng ngô là 2.133,3 m^2, Kết quả định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản huyện T Đ kết luận: Sản lượng ngô lai CP 333 trồng trên diện tích 2.133,3 m^2 được tính theo công thức 2.133,3 m^2 = 0,2133 ha x 3,25 tấn/ha = 693 kg x 5.000 đồng/1kg = 3.465.000 đồng, anh Lò Văn T phản tố yêu cầu Tòa án buộc anh Chẻo Ton C phải bồi thường 5.000.000 đồng, tuy nhiên kết quả định giá tài sản thiệt hại chỉ là 3.465.000 đồng. Anh Chẻo Ton C có lỗi trong việc để hai con trâu của mình hủy hoại ngô của anh T, qua hòa giải anh T, anh C thỏa thuận được anh C có trách nhiệm bồi thường, tại phiên tòa anh T anh C không thay đổi sự thỏa thuận đó nên HĐXX cần ghi nhận.

Về yêu cầu của anh Vàng Văn T yêu cầu anh Chẻo Ton Cphải có trách nhiệm bồi thường khoản tiền công chăm sóc 02 con trâu trong vòng 19 ngày là 2.800.000 đồng, qua hòa giải anh C chấp nhận bồi thường số tiền này, tuy nhiên tại phiên tòa anh C không chấp nhận bồi thường nên cần buộc anh C phải bồi thường số tiền này.

[4]. Về chi phí tố tụng (Chi phí xem xét, thẩm định tại chỗ và chi phí định giá tài sản): Quá trình giải quyết vụ án, theo yêu cầu của các nguyên đơn, căn cứ vào yêu cầu của bị đơn Lò Văn T, Tòa án nhân dân huyện đã tiến hành xem xét thẩm định tại chỗ, tiến hành đo đạc đối với 2.133,3 m^2 đất trồng ngô của anh T bì thiệt hại cũng như thành lập Hội đồng định giá tài sản đối với số ngô bị thiệt hại của bị đơn và chiếc điện thoại bị hư hỏng của nguyên đơn, tổng chi phí hết 1.500.000 đồng. Do yêu cầu khởi kiện của các nguyên đơn được Tòa án chấp nhận một phần, Yêu cầu phản tố của bị đơn Lò Văn T được chấp nhận một phần, tổng chi phí định giá hết 900.000 đồng nên các bị đơn có lỗi trong việc gây thiệt hại cho tài sản là chiếc điện thoại di động phải định giá của nguyên đơn, nguyên đơn có lỗi trong việc gây thiệt hại về tài sản là diện tích ngô phải định giá của bị đơn. Như vậy anh Thùng Văn T, anh Lò Văn C mỗi phải chịu 300.000 đồng chi phí tố tụng. Nguyên đơn Chẻo Ton C phải chịu tổng cộng 900.000 đồng chi phí tố tụng, bao gồm 600.000 đồng xem xét thẩm định tại chỗ và 300.000 đồng định giá tài sản, nay anh C có nghĩa vụ trả lại cho các bị đơn đã nộp. Anh Lò Văn T không có lỗi nên được trả lại số tiền tạm ứng chi phí tố tụng.

[5] Về án phí: Các bị đơn có lỗi trong việc gây thiệt hại cho sức khỏe, tài sản của nguyên đơn phải chịu án phí đối với phần yêu cầu của Nguyên đơn được Tòa án chấp nhận. Nguyên phải chịu án phí đối yêu cầu của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có yêu cầu độc lập được Tòa án chấp nhận Đối với yêu cầu phản tố của bị đơn do đã thỏa thuận được sau khi hòa giải và trước khi mở phiên tòa nên các đương sự phải chịu 50 % án phí

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng: Điều 13, Điều 275, Điều 275, Điều 276, Điều 280, Điều 287, Điều 288, Điều 289, Điều 468, Điều 584, Điều 585, Điều 587, Điều 589, Điều 590 của Bộ luật dân sự; Khoản 6 Điều 26, Điều 35, Điều 147, Điều 157, Điều 165, Điều 271, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015. Mục 1, phần II Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán – Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn một số quy định của Bộ luật dân sự 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; khoản 7 Điều 26 Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Chẻo Ton C.

Buộc Thùng Văn T, anh Lò Văn C phải liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm cho anh Chẻo Ton C tổng số tiền 10.309.380 đồng, mỗi người phải bồi thường 5.154.690 đồng.

2. Ghi nhận sự thỏa thuận của anh Chẻo Ton C và anh Lò Văn T anh C có nghĩa vụ bồi thường cho anh T số tiền 3.465.000 đồng của số ngô bị thiệt hại. Buộc anh Chẻo Ton C phải bồi thường cho anh Vàng Văn T số tiền 2.800.000 đồng tiền trông coi, chăn dắt trâu.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không thi hành thì còn phải chịu lãi suất theo lãi suất chạm trả của Ngân hàng Nhà nước, tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

"Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2, Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9, Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự"

3. Về án phí: Anh Thùng Văn T, anh Lò Văn C mỗi người phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự có giá nghạch. Anh Chẻo Ton C phải chịu 375.000 đồng án phí dân sự có giá ngạch. Anh Lò Văn T phải chịu 75.000 đồng án phí dân sự có giá ngạch, anh T đã nộp 125.000 đồng tạm ứng án phí phản tố theo Biên lai số 0003051 ngày 20/6/2017 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện T Đ, nay 75.000 đồng chuyển thành án phí, anh T được trả lại 50.000 đồng.

4. Về chi phí tố tụng: Thùng Văn T, anh Lò Văn C mỗi người phải chịu 300.000 đồng chi phí tố tụng, anh T, anh C mỗi người đã nộp 500.000 tạm ứng chi phí tố tụng tại Tòa án, nay buộc anh Chẻo Ton C phải trả cho anh T, anh C mỗi người 200.000 đồng, trả cho anh Lò Văn T 500.000 đồng chi phí tố tụng.

4. Quyền kháng cáo: Nguyên đơn; Các bị đơn, Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, Người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Toà án Tỉnh.
- VKS T Đ.
- Thi hành án DS.
- Người TGTT.
- Lưu HS.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Đoàn Trung Phước