TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÚC THỌ** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **58**/2023/HS-ST;
Ngày 18 -7-2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Thanh Hải.

Các Hội thẩm nhân dân: + Bà Nguyễn Kim Oanh – Giáo viên nghỉ hưu.

+ Ông Lê Xuân Sơn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Dũng – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Công Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 18/7/2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 40/2023/TLST-HS ngày 18 tháng 5 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 47/2023/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 6 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Trịnh Quang S, sinh năm 2002; Giới tính: Nam;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn , xã Ngọc o, huyện Phúc Thọ;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do;

Con ông: Trịnh Văn C sinh năm 1979;

Con bà: Dương Thị Th, sinh năm 1982;

Vợ, con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. *Có mặt.*

2. Phí Văn Ngh, sinh năm 2002; Giới tính: Nam;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn , xã Ngọc T, huyện Phúc Thọ;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do;

Con ông: Phí Văn N, sinh năm 1978

Con bà: Phí Thị T, sinh năm 1979

Vợ, con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. *Có mặt.*

3. Dương Thế H, sinh năm 2002; Giới tính: Nam;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn xã Ngọc T, huyện Phúc Thọ;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do;

Con ông: Dương Văn B, sinh năm 1979

Con bà: Phí Thị Y, sinh năm 1981

Vợ, con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. *Có mặt.*

4. Phí Mạnh H, sinh năm 2002; Giới tính: Nam;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn , xã Ngọc T, huyện Phúc Thọ;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do;

Con ông: Phí Mạnh H, sinh năm 1974

Con bà: Phí Thị Kh, sinh năm 1974

Vợ, con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. *Có mặt.*

5. Cấn Đình T, sinh ngày 01/10/2004; Giới tính: Nam;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn , xã Phụng Thg, huyện Phúc Thọ;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do;

Con ông: Cấn Duy P, sinh năm 1981

Con bà: Khuất Thị T, sinh năm 1984

Vợ, con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. *Có mặt.*

6. Đỗ Duy Ph, sinh ngày 10/11/2005; Giới tính: Nam;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn , xã Phụng Thg, huyện Phúc Thọ;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do;

Con ông: Đỗ Văn Thủy, sinh năm 1979

Con bà: Trần Thị Nguyên, sinh năm 1985

Vợ, con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. *Có mặt.*

7. Cấn Mạnh T, sinh ngày 08/02/2005; Giới tính: Nam;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn , xã Phụng Th, huyện Phúc Thọ;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do;

Con ông: Cấn Văn Vinh, sinh năm 1959

Con bà: Đỗ Thị Thu, sinh năm 1971

Vợ, con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. *Có mặt.*

8. Đỗ Quang H, sinh ngày 03/9/2005; Giới tính: Nam;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn , xã Phụng Tng, huyện Phúc Thọ;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do;

Con ông: Đỗ Quang Tg, sinh năm 1977

Con bà: Cấn Thị ng, sinh năm 1979

Vợ, con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. *Có mặt.*

9. Nguyễn Văn L, sinh ngày 03/7/2005; Giới tính: Nam;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn , xã Phụng Thg, huyện Phúc Thọ;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do;

Con ông: Nguyễn Anh V, sinh năm 1970

Con bà: Hoàng Thị L, sinh năm 1973

Vợ, con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. *Có mặt.*

***Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Duy Ph, Cấn Mạnh T, Nguyễn Văn L và Đỗ Quang H:** Bà Nguyễn Minh Thu - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội. *Có mặt.*

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Cấn Đình T: Ông Cấn Duy P và bà Khuất Thị Th (bố mẹ bị cáo).

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Đỗ Duy P: Ông Đỗ Văn T và bà Trần Thị Ng (bố mẹ bị cáo).

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Cấn Mạnh T: Ông Cấn Văn Vh và bà Đỗ Thị T (bố mẹ bị cáo).

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Đỗ Quang H: Ông Đỗ Quang Tr và bà Cấn Thị N(bố mẹ bị cáo).

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Nguyễn Văn L: Ông Nguyễn Anh V và bà Hoàng Thị L (bố mẹ bị cáo).

Người làm chứng:

+ Chị Đỗ Thị Thúy H, sinh năm 1986

Địa chỉ: Thôn , xã Ngọc T, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội

+ Chị Khuất Thị Thúy D, sinh năm 2002

+ Chị Dương thị Thanh T, sinh năm 2002

+ Anh Nguyễn Việt T, sinh năm 2002

+ Anh Dương Trọng L, sinh năm 2002

Cùng địa chỉ: xã Ngọc T, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

Đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 03/02/2022, Cấn Mạnh T, Cấn Đình T, Nguyễn Văn L, Đỗ Quang H, Đỗ Trọng H và Đỗ Duy Ph đến ăn cơm ở nhà Đỗ Quang H tại Thôn 4, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ. Đến khoảng 21 giờ 30 cùng ngày, sau khi ăn xong cả nhóm rủ nhau đến quán nước của chị Đỗ Thị Thuý H tại Thôn 8, xã Ngọc Tảo, huyện Phúc Thọ để uống nước. T, Tvà H đi cùng một xe máy đi trước do Tuyến điều khiển; còn Ph, H và L ở lại dọn dẹp đồ ăn uống nên đi sau, đi cùng một xe máy do Ph điều khiển. T điều khiển xe máy đi trước, khi đến cầu kênh Tây Ninh 2 thuộc xã Phụng Thượng thì gặp một chiếc xe máy kiểu dáng Exciter trên xe có ba nam thanh niên đang dừng ở trên mặt cầu (không rõ tên, tuổi, địa chỉ), do T đi qua rú ga, nẹt bô nên bị ba thanh niên này đi xe máy đuổi theo chặn lại, nam thanh niên điều khiển xuống xe đến tát T, H và T mỗi người một cái, rồi đi tiếp về hướng xã Ngọc Tảo. Do sợ đi tiếp đến xã Ngọc Tảo mà gặp những thanh niên này thì sẽ bị đánh, nên T quay đầu xe chở H và T đi về xã Phụng Thượng. Tu lái xe đi vòng quanh xã Phụng Thượng một lúc, rồi quay lại đường cũ đi sang xã Ngọc Tảo, huyện Phúc Thọ.

Cùng trong tối ngày 03/02/2022, Trịnh Quang S, Phí Mạnh H, Phí Văn Ng, Nguyễn Việt T, Dương Trọng L, Khuất Thị Thuý D, Dương Thị Thanh Th (đều sinh năm 2002 và cùng trú tại xã Ngọc Tảo, huyện Phúc Thọ) đến chơi ở nhà

Dương Thế H tại Thôn 3, xã Ngọc Tảo. Sau đó, cả nhóm cũng rủ nhau đến quán của chị Đỗ Thị Thuý H để uống nước. Trên đường đi gần đến lối rẽ vào quán nhà chị Hồng thì gặp xe của T chở T và Đỗ Trọng H. Lúc đó Phí Mạnh H điều khiển xe chở S đi phía trước, xe của Tn đi phía sau và cùng rẽ vào quán nước nhà chị Hồng. T điều khiển xe máy rú ga, nẹt bô và có thái độ khiêu khích H và S. Cùng lúc đó, S thấy có vật gì cứng đập vào cẳng chân trái của mình (Không bị thương tích), S nghĩ là người ngồi trên xe máy của T ném gạch vào chân mình, nên bảo H đi nhanh vào quán nước.

Khi đến nhà để xe của quán nước, thì xe của H chở T đi vào trước, xe của Nghĩa chở Di đi vào sau, rồi đến xe của Phí Mạnh Hiếu chở Sơn, khi Hiếu vừa dừng xe thì cũng thấy xe của Tuyến đi xe vào nhà xe. Do bực tức việc nghi bị ném gạch vào chân nên Sơn đến dùng tay tát vào mặt Tuyến và Đỗ Trọng Hiếu mỗi người một cái và tát vào mặt Tới hai cái; đồng thời Sơn nói với cả nhóm của mình là trên đường đi bị những người này ném gạch vào chân. Nghe thấy vậy, Nghĩa dùng chân đá một cái vào người và dùng tay tát Tới một cái vào mặt, thì Tới bỏ chạy ra ngoài khu vực quán, Sơn đuổi theo nhưng không kịp thì quay lại nhà để xe. Nghĩa tiếp tục tát vào mặt Tuyến một cái, được Diễm can ngăn nên không xảy ra đánh nhau nữa. Lúc này, Sơn, Nghĩa, Phí Mạnh Hiếu cùng Tuyến và Đỗ Trọng Hiếu đi bộ ra ngoài quán nước, đi được một đoạn Đỗ Trọng Hiếu quỳ xuống xin Sơn tha cho, thì Sơn bảo H và Tun gọi i quay lại quán để nói chuyện thì mới Sơn tha cho, nhưng không ai gọi cho Tới.

Sau khi bỏ chạy khỏi quán nước, T gọi điện thoại qua Messenger cho Đỗ Quang H nói mình bị đánh trong quán nước tại xã Ngọc Tảo, Huy trả lời là đang lên rồi, do Huy bật loa ngoài nên Nguyễn Văn L cũng nghe được. Sau đó Huy nói với L và Ph về việc Tới đang bị đánh ở trên quán nước Ngọc Tảo. Khi Đỗ Duy P điều khiển xe máy chở H và L đi qua cầu kênh Tây Ninh 2, thì H bảo P dừng xe lại, Huy và Linh xuống xe đi tìm ven đường và mỗi người nhặt một đoạn gậy gỗ dài khoảng 80cm, cầm theo mục đích để đánh nhau với những người đánh Tới. Trong lúc bỏ chạy khỏi quán nước, Tới nhìn thấy tại cửa một nhà dân có một chiếc chổi cán dài khoảng 01m bằng gỗ ép bên ngoài bọc một lớp nhựa, Tới lấy chiếc chổi đó rút phần chổi vứt bỏ cầm phần cán chổi chạy sang ngõ Giai (ngõ đi vào quán nước nhà chị Hồng). Cùng lúc đó, Phú chở Huy và Linh đi vào trong ngõ Giai, đi qua giếng tròn đến lối rẽ đi vào quán nước nhà chị Hồng thì gặp nhóm của Sơn, Nghĩa, Học, Phí Mạnh Hiếu đang đi bộ cùng Tuyến và Đỗ Trọng Hiếu. Đỗ Duy Phú dừng xe, H và L xuống xe, Linh hỏi "*đứa nào đánh bạn tao*" thì

Tuyến chỉ tay vào Sơn và bảo "*bị bọn này đánh*", Linh và Huy mỗi người cầm một chiếc gậy đánh Sơn, thì Phí Mạnh Hiếu, Nghĩa, Học xông vào dùng chân tay không đánh lại Huy và Linh. Thấy vậy, Tiến, Diễm và Thúy đi cùng nhóm của Sơn vào can ngăn nhưng không được. Do sợ bị đánh trúng nên Tiến bỏ chạy vào trong ngõ, Thúy và Diễm đứng nép vào một góc cạnh tường bao của nhà dân. Thấy bạn mình đánh nhau với nhóm của Sơn thì Tuyến nhặt một đoạn gậy gỗ dài khoảng 80cm ở dưới đất ngay trước mặt xông vào vụt vào lưng Sơn, rồi Tuyến bị rơi mất gậy và bị một người trong nhóm của Sơn đạp trúng người ngã ra đất. Tuyến lại tiếp tục chạy đến bãi đất trống ở cạnh đó nhặt một đoạn gậy gỗ dài khoảng 80cm xông vào tiếp tục đánh nhau. Lúc này, Dương Trọng Lộc đi xe máy từ trong quán nước ra gần đến đầu ngõ thì thấy Tới cầm cán chổi chạy từ đầu ngõ vào, Lộc dựng xe máy chạy theo căn ngăn nhưng không được. Tới chạy đến thấy đông người đang đánh nhau, thấy Linh đang bị 2-3 người dùng chân tay không đánh, Tới chạy đến dùng cán chổi vụt vào người có dáng to cao, thì cán chổi bị gãy nên Tới vứt bỏ xuống đường và tiếp tục dùng chân tay không đánh nhau. Trong lúc đánh nhau xộn xộn, Linh bị Phí Mạnh Hiếu giằng mất gậy, Linh bỏ chạy Hiếu đuổi theo dùng gậy đánh trúng vào cẳng chân trái và phần đùi bên trái, tại vị trí Linh để chiếc điện thoại di động Iphone 6S plus trong túi quần, làm chiếc điện thoại của Linh bị hư hỏng, nứt vỡ màn hình. Lúc này, Tuyến bị rơi mất gậy và bị nhóm thanh niên Ngọc Tảo (không xác định được người cụ thể) dùng gạch và chân tay không đánh vào đầu, vào người bị thương tích chảy máu, bị ngất đi. Thấy Tuyến nằm bất động trên mặt đường thì hai bên không đánh nhau nữa. Huy, Tới và Linh đưa Tuyến đi cấp cứu, còn nhóm của Sơn đi về nhà.

Hậu quả: - Cấn Mạnh n bị chấn thương sọ não, chấn động não, tụ máu mi mắt trái, rách da đầu, bị thương ở phần mềm ngón 1 tay trái phải đi điều trị tại bệnh viện Quân y 105 Sơn Tây, từ ngày 03/02/2022 đến ngày 15/02/2022 ra viện.

- Trịnh Quang S, Phí Văn Ng, Nguyễn Văn h, Đỗ Quang H, Cấn Đình T, Dương thế Học cũng bị đau, xây xát, rách da, bầm tím phần mềm nhưng không đi khám, điều trị tại cơ sở y tế nào.

Ngày 29/3/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Phúc Thọ đã ra quyết định Trưng cầu giám định thương tích đến Viện khoa học hình sự - Bộ Công an yêu cầu giám định thương tích của Cấn Mạnh Tuyến để xác định tỷ lệ % tổn thương cơ thể. Do quá trình điều tra Trịnh Quang Sơn, Phí Văn Nghĩa, Phí Mạnh Hiếu, Dương Thế Học đã cùng gia đình mình đến thăm hỏi, xin lỗi và bồi thường cho gia đình Tuyến số tiền 15.000.000đồng (*mười lăm triệu đồng*); Vì vậy, Tuyến

cùng người giám hộ đã từ chối đi giám định thương tích và có đơn xin rút yêu cầu. Xét thấy việc từ chối giám định thương tích và rút đơn là hoàn toàn tự nguyện, không bị ai xúi giục, ép buộc và không xác định được tỷ lệ tổn thương cơ thể của Tuyến, nên không có căn cứ để xử lý hình sự đối với Sơn, Nghĩa, Học và Hiếu về tội: Cố ý gây thương tích.

Đối với Nguyễn Văn Lh, Cấn Đình T, Đỗ Quang H, Trịnh Quang Sn và Phí Văn Nga, Dương Thế Hc do thương tích nhẹ, không đi điều trị ở đâu nên không có yêu cầu đề nghị gì về bồi thường dân sự. Tất cả đều có đơn từ chối giám định thương tích.

Đối với chiếc điện thoại di động Iphone 6S plus của Nguyễn Văn Linh bị hư hỏng, cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu định giá để xác định giá trị thiệt hại. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 18/2022/KL-HĐĐGTS của Hội đồng định giá thường xuyên huyện Phúc Thọ, kết luận: Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu vàng, đã qua sử dụng (trước khi bị cong, nứt vỡ toàn bộ màn hình) tại thời điểm ngày 03/02/2022 có giá trị là: 1.000.000 đồng (*một triệu đồng*). Quá trình điều tra, Linh không có yêu cầu bồi thường gì đối với chiếc điện thoại này.

Qua xác minh nắm bắt tình hình tại địa phương, thấy vụ việc xảy ra đã gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng ở địa phương, gây hoang mang, bức xúc trong dư luận quần chúng nhân dân. Chính quyền địa phương đã có công văn đề nghị điều tra làm rõ nội dung vụ việc và xử lý theo quy định của pháp luật.

Về vật chứng: Cơ quan điều tra không thu giữ được vật chứng liên quan.

Về dân sự: Quá trình điều tra, các bên đương sự đã tự thỏa thuận và bồi thường cho nhau, nay không có ai yêu cầu đề nghị gì nên không đề cập giải quyết.

Quá trình điều tra, truy tố, các bị cáo đều đã khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản cáo trạng số 41/CT-VKS ngày 16 tháng 5 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Cấn Đình T, Đỗ Duy Ph, Cấn Mạnh T, Đỗ Quang , Nguyễn Văn L về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định tại Điểm b, Khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo.

Đề nghị áp dụng Điểm b Khoản 2 Điều 318; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 điều 51, 58 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự,

- Xử phạt bị cáo S, Ng, H và H từ 24 – 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 48 – 60 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Đề nghị áp dụng Điểm b, Khoản 2, Điều 318; Điểm s, Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; 58; Khoản 1, Khoản 3, Khoản 4, Khoản 6 Điều 91; Điều 101 và Điều 65 Bộ luật Hình sự

- Xử phạt bị cáo T, H, L và T mỗi bị cáo từ 15 – 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 30 – 36 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Xử phạt bị cáo Ph từ 09 – 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 18 – 24 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của luật sư bào chữa:

***Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Duy Ph, Cấn Mạnh Tu, Nguyễn Văn L và Đỗ Quang H:** Người bào chữa thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng đối với các bị cáo là đúng.

Về các tình tiết giảm nhẹ: Đề nghị xem xét quá trình điều tra các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo là người chưa thành niên, nhận thức hạn chế, các bị cáo đều bột phát thực hiện hành vi phạm tội; các bị cáo đều có nhân thân tốt, ngoài lần phạm tội này đều chấp hành đầy đủ pháp luật tại địa phương. Do đó đề nghị cho các bị cáo được hưởng mức án thấp hơn mức của Viện kiểm sát đề nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Tối ngày 03/02/2022 (mùng 03 tết Nguyên Đán), nhóm thanh niên Trịnh Quang S, Phí Văn Ngh, Dương Thế H, Phí Mạnh H và Nguyễn Việt T, Dương Trọng L, Khuất Thị Thuý D, Dương Thị Thanh Thuý cùng trú tại xã Ngọc Tảo và nhóm thanh niên Cấn Đình Tới, Cấn Mạnh Tuyến, Đỗ Quang Huy, Nguyễn Văn Linh, Đỗ Duy Phú cùng trú tại xã Phụng Thượng, cùng đến quán nước của gia đình chị Đỗ Thị Thúy Hồng tại Thôn 8, xã Ngọc Tảo, huyện Phúc Thọ để uống nước. Trên đường đến quán nước, Trịnh Quang Sơn có bị người khác (không xác định được) ném gạch vào chân. Sơn nghi ngờ người ném ngồi trên xe máy do Cấn Mạnh Tuyến điều khiển chở Đỗ Trọng Hiếu và Cấn Đình Tới, nên khi gặp nhau tại nhà để xe của quán nước nhà chị Đỗ Thị Thúy Hồng thì Sơn, Phí Mạnh Hiếu và Phí Văn Nghĩa đã dùng tay không tát vào mặt Tuyến. Sau khi đi ra khỏi khu vực quán đến đến ngã ba ngõ Giai, các đối tượng Trịnh Quang Sơn, Phí Văn Nghĩa, Dương Thế Học, Phí Mạnh Hiếu và Cấn Đình Tới, Cấn Mạnh Tuyến, Đỗ Quang Huy, Nguyễn Văn L gặp nhau, đã xảy ra to tiếng chửi bới. Sau đó dùng chân tay không, gạch, gậy gỗ (là hung khí nguy hiểm) đuổi đánh nhau trên đường bê tông liên thôn trong khu vực dân cư thuộc Thôn 8, xã Ngọc Tảo, huyện Phúc Thọ. Hậu quả: Tuyến bị thương tích được đưa đi bệnh viện cấp cứu điều trị; Trịnh Quang , Phí Văn Ng, Nguyễn Văn Linh, Đỗ Quang Huy, Cấn Đình Tới bị thương tích nhẹ, xây xát, rách da, bầm tím phần mềm (không đi khám, điều trị tại cơ sở y tế nào). Quá trình giải quyết vụ việc, tất cả những người này đều từ chối không giám định thương tích. Vụ việc xảy ra buổi đêm, vào dịp Tết cổ truyền (mùng 03 Tết Nguyên đán), hành vi của các bị cáo đã thể hiện sự coi thường pháp luật, làm náo loạn khu vực đông dân cư, xâm phạm đến trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân tại địa phương.

Đối với Phú tuy không trực tiếp tham gia đánh nhau nhưng lái xe chở Huy và Linh, biết việc Tới gọi đến thoại đến nói đang bị đánh ở quán nước tại xã Ngọc Tảo, biết việc Hy và L nhặt gậy gỗ để đi đánh nhau, nhưng không ngăn cản mà giúp sức chở H và Liđến địa điểm đánh nhau. Vì vậy, Phú đồng phạm với Huy và Linh về tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại Điều 318 Bộ luật hình sự.

[3]. Hành vi của các bị cáo được thực hiện với lỗi cố ý, các bị cáo đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự tại thời điểm phạm tội, có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ. Tại phiên toà các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với nội dung bản cáo trạng và lời luận tội của Viện kiểm sát, phù hợp với lời khai làm chứng, biên bản

hiện trường và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận hành vi của các bị cáo Trịnh Quang Sơn, Phí Văn Ngha, Dương Thế H, Phí Văn Hiếu, Cấn Đình T, Đỗ Duy P, Cấn Mạnh T, Đỗ Quang H, Nguyễn Văn Lh đã cấu thành tội "Gây rối trật tự công cộng" quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến an ninh địa phương, gây náo loạn, mất trật tự trị an trong khu dân cư, tác động xấu đến tâm lý của người dân khu vực thôn , xã Ngọc T, huyện Phúc Thọ. Do đó, cần xem xét xử lý nghiêm hành vi của các bị cáo để giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên toà các bị cáo đều thành khẩn khai báo, tỏ rõ sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Các bị cáo đều có trình độ văn hóa thấp nên đã ảnh hưởng đến quá trình nhận thức; một số bị cáo thực hiện hành vi khi chưa đủ 18 tuổi; mức độ hậu quả gây ra là hạn chế; các bị cáo đều là người có nhân thân tốt trước khi thực hiện hành vi phạm tội. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo được quy định tại Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Xét về nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội, tại khoản 6 Điều 91 Bộ luật Hình sự 2015) quy định: "Tòa án chỉ áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với người dưới 18 tuổi phạm tội khi xét thấy các hình phạt và biện pháp giáo dục khác không có tác dụng răn đe, phòng ngừa".

Đồng thời, *việc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội phải bảo đảm lợi ích tốt nhất của người dưới 18 tuổi và chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành công dân có ích cho xã hội. Việc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội phải căn cứ vào độ tuổi, khả năng nhận thức của họ về tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nguyên nhân và điều kiện gây ra tội phạm.*

Yêu cầu của nguyên tắc này là giáo dục, giúp đỡ người dưới 18 tuổi phạm tội sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh và trở thành công dân có ích cho xã hội.

Do đó, việc áp dụng hình phạt đối với người dưới 18 tuổi phải bảo đảm việc giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, chứ không nhằm trừng trị.

[6] Như vậy, căn cứ các quy định của Bộ luật hình sự, tính chất mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy,

Các bị cáo đều có hành vi phạm tội bột phát, giản đơn, hậu quả hạn chế; có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng và việc cho các bị cáo được tự cải tạo ngoài môi trường xã hội không gây nguy hại đến trật tự an ninh địa phương. Do đó không cần thiết phải cách ly mà cho các bị cáo được tự cải tạo ngoài môi trường xã hội bình thường cũng đủ điều kiện giáo dục, cải tạo các bị cáo và làm gương cho người khác. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo nhưng cho hưởng án treo là có căn cứ. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội là phù hợp.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, không có dấu hiệu phạm tội có tổ chức.

Để cá thể hóa hình phạt, Hội đồng xét xử đánh giá vai trò của các bị cáo trong vụ án như sau:

Bị cáo S và Tulà những người khởi xướng vụ việc, rủ rê các bị cáo khác và tích cực thực hiện hành vi phạm tội nên các bị cáo này phải chịu hình phạt cao hơn các bị cáo khác trong vụ án; trong đó bị cáo Tu do chưa đủ 18 tuổi khi thực hiện hành vi phạm tội nên được hưởng mức án sau bị cáo S.

Các bị cáo Ngh, H, H đã đủ 18 tuổi khi thực hiện hành vi phạm tội, hành vi thực hiện tương đương nhau nên phải chịu mức hình phạt sau bị cáo S và T.

Các bị cáo T, H và L chưa đủ 18 tuổi khi thực hiện hành vi phạm tội, hành vi thực hiện tương đương nhau nên phải chịu mức hình phạt sau các bị cáo Ng, Hvà H.

Bị cáo Ph tham gia với vai trò thứ yếu, khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi nên được hưởng mức án thấp nhất trong vụ án.

Quan điểm của luật sư bào chữa phù hợp với quan điểm của Hội đồng xét xử.

- Đối với Khuất Thị Thúy D, Dương Thị Thanh Ty, Dương Trọng L, Nguyễn Việt T và Đỗ Trọng H; quá trình điều tra xác định: không tham gia đánh nhau, không gây thương tích cho ai, không có hành vi gì liên quan đến việc gây

ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Vì vậy, cơ quan điều tra không xem xét xử lý mà chỉ giáo dục, nhắc nhở là phù hợp.

- Đối với Phí Mạnh Hiếu trong quá trình đánh nhau đã có hành vi dùng gậy gỗ đánh vào phần đùi trái của Nguyễn Văn Linh làm chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S plus để trong túi quần của Linh bị hư hỏng. Theo kết quả định giá: chiếc điện thoại di động trên tại thời điểm ngày 03/02/2022 có giá trị là 1.000.000đồng (một triệu đồng). Xét thấy, Hiếu hoàn toàn không cố ý làm hư hỏng tài sản, bản thân Linh cũng không có yêu cầu đề nghị gì. Vì vậy, cơ quan điều tra không xem xét xử lý mà chỉ giáo dục, nhắc nhở là phù hợp.

- Đối với việc Trịnh Quang S, Phí Mạnh Hi và Phí Văn Nghĩa có hành vi chửi và đánh Cấn Mạnh Tu, Cấn Đình T và Đỗ Trung H tại nhà để xe trong khu vực quán nước của gia đình chị Hồng, nhưng chị Hồng cho biết sự việc không ảnh hưởng gì đến công việc kinh doanh, không bị mất mát, thiệt hại tài sản gì; đồng thời chị Hồng không có yêu cầu đề nghị gì nên không đề cập giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng và Biện pháp tư pháp: Không.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người đại diện hợp pháp cho các bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Trịnh Quang S, Phí Văn Ng, Dương Thế H Phí Văn H, Cấn Đình T, Đỗ Duy P, Cấn Mạnh Tun, Đỗ Quang H, Nguyễn Văn Lh phạm tội "**Gây rối trật tự công cộng**".

1. Căn cứ vào Điểm b, Khoản 2, Điều 318; Điểm s, Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 58 và Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Trịnh Quang S, Phí Văn Ngh, Dương Thế H, Phí Văn H;

Xử phạt bị cáo Trịnh Quang S **26** (Hai mươi sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **52** (Năm mươi hai) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Phí Văn Ng **24** (Hai mươi bốn) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **48** (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Dương Thế H **24** (Hai mươi bốn) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **48** (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Phí Văn H **24** (Hai mươi bốn) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **48** (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

2. Căn cứ vào Điểm b, Khoản 2, Điều 318; Điểm s, Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 58; Khoản 1, Khoản 3, Khoản 4, Khoản 6 Điều 91; Điều 101 và Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Cấn Đình , Đỗ Duy P, Cấn Mạnh T, Đỗ Quang H, Nguyễn Văn L;

Xử phạt bị cáo Cấn Mạnh Tn **15** (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **30** (Ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Cấn Đình T **12** (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **24** (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Đỗ Quang H **12** (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **24** (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Lh **12** (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **24** (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Đỗ Duy P **09** (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **18** (Mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

*Giao các bị cáo Trịnh Quang , Phí Văn Ngh, Dương Thế H, Phí Văn H về Ủy ban nhân dân xã Ngọc Tảo, huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

*Giao các bị cáo Cấn Đình T, Đỗ Duy P, Cấn Mạnh Tu, Đỗ Quang H, Nguyễn Văn L về Ủy ban nhân dân xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức hoặc Ủy ban nhân dân cấp xã trong việc giám sát, giáo dục người đó.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

5. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

Buộc các bị cáo Trịnh Quang S, Phí Văn Ngh Dương Thế , Phí Văn H Cấn Đình T, Đỗ Duy P, Cấn Mạnh Tun, Đỗ Quang H, Nguyễn Văn Lh, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Các bị cáo, người đại diện hợp pháp cho các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp cho các bị cáo vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại nơi cư trú của họ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thanh Hải

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Người tham gia TT;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.