

Bản án số: 165/2018/DS-PT
Ngày: 14/5/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Hải Thanh;

Các Thẩm phán: Ông Ngô Ông Dũng;

Ông Điều Văn Hằng.

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Ông Nguyễn Văn Hải, Cán bộ Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Vũ Thị Thúy, Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 5 năm 2018, tại trụ sở, Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 91/2017/TLPT-DS, ngày 20 tháng 11 năm 2017 về tranh chấp hợp đồng dịch vụ.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 29/2017/DS-ST, ngày 15 tháng 8 năm 2017 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 2494/2018/QĐ-PT ngày 26 tháng 4 năm 2018, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Phạm Viết M, sinh năm 1960.

Hộ chiếu số N1620699 do Tổng lãnh sự quán Việt Nam tại Frankfurt, Cộng hòa liên bang Đức cấp ngày 27/6/2012.

Hiện trú tại: DemmeringstraBe 15, 04177 Leipzig, Cộng hòa liên bang Đức.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Vũ Trọng H, sinh năm 1978.

Địa chỉ: Công ty luật VLG, phòng 1001 tầng 10, Tòa tháp Thành Công, số 57 Láng Hạ, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

Bị đơn: Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt, thuộc Liên minh Hợp tác xã Việt Nam. Trụ sở: Phố Dương Đình Nghệ, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Mạnh Th - Giám đốc.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện và những lời khai tiếp theo, nguyên đơn ông Phạm Viết M ủy quyền cho ông Vũ Trọng H trình bày:

Ngày 07/4/2015 Ông M và Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt do ông Nguyễn Mạnh Th làm giám đốc đã ký Hợp đồng tư vấn số 01/2015/HĐ-TV theo đó Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt sẽ thực hiện các thủ tục pháp lý cần thiết để

đòi lại căn hộ chung cư mà ông đã mua do có tranh chấp với chị Phạm Cẩm Ch. Hai bên thỏa thuận Ông M đặt cọc số tiền 300.000.000đ cho Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt; thưởng 30% giá trị tiền hoặc tài sản do chị Phạm Cẩm Ch hoàn trả. Ngay sau khi ký Hợp đồng, Ông M đã giao 300.000.000đ cho Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt, ông Nguyễn Mạnh Th là giám đốc Trung tâm đã nhận và ký nhận đủ số tiền 300.000.000 đồng tại mặt sau trang 3 của Hợp đồng. Tuy nhiên từ sau khi nhận tiền, Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt không thực hiện bất kỳ công việc nào theo Hợp đồng tư vấn. Ông M đã yêu cầu Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt hoàn trả tiền đặt cọc nhưng không nhận được phản hồi và cũng không thể liên lạc được với ông Th. Ông M đã khởi kiện tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, yêu cầu Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt hoàn trả số tiền đặt cọc 300.000.000đ.

Bị đơn - Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt do ông Nguyễn Mạnh Th làm giám đốc đã được Tòa án cấp sơ thẩm tổng đạt thông báo thụ lý vụ án và các văn bản tố tụng khác hợp lệ theo quy định của pháp luật, nhưng ông Th không đến. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử vắng mặt ông Th.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 29/2017/DS-ST ngày 15/8/2017, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã áp dụng Điều 518, 519, 520, 521, 522 Bộ luật dân sự 2005; Điều 357 Bộ luật Dân sự năm 2015; khoản 2, 3 Điều 228, Điều 266, 271, 273 Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án và Đồng mục án phí, lệ phí Tòa án kèm theo. Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện đòi tiền đặt cọc theo Hợp đồng dịch vụ của ông Phạm Viết M đối với Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt do ông Nguyễn Mạnh Th đại diện theo pháp luật. Buộc Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt do ông Nguyễn Mạnh Th đại diện theo pháp luật phải trả ông Phạm Viết M số tiền 300.000.000 đồng (Ba trăm triệu đồng).

Bản án sơ thẩm còn quyết định về nghĩa vụ khi chậm thi hành bản án, án phí dân sự sơ thẩm, quy định quyền kháng cáo của các đương sự theo quy định của pháp luật.

Ngày 29/8/2017, ông Nguyễn Mạnh Th là người đại diện theo pháp luật của Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt kháng cáo toàn bộ bản án.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Nguyên đơn vắng mặt tại phiên tòa; người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện. Đại diện theo pháp luật của bị đơn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án; không đương sự nào xuất trình thêm chứng cứ, tài liệu nào mới. Người đại diện theo pháp luật của bị đơn cho rằng trong hợp đồng không quy định về thời hạn thực hiện, do vậy việc nguyên đơn (bên A) đơn phương chấm dứt hợp đồng là không phù hợp nên không chấp nhận trả lại số tiền đặt cọc. Ông H - người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn khẳng định sau thời điểm nhận ủy quyền của Ông M (ngày 01/6/2016) giữa ông và ông Th đã nhiều lần gặp gỡ xong không tìm được tiếng nói chung về việc thực hiện và giải quyết hậu quả của việc Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt không

thực hiện các công việc theo hợp đồng. Ông Th cũng đã thừa nhận lời khai của Ông M tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa có quan điểm:

- Về tố tụng: Việc tuân theo pháp luật tố tụng của những người tiến hành tố tụng và người tham gia tố tụng từ khi thụ lý vụ án đến khi xét xử phúc thẩm là đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

- Về nội dung: Có đủ căn cứ xác định ngay khi ký kết hợp đồng, Ông M đã giao cho ông Nguyễn Mạnh Th là giám đốc Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt số tiền đặt cọc là 300.000.000 đồng. Từ khi nhận tiền, Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt không thực hiện bất kỳ công việc nào theo thỏa thuận tại Hợp đồng. Do đó yêu cầu khởi kiện của Ông M là phù hợp với quy định của pháp luật. Bản án sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện đòi tiền đặt cọc của ông Phạm Viết M, buộc Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt trả ông Phạm Viết M số tiền 300.000.000 đồng đặt cọc là có căn cứ. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Ngày 07/04/2015 ông Phạm Viết M (Bên A) đã ký Hợp đồng tư vấn số 01/2015/HĐ-TV với Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt do ông Nguyễn Mạnh Th làm giám đốc (Bên B). Nội dung hợp đồng thỏa thuận: Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt sẽ thực hiện các thủ tục pháp lý cần thiết để đòi lại căn hộ chung cư cho Ông M đã mua do có tranh chấp, (Bên A) sẽ thưởng cho (Bên B) 30% giá trị tiền hoặc tài sản được hoàn trả.

[2] Nội dung công việc mà bên B phải thực hiện được nêu tại Điều 1 hợp đồng, theo đó: Bên A thuê bên B tư vấn, hỗ trợ pháp lý, soạn thảo các hồ sơ cần thiết, làm việc với các cơ quan pháp luật có thẩm quyền để giúp bên A đòi lại tài sản là căn hộ chung cư số 05 tầng 20 thuộc dự án nhà ở cao tầng có ký hiệu N09B2 thuộc khu đô thị mới Dịch Vọng, quận cầu Giấy, Hà Nội.

Hai bên thỏa thuận số tiền đặt cọc tại Điều 3 như sau:

1. Bên A đặt cọc trước cho bên B số tiền 300.000.000 đồng (Ba trăm triệu đồng)
2. Số tiền còn lại bên A thông toán 30% theo tiến độ...

[3] Hợp đồng này là Hợp đồng dịch vụ theo quy định tại Điều 518 Bộ luật Dân sự năm 2005 đang có hiệu lực tại thời điểm giao kết hợp đồng. Các chủ thể tham gia ký kết hợp đồng có đủ năng lực trách nhiệm dân sự, tự nguyện giao kết, nội dung không vi phạm điều cấm của Pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên được công nhận và có giá trị buộc các bên tham gia ký kết có nghĩa vụ thực hiện.

[4] Tại phiên tòa phúc thẩm, ông Th giám đốc của Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt thừa nhận đã nhận đủ số tiền đặt cọc 300.000.000đ ngay sau khi hai bên ký hợp đồng; thừa nhận từ sau khi nhận tiền ngày 07/4/2015 cho tới khi ông Phạm Viết M khởi kiện tại Tòa án ngày 31/5/2016 và cho đến thời điểm hiện tại, Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt chưa thực hiện được bất cứ công việc nào mà hai bên đã thỏa thuận như: Chưa có văn bản, hồ sơ tư vấn, chưa gặp gỡ được chi

Phạm Cẩm Ch để xác minh, trao đổi sự việc, chưa làm việc với các cơ quan chức năng để giúp bên A (Ông M) đòi lại tài sản mà ông M cho là của mình. Như vậy, Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt đã vi phạm nghiêm trọng nghĩa vụ theo thỏa thuận nên Ông M (bên A) là bên thuê dịch vụ có quyền đơn phương chấm dứt hợp đồng; Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt phải có nghĩa vụ: " Hoàn trả lại toàn bộ số tiền đã nhận của bên A khi không thực hiện được hợp đồng" quy định tại mục 2.2 của Hợp đồng, phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 521 và khoản 2 Điều 525 Bộ luật Dân sự năm 2005 về quyền của bên thuê dịch vụ, Điều 522 Bộ luật Dân sự năm 2005 quy định về nghĩa vụ của bên cung ứng dịch vụ.

[5] Bản án sơ thẩm đã chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông M về việc đòi Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt hoàn lại tiền đặt cọc theo hợp đồng dịch vụ của ông M là có căn cứ, đúng pháp luật. Kháng cáo của Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt do ông Nguyễn Mạnh Th là giám đốc đại diện theo pháp luật không có căn cứ để Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận.

[6] Do kháng cáo không được chấp nhận, theo quy định tại khoản 1 Điều 148 Bộ luật Tố tụng dân sự, khoản 1 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án và Danh mục án phí, lệ phí Tòa án kèm theo, Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt do ông Nguyễn Mạnh Th đại diện theo pháp luật phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Không chấp nhận kháng cáo của Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt do ông Nguyễn Mạnh Th đại diện theo pháp luật. Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 29/2017/DS-ST ngày 15/8/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội:

Áp dụng Điều 518, 519, 520, 521, 522 Bộ luật Dân sự 2005; Điều 357 Bộ luật Dân sự năm 2015; khoản 2, 3 Điều 228, Điều 266, 271, 273 Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án và Danh mục án phí, lệ phí Tòa án kèm theo. Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện đòi tiền đặt cọc theo hợp đồng dịch vụ của ông Phạm Viết M đối với Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt do ông Nguyễn Mạnh Th đại diện theo pháp luật.

Buộc Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt do ông Nguyễn Mạnh Th đại diện theo pháp luật phải trả ông Phạm Viết M số tiền 300.000.000 đồng (Ba trăm triệu đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015.

2. Về án phí:

2.1 Án phí dân sự sơ thẩm:

- Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt do ông Nguyễn Mạnh Th đại diện theo pháp luật phải chịu 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

- Hoàn trả ông Phạm Viết M tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp là 7.500.000 đồng (Bảy triệu, năm trăm nghìn đồng) theo biên lai thu số 09859 ngày 17/11/2016 của Cục thi hành án dân sự thành phố Hà Nội.

2.2 Án phí dân sự phúc thẩm: Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt do ông Nguyễn Mạnh Th đại diện theo pháp luật phải chịu 300.000 đồng. Đối trừ với số tiền 300.000 đồng đã nộp tạm ứng án phí phúc thẩm theo biên lai thu số AB/2015/0009537 ngày 14/8/2017 của Cục thi hành án dân sự thành phố Hà Nội. Trung tâm tư vấn luật Thành Đạt đã nộp đủ án phí dân sự phúc thẩm.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 14/5/2018.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- Cục THADS TP Hà Nội;
- Các đương sự (theo đ/c);
- Lưu: HS; PHC-TP.

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ
(Đã ký)

Nguyễn Hải Thanh