

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 273/2018/HS-ST

Ngày: 29/10/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: **Bà Lê Thị Thanh Loan**

Các Hội thẩm nhân dân: **Bà Phạm Thị Thành**

Bà Nguyễn Thị M Hồng

- Thư ký phiên toà: **Bà Nguyễn Thị Ngọc Lan** – Thư ký Toà án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: **Bà Nguyễn Thu Hằng** - Kiểm sát viên.

Ngày 29/10/2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 288/2018/TLST-HS ngày 02/10/2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 311/2018/QĐXXST-HS ngày 10/10/2018 đối với các bị cáo:

1. TÔNG HOÀNG L, sinh năm 1981; HKTT và chỗ ở: Số 6B phố Nhà H, phường CD, quận HK, thành phố Hà Nội. Trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tống Ngọc Mạnh và bà Hoàng Nga; có vợ là Nguyễn Lệ Thủy và 02 con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 346 ngày 19/5/2018 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa Ph cung cấp thì bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Bắt ngày 16/5/2018 - Hủy bỏ biện pháp tạm giam ngày 31/7/2018. Hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. (*Bị cáo tại ngoại, có mặt*).

2. LƯU KHẮC T, sinh năm 1991; HKTT và chỗ ở: Thôn KT, xã CK, huyện TO, thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 5/12; nghề nghiệp: LĐ tự do; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lưu Văn Song và bà Nguyễn Thị Quyên; tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 345 ngày 19/5/2018 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa Ph cung cấp thì bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Bắt ngày 16/5/2018, thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 24/5/2018. (*Bị cáo tại ngoại, có mặt*).

3. PHẠM TUẤN H, sinh năm 1984; HKTT và chỗ ở: Số 31, ngõ 1 CB, thôn YX, xã TT, huyện TT1, thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: LĐ tự do; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn Hùng và bà Vũ Thị Tuyền; tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 347 ngày 19/5/2018 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa Ph cung cấp thì bị cáo có 01 tiền sự: Ngày 10/2/2018: Công an phường Thanh Nhàn, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính hành vi Không giao nộp vũ khí thô sơ, vật liệu nổ, công cụ hỗ trợ theo quy định. Nhân thân: bị cáo có 1 tiền sự và 1 tiền án đã được xóa. Ngày 16/6/2015, Công an phường Kiến Hưng, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi Không giao nộp công cụ hỗ trợ theo quy định. Bản án số 27/2006/HSST ngày 20/7/2006, Tòa án nhân dân quận Ba Đình – thành phố Hà Nội xử phạt 03 năm tù về tội Cướp giật tài sản. Ra trại ngày 19/12/2008.

Bắt ngày 17/5/2018 (*Có mặt*).

4. NGUYỄN HOÀNG M, sinh năm 1992; HKTT: Số 3 Đặng TrC, phường QTG, quận ĐĐ, thành phố Hà Nội; Chỗ ở: Số 6 ngõ 151 PhT, phường PhT, quận HK, thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 6/12; nghề nghiệp: Không; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn M Trung và bà Đàm Thị Tảo; tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 348 ngày 19/5/2018 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa Ph cung cấp thì bị cáo có 01 tiền án: Bản án số 100/2015/HSST ngày 25/3/2015, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử 48 tháng tù về tội Cướp giật tài sản. Ra trại ngày 29/8/2017. *Nhân thân*: có 2 tiền sự, 1 tiền án đã hết thời hiệu: Ngày 08/10/2007, Công an quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính hành vi Trộm cắp tài sản. Ngày 10/10/2007, Công an quận Hoàng Mai đưa đi trường giáo dưỡng 18 tháng. Bản án số 434/2010/HSST ngày 09/9/2010, Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xử 05 năm tù về tội Cướp tài sản. Ra trại ngày 30/8/2011.

Bắt ngày 17/5/2018 (*Có mặt*).

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1. Anh Đặng Anh T, sinh năm 1982
2. Chị Lê Thị Hoài Ph, sinh năm 1984

Đều trú tại: Số 4 ngách 246/264 NT, tổ 14, phường NT, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. (*Có đơn xin xét xử vắng mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: anh Đặng Anh T cho rằng Tống Hoàng L có hành vi bôi nhọ danh dự vợ chồng anh trên mạng xã hội, nên ngày 07/5/2018 anh T đã gọi điện chửi nhau và thách đố L. Do bức tức vì bị anh T thách đố và cũng có kế hoạch bay ra Hà Nội từ trước nên đêm cùng ngày, Tống Hoàng L đã gọi điện cho Lưu Khắc T nói sẽ bay từ thành phố Hồ Chí Minh ra Hà Nội và bảo T đón Phạm T H rồi qua đón L đi có việc. Đến khoảng 03h sáng ngày 08/5/2018, L bay về đến sân bay Nội Bài. L thuê xe ô tô chở về nhà bố mẹ đẻ ở số 10 ngõ 47 đường Nguyên Hồng, phường Láng Hạ, Đống Đa, Hà Nội để lấy khẩu súng kí hiệu RC153815549 ROHM RG88 L để ở nhà từ trước giấu vào túi quần. L xé một mảnh vải ở giẻ lau nhà và cầm theo 02 túi ni lông bóng kính ra cây xăng ở phố Nguyên Hồng mua 01 lít xăng chia đều cho vào 02 túi ni lông. L nhặt một viên sỏi ở đường, lấy mảnh vải bọc bên ngoài viên sỏi, lấy một đoạn dây điện buộc bên ngoài. Sau đó, T và H đi xe taxi hãng Sông Nhuệ qua đón L tại đường Trúc Khê và qua đón Nguyễn Hoàng M tại chân cầu Long Biên. Trên xe taxi, T, H và M đã biết mục đích đi cùng L là để đe dọa, đánh nhau, giải quyết mâu thuẫn giúp L. Do là anh em bạn bè xã hội với L và đồng ý cùng L đi giải quyết mâu thuẫn nên cả T, H, M đều không hỏi L về cách thức và công cụ sử dụng dùng để đe dọa người có mâu thuẫn với L. Khi xe taxi đến gần nhà vợ chồng anh Đặng Anh T, chị Lê Thị Hoài Ph ở số 4 ngách 246/264 NT, tổ 14, phường NT, quận Long Biên, thành phố Hà Nội thì L bảo người lái xe taxi dừng xe, L phân công H đứng ngoài xe taxi để chông chừng khi xảy ra mâu thuẫn taxi bỏ về trước. M cũng đứng gần xe taxi với H. L bảo T đi vào cùng. T đứng ở đầu ngách 264/246 NT cảnh giới và hỗ trợ khi cần thiết. Còn L đi đến cổng nhà vợ chồng anh T chị Ph. L bật lửa châm vào mảnh vải bọc viên sỏi gắn với 02 túi nilon đựng xăng ném vào trong sân nhà vợ chồng anh T chị Ph, tiếp theo L rút khẩu súng RG88 trong người ra bắn 05 phát lên trời và hô to “T ơi, tao đến đây”. Gây án xong, cả bọn lên xe taxi rời khỏi hiện trường cùng nhau đi ăn phở, sau đó taxi đưa ai về nhà đó. Vợ chồng anh T chị Ph đang ngủ thì nghe thấy tiếng nổ bụp bụp và tiếng gọi ngoài cổng nên thức dậy đứng trong nhà quan sát thấy tại chỗ để xe máy ngoài sân của gia đình đang bốc cháy, có nhiều khói ở bánh trước và người thấy có mùi xăng xộc bốc vào nhà, thùng bạt mái che. Thấy vậy, vợ chồng anh T chị Ph đã gọi điện và trình báo cơ quan công an.

Cơ quan Cảnh sát điều tra quận Long Biên đã tiến hành khám nghiệm hiện trường. Tại khu vực hiện trường, Cơ quan điều tra thu được 05 vỏ đạn kim loại, 02

túi nilon màu trắng bên trong chứa chất lỏng màu vàng, 01 đoạn dây màu đen một đầu có bọc mảnh vải màu đen bị cháy dở cùng các sản phẩm cháy.

Tại Kết luận định giá tài sản số 70 ngày 26/5/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Long Biên kết luận: tổng giá trị tài sản bị thiệt hại cho gia đình anh T chị Ph là 1.670.000 đồng gồm:

- Bị thủng 02 lỗ trên mái hiên di động có kích thước đường kính lần lượt là 40cm và 50cm trị giá thiệt hại là 1.360.000 đồng.

- Bị cháy 01 lốp trước của xe máy Honda Wave, BKS 30K1-4133 trị giá thiệt hại là 210.000VNĐ và 01 vỏ máy bơm nước trị giá thiệt hại là 100.000 đồng.

Tại kết luận giám định số 5224 ngày 11/6/2018 Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: 05 vỏ đạn thu ở hiện trường là vỏ đạn chứa chất cay hoặc đạn cao su, sử dụng cho các loại súng bắn đạn chứa chất cay hoặc đạn cao su cỡ 09mm (thuộc công cụ hỗ trợ), không pH vỏ đạn quân dụng.

Tại kết luận giám định số 4683 ngày 16/5/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: 02 túi nilon màu trắng bên trong chứa chất lỏng màu vàng, 01 đoạn dây màu đen một đầu có bọc mảnh vải màu đen bị cháy dở cùng các sản phẩm cháy có tìm thấy các hydrocarbon thuộc phân đoạn xăng, dầu khoáng.

Tổng Hoàng L sau khi trở về nhà ở phố Nguyễn Hồng đã cất giấu khẩu súng vừa gây án tại nhà và thu dọn quần áo đến thuê phòng 603 khách sạn A25, địa chỉ: 57 phố Quang Trung, phường Nguyễn Du, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội để lưu trú từ ngày 14/5/2018. Đến chiều ngày 15/5/2018, L không ở phòng nghỉ nữa mà bỏ ra ngoài đi lang thang cho đến sáng ngày 16/5/2018 thì đến Cơ quan công an đầu thú và không quay lại khách sạn. L đã tự nguyện giao nộp 02 dao gấp, 02 điện thoại di động và khai cất giấu khẩu súng kí hiệu RC153815549 ROHM RG88 tại nhà ở phố Nguyễn Hồng. Đội CSĐT tội phạm về trật tự xã hội- Công an quận Long Biên đã tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của đối tượng L, kết quả đã thu giữ 01 khẩu súng RG88 cùng 07 viên đạn.

Tại kết luận giám định số 2620 ngày 28/5/2018 của Viện khoa học hình sự- Tổng cục cảnh sát kết luận: Khẩu súng có số, kí hiệu RC153815549 ROHM RG88 gửi giám định là loại súng bắn đạn có đầu cao su, hơi cay cỡ 9mm thuộc công cụ hỗ trợ, không có tính năng tác dụng tương tự như vũ khí quân dụng, không pH vũ khí quân dụng.

- 07 viên đạn gửi giám định là đạn đầu cao su cỡ 9mm, thuộc công cụ hỗ trợ, không pH đạn quân dụng.

Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định để xác định 05 vỏ đạn gửi giám định có pH do khẩu súng có số, kí hiệu RC153815549 ROHM RG88 bắn ra hay không.

Tại kết luận giám định số 3461 ngày 05/7/2018 của Viện khoa học hình sự-Tổng cục cảnh sát kết luận: 05 vỏ đạn gửi giám định do khẩu súng có số, kí hiệu RC153815549 ROHM RG88 bắn ra.

Tại cơ quan điều tra, Tổng Hoàng L, Lưu Khắc T, Phạm Tuấn H, Nguyễn Hoàng M khai nhận như nội dung nêu trên và phù hợp với nhau về diễn biến vụ việc.

Tại Bản cáo trạng số 281/CT-VKS-LB ngày 26/9/2018 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội đã truy tố Tổng Hoàng L, Lưu Khắc T, Phạm Tuấn H, Nguyễn Hoàng M về tội: **Gây rối trật tự công cộng** theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Tổng Hoàng L, Lưu Khắc T, Phạm Tuấn H, Nguyễn Hoàng M đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Bị cáo L thừa nhận và khẳng định việc bị cáo đến nhà anh T chị Ph gây rối là do bức xúc bị anh T gọi điện chửi bới, thách đố, ngoài ra không bị ai khác xúi giục, kích động. Các bị cáo T, H, M đều thừa nhận là anh em xã hội quen biết L và quen biết nhau nên khi L rủ T, bảo T gọi thêm H, H gọi thêm M tất cả đã đồng ý đi cùng L và đều hiểu là đi để giải quyết mâu thuẫn cho L, nếu xảy ra xô xát đánh nhau sẽ tham gia.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, anh Đặng Anh T và chị Lê Thị Hoài Ph có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa, có lời khai: Không yêu cầu bồi thường thiệt hại do hành vi của các bị cáo gây ra và đề nghị Tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Tổng Hoàng L, Lưu Khắc T, Phạm Tuấn H, Nguyễn Hoàng M phạm tội: **Gây rối trật tự công cộng** theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

Về hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt: Bị cáo L từ 26-28 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 52-56 tháng.

Bị cáo T mức án từ 24-26 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48-52 tháng.

Bị cáo H mức án từ 26-28 tháng tù.

Bị cáo M mức án từ 28-30 tháng tù.

- Về dân sự: Anh T và chị Ph không có yêu cầu về dân sự nên không giải quyết.

- Về tang vật: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 khẩu súng ký hiệu RC153815549 ROHM RG88; 05 vỏ đạn kim loại; 02 túi nilon màu trắng bên trong chứa chất lỏng màu vàng; 01 đoạn dây màu đen một đầu có bọc mảnh vải màu đen bị cháy dở cùng các sản phẩm cháy.

Đề nghị tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 6s plus màu ghi, IMEI: 353284079045657 thu giữ của bị cáo L, 01 điện thoại di động Iphone 5s màu vàng, IMEI: 358808051287534 thu giữ của bị cáo T, 01 điện thoại di động Iphone 5s màu trắng, IMEI: 355674072124723 thu giữ của bị cáo H, 01 điện thoại di động Masstel màu đen thu giữ của bị cáo M do các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội. Đề nghị trả lại cho bị cáo L 01 điện thoại di động Sony Xperia, IMEI: 35606007714395001 do không liên quan đến tội phạm.

Nói lời sau cùng, các bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, Viện kiểm sát truy tố không oan và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của các bị cáo Tống Hoàng L, Lưu Khắc T, Phạm Tuấn H, Nguyễn Hoàng M tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, bản kết luận định giá tài sản, các bản kết luận giám định, các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Do mâu thuẫn cá nhân giữa Tống Hoàng L với anh Đặng Anh T dẫn đến việc T thách đố L. Khoảng 4 giờ 45 phút sáng ngày 08/5/2018, Tống Hoàng L đã rủ thêm Lưu Khắc T, Phạm Tuấn H, Nguyễn Hoàng M đến nhà anh Đặng Anh T và vợ

là chị Lê Thị Hoài Ph ở số 4 ngách 264/246 NT, tổ 14 phường NT, quận Long Biên, thành phố Hà Nội để đe dọa dần mặt anh T. Tại đây, T, H, M đứng ở phía ngoài để cảnh giới và hỗ trợ khi cần thiết còn L châm lửa vào tấm giẻ lau được dính vào 02 túi nilon đựng xăng do L chuẩn bị từ trước ném vào sân nhà anh T sau đó L lấy khẩu súng mang theo từ trước giấu ở trong người ra giờ lên bắn liên tiếp 05 phát lên trời.

Tổng Hoàng L, Lưu Khắc T, Phạm Tuấn H, Nguyễn Hoàng M đã dùng hung khí gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, gây thiệt hại đến tài sản của công dân.

Hành vi của các bị cáo đã đủ dấu hiệu của tội: **Gây rối trật tự công cộng** theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, trong đó bị cáo Tổng Hoàng L là người người thực hành. Các bị cáo Lưu Khắc T, Phạm Tuấn H, Nguyễn Hoàng M là người giúp sức.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

Bị cáo Tổng Hoàng L không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Bị cáo Lưu Khắc T không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Bị cáo Phạm Tuấn H: Nhân thân có 2 tiền sự, trong đó có 1 tiền sự năm 2015 bị công an phường Kiến Hưng, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt về hành vi Không giao nộp công cụ hỗ trợ theo quy định đã hết thời hiệu, 01 tiền sự ngày 10/2/2018, công an phường Thanh Nhàn, quận Hai Bà Trưng xử phạt về hành vi Không giao nộp vũ khí thô sơ, vật liệu nổ, công cụ hỗ trợ theo quy định chưa hết thời hiệu xử lý. Về tiền án: bị cáo có 1 tiền án ngày 20/7/2016, Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xử phạt 3 năm tù về tội Cướp giật tài sản. Bị cáo ra trại ngày 19/10/2008 và đã nộp án phí nên bản án này đã được xóa án tích theo quy định pháp luật. Vì vậy, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Bị cáo Nguyễn Hoàng M nhân thân có 2 tiền sự và 2 tiền án. Các tiền sự của bị cáo đều đã hết thời hiệu. Đối với 2 tiền án: Ngày 09/9/2010, Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai xử phạt 5 năm tù về tội Cướp tài sản. Bị cáo ra trại ngày 30/8/2011 và đã nộp án phí nên bản án này được xóa theo quy định của pháp luật. Ngày 23/5/2015, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 48 tháng tù về tội Cướp giật tài sản. Bị cáo ra trại ngày 29/8/2017, bản án chưa được xóa án tích, bị cáo phạm tội lần này là tái phạm nên pH chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa các bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Tổng Hoàng L sau khi phạm tội đã đầu thú, có bố để được tặng thưởng Huy chương vì sự nghiệp ngoại giao nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Lưu Khắc T nhân thân chưa có tiền án tiền sự, tham gia vụ án với vai trò giúp sức nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo Tổng Hoàng L đáng ra pH áp dụng hình phạt tù cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, tuy nhiên, khi lượng hình HĐXX cân nhắc các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, quan điểm xin giảm nhẹ hình phạt của anh Đặng Anh T đối với bị cáo L, anh T cũng có một phần lỗi khi có hành động gọi điện chửi nhau và thách đố L vì vậy HĐXX mở lượng khoan hồng, cho bị cáo cơ hội được cải tạo ngoài xã hội.

Đối với bị cáo Lưu Khắc T, tham gia tội phạm có mức độ, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên HĐXX thấy cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Đối với bị cáo H và M nhân thân xấu, bị cáo M phạm tội trong thời gian chưa được xóa án tích nên cần cách li khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục các bị cáo và phòng ngừa tội phạm. Tuy nhiên, các bị cáo tham gia tội phạm có mức độ nên HĐXX cũng xem xét khi quyết định hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị về hình phạt đối với các bị cáo là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[5] Về dân sự: Anh Đặng Anh T, chị Lê Thị Hoài Ph không yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 1.670.000đồng thiệt hại do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra nên không giải quyết. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị giải quyết về dân sự phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[6] Về tang vật: Đối với 01 khẩu súng ký hiệu RC153815549 ROHM RG88; 05 vỏ đạn kim loại; 02 túi nilon màu trắng bên trong chứa chất lỏng màu vàng; 01 đoạn dây màu đen một đầu có bọc mảnh vải màu đen bị cháy dở cùng các sản phẩm cháy là tang vật của vụ án nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động Iphone 6s plus màu ghi, IMEI: 353284079045657 thu giữ của bị cáo L, 01 điện thoại di động Iphone 5s màu vàng, IMEI: 358808051287534 thu giữ của bị cáo T, 01 điện thoại di động Iphone 5s màu

trắng, IMEI: 355674072124723 thu giữ của bị cáo H, 01 điện thoại di động Masstel màu đen thu giữ của bị cáo M do các bị cáo sử dụng vào việc liên lạc với nhau đi thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Đối với 01 điện thoại di động Sony Xperia, IMEI: 35606007714395001 thu của bị cáo L không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[7] Đối với 06 viên nén hình tròn một mặt có hình vương miện, 03 viên nén hình tròn một mặt có chữ LV và 01 túi nilông tinh chứa tinh thể màu trắng trong va ly quần áo màu xanh của L cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định. Tại bản kết luận giám định số 4850 ngày 25/5/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội (PC54) kết luận: 06 viên nén hình tròn màu trắng ngà, mặt trên có hình vương miện là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng 2,155 gam, 03 viên nén hình tròn màu xanh, mặt trên có chữ LV đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng: 0,971 gam, tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilông là ma túy loại Ketamine, khối lượng: 0,416 gam. Quá trình điều tra thể hiện: Trước khi đến Cơ quan công an đề đầu thú, Tổng Hoàng L vẫn để đồ đạc tài sản ở phòng nghỉ 603 khách sạn A25, địa chỉ 57 Quang Trung, quận HK, thành phố Hà Nội. Cơ quan điều tra đã dẫn giải L đến khách sạn để kiểm tra và tạm giữ đồ đạc tài sản. Khi đến, những đồ đạc của L đã được chị Phạm Thị Thu Hà - nhân viên lễ tân khách sạn cùng chị Nguyễn Thị Thu Hằng – Phó giám đốc khách sạn chuyển từ phòng 603 xuống quầy lễ tân. Chị Hà và chị Hằng cho biết: Khoảng 09 giờ 30 ngày 16/5/2018, vì khách bỏ đi khỏi phòng lâu không liên lạc được nên tiến hành dọn đồ đạc của khách trong phòng 603 để cho khách khác thuê theo quy định của khách sạn. Khi vào phòng 603, chị Hà và chị Hằng thấy chiếc valy du lịch màu xanh đã khóa để trên giá để đồ ngay cửa ra vào. Chị Hà chỉ dọn quần áo trên trong tủ cho vào một túi xách màu đỏ rồi cùng chị Hằng mang túi xách màu đỏ và valy màu xanh xuống quầy lễ tân bàn giao cho chị Nguyễn Thanh Quý – nhân viên lễ tân trông giữ. Chị Quý cho biết sau khi tiếp nhận những đồ đạc trên thì không ai động vào nữa. Cơ quan công an yêu cầu L mở valy du lịch màu xanh, có mã 3 số nhưng không để mã, qua kiểm tra bên trong valy cơ quan điều tra đã phát hiện, thu giữ số ma túy trên. Tại cơ quan điều tra, bị cáo L không thừa nhận số ma túy đó là của mình, cơ quan điều tra đã tiến hành thu thập tài liệu chứng cứ nhưng chưa đủ căn cứ để khởi tố bị can đối với Tổng Hoàng L về tội **Tàng trữ trái phép chất ma túy**. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách vụ án hình sự để tiếp tục điều tra về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

[8] Đối với Nguyễn Thị Thu Hương, tại Cơ quan điều tra, Hương khai: Trước đây giữa Hương và vợ chồng anh T chị Ph có quan hệ bạn bè thân thiết. Vợ chồng anh T, chị Ph có vay nợ Hương số tiền khoảng gần 300 triệu đồng nhưng chưa trả. Khoảng đầu tháng 4/2018 Hương đi cùng Tống Hoàng L đến nhà vợ chồng chị Ph để yêu cầu chị Ph trả tiền nợ và viết giấy bán lại xe ô tô Madaz 3, BKS: 30E-269.03 do trước đây Hương nhờ chị Ph đứng tên đăng ký xe ô tô để vay mua trả góp ngân hàng. Còn L đi cùng Hương để xem xét việc mua nhà của vợ chồng anh T, chị Ph. Khi đến nhà vợ chồng anh T, chị Ph giữa Hương, L và vợ chồng anh T chị Ph đã xảy ra cãi vã. Vợ chồng anh T, chị Ph cũng không đồng ý viết giấy bán xe ô tô và giấy nợ như Hương yêu cầu. Sau đó Hương và L đi về.

Hương khai không biết và không liên quan gì đến việc L cùng đồng bọn đến nhà vợ chồng chị Ph ném xăng, bắn súng trong ngày 08/5/2018. Tống Hoàng L cũng khai nhận việc đến nhà vợ chồng chị Ph ném xăng và bắn súng hoàn toàn xuất phát từ mâu thuẫn giữa L và T, không liên quan đến chị Hương và không nhằm mục đích đòi nợ tiền bạc trước đó giữa Hương và vợ chồng chị Ph. Cơ quan điều tra Công an quận Long Biên không khởi tố đối với Nguyễn Thị Thu Hương với vai trò đồng phạm với Tống Hoàng L là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

Đối với chiếc xe taxi đã chở các bị cáo đi gây án, cơ quan điều tra đã làm việc với hãng xe taxi Sông Nhuệ nhưng không xác định được tài xế lái xe taxi chở các bị cáo ngày 08/5/2018 nên không có căn cứ để làm rõ.

Các bị cáo pH chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. T bố các bị cáo Tống Hoàng L, Lưu Khắc T, Phạm Tuấn H, Nguyễn Hoàng M phạm tội: “Gây rối trật tự công cộng”.

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 (đối với bị cáo M); Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Phạm Tuấn H 24 (Hai mươi bốn) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/5/2018.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hoàng M 30 (Ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/5/2018.

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 (đối với bị cáo L); điểm i,s khoản 1 Điều 51 (đối với bị cáo T); Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo **Tổng Hoàng L 30 (Ba mươi)** tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 (Sáu mươi) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: Bị cáo **Lưu Khắc T 26 (Hai mươi sáu)** tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 52 (Năm mươi hai) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Tổng Hoàng L cho Ủy ban nhân dân phường CĐ, quận HK, thành phố Hà Nội; giao bị cáo Lưu Khắc T cho Ủy ban nhân dân xã CK, huyện TO, thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

2. Về tang vật:

- Tịch thu tiêu hủy 01 khẩu súng ký hiệu RC153815549 ROHM RG88; 05 vỏ đạn kim loại; 02 túi nilon màu trắng bên trong chứa chất lỏng màu vàng; 01 đoạn dây màu đen một đầu có bọc mảnh vải màu đen bị cháy dở cùng các sản phẩm.

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 6s plus màu ghi, IMEI: 353284079045657 đã qua sử dụng, 01 điện thoại di động Iphone 5s màu vàng, IMEI: 358808051287534 đã qua sử dụng, 01 điện thoại di động Iphone 5s màu trắng, IMEI: 355674072124723 đã qua sử dụng, 01 điện thoại di động Masstel màu đen đã qua sử dụng.

- Trả lại cho bị cáo Tổng Hoàng L 01 điện thoại di động Sony Xperia, IMEI: 35606007714395001 đã qua sử dụng.

Toàn bộ số tang vật trên hiện có tại Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/10/2018 và ngày 29/10/2018.

3. Về án phí: Các bị cáo, mỗi bị cáo pH chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo phần trực tiếp liên quan đến quyền và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày được giao nhận bản án hợp lệ./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

- Công an quận Long Biên;
- Viện KSND quận Long Biên;
- THADS quận Long Biên;
- Thi hành án hình sự;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Thanh Loan