

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CAO LÃNH
TỈNH ĐỒNG THÁP**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc

Bản án số: 59/2017/HSST

Ngày: 23/8/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CAO LÃNH, TỈNH ĐỒNG THÁP

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hằng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phan Văn Luồng.

Ông Ngô Quốc Tiến.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Trịnh Thùy Vân – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh tham gia phiên tòa: Ông Lâm Xuân Long – Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 8 năm 2017 Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm lưu động công khai vụ án hình sự thụ lý số: 61/HSST ngày 31/7/2017 đối với bị cáo:

Trần Ngọc H, (*tên gọi khác Hoàng*). Sinh năm 1993, tại Đồng Tháp.

Hộ khẩu thường trú: Tổ 18, khóm 2, phường 1, TP. CL, ĐT.

Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 6/12; Nghề nghiệp: Không.

Cha nuôi: Trần Ngọc Ph, sinh năm 1961; Mẹ nuôi: Nguyễn Thị N, sinh năm 1965. Bị cáo là con duy nhất;

Tiền sự: Không.

Tiền án: Ngày 29/11/2013 bị Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh xử phạt 04 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong ngày 25/10/2016.

Tạm giữ ngày 24/5/2017; Tạm giam ngày 02/6/2017;

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

Lê Hùng D, sinh năm 1970; Địa chỉ: tổ 6, ấp 3, xã MT, thành phố CL, tỉnh ĐT (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được thể hiện như sau:

Khoảng 01 giờ 20 phút ngày 22/5/2017, H đi bộ trên tổ 6, ấp 3, xã MT, thành phố CL đến nhà bà Ngô Thị Hương tại số 37, thấy đèn trong nhà sáng nên đi vào. Đến nơi H phát hiện cửa sổ bên hông phòng khách khép hờ không khóa, nhìn vào thấy 02 giỏ xách trên đầu giường, H nhặt đoạn ống nhựa câu 02 chiếc giỏ ra ngoài, nhưng bên trong chỉ có thuốc tây không có tài sản. Lúc này, thấy bà Hương mở cửa ra ngoài đi vệ sinh nên H đi vòng ra trước trèo qua rào lưới B40 định đột nhập vào nhà, nhưng bà Hương đi vào khóa chốt cửa lại nên không lên vào được. H đi vòng ra sau nhà bếp lòn tay vào lấy 01 cây kéo kim loại, cán nhựa màu xanh cắt vách tôn cạy bung đinh tạo khoảng trống chui vào trong nhà. H mở nhẹ cửa vào phòng ngủ, thấy bà Hương nằm trên giường, còn anh Lê Hùng D (là con rể bà Hương) và con gái anh D nằm ngủ dưới nền gạch. H lục quần tây của anh D treo trên tay cầm cửa tủ đồ lấy một cọc tiền 48.733.000đồng và điện thoại Iphone 4 màu đen, rồi qua tủ tivi lấy điện thoại Nokia X2 màu đen đang sạc pin. Sau đó, H lấy quần tây có cái bóp ra phía sau nhà bếp lục lấy 02 đô la Mỹ, còn giấy tờ cá nhân để lại hiện trường.

Sau khi chiếm đoạt được tài sản, H mở cửa hông bếp trèo rào lưới B40 tẩu thoát ra ngoài đến Cầu Rạch Chanh, gọi taxi chở đến phường Hòa Thuận ngang cửa nhà thuốc "KH" kiểm đếm được 48.733.000đồng.

Đầu giờ chiều cùng ngày, H đem 02 chiếc điện thoại trộm được đến tiệm điện thoại "KH" trên đường Hùng Vương thuộc Phường 2, nói với Nguyễn Thị N là điện thoại cá nhân đã cũ bán mua điện thoại mới, chị N mua giá 1.100.000 đồng. H mua lại của chị N 01 điện thoại Oppo màu trắng 4.800.000đồng và 01 điện thoại Samsung J7 màu vàng 4.500.000đồng, cuối giờ chiều H quay lại bán chiếc điện thoại Samsung cho chị N giá 2.400.000đồng. Sau đó, H đến tiệm cầm đồ "MỸ PHƯỢNG" thuộc Phường 2 mua 01 xe mô tô Sirius màu đỏ đen 66P1-475.07 giá 5.300.000đồng rồi đem đến tiệm sửa xe "NH" thuộc phường Hòa Thuận sửa chữa lại hết 6.000.000đồng, mua 01 đồng hồ đeo tay hiệu Casio 1.100.000đồng và tiêu xài cá nhân hết, còn lại 700.000đồng, đối với 02 đô la Mỹ H đã đánh rơi mất.

Biên bản khám nghiệm hiện trường của Công an thành phố Cao Lãnh xác định: Vách tôn góc sau bếp hướng Tây-Bắc có dấu cắt tôn dài 12cm, cách nền đất 90cm, tôn bị cạy đinh hờ tạo khoảng trống. Thu giữ 01 cây kéo kim loại, cán nhựa và 01 hộp quẹt gas bằng nhựa xanh lá.

Quá trình điều tra truy xét, Cơ quan điều tra tiến hành tạm giữ tang vật gồm:

Thu giữ của chị N: 01 điện thoại Iphone 4 màu đen và 01 điện thoại Nokia X2 màu đen.

Thu giữ của H: 700.000đồng, 01 điện thoại Oppo màu trắng, 01 xe mô tô Sirius màu đỏ đen 66P1-475.07 cùng giấy đăng ký xe tên Phạm Hữu Nhân, 01 giấy bán xe ngày 22/5/2017 có đóng dấu đỏ của dịch vụ cầm đồ "MP" và 01 đồng hồ đeo tay hiệu Casio G-SHOCK màu đen.

Kết luận giám định số 76 ngày 10/7/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Cao Lãnh, kết luận: 01 điện thoại Iphone 4 màu đen trị giá 700.000đồng; 01 điện thoại Nokia X2 màu đen trị giá 600.000đồng. Tổng giá trị tài sản 1.300.000đồng.

Tỷ giá đô la Mỹ ngày 22/5/2017, 01 đô la mua vào 22.650đồng, bán ra 22.730đồng. Như vậy, 02 đô la Mỹ mua vào 45.300đồng.

Tổng giá trị tài sản H chiếm đoạt của anh Dũng là 50.078.300đồng.

Cơ quan điều tra đã trả lại 02 chiếc điện thoại, cây kéo và hộp quẹt cho anh D. Đối với tiền, xe mô tô, điện thoại, đồng hồ đeo tay thu giữ của H là tài sản do H chiếm đoạt của anh D mà có, quy ra với tổng số tiền là 17.800.000đồng. Hiện nay, H sống lang thang, không có nghề nghiệp, không có khả năng bồi thường nên anh D yêu cầu nhận lại những tài sản này, Cơ quan điều tra đã trao trả cho anh D.

Tại phiên tòa bị hại anh Lê Hùng D yêu cầu bị cáo bồi thường cho anh số tiền 30.978.300 đồng.

Bản cáo trạng số 62/CT-VKS ngày 31/7/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh đã truy tố bị cáo Trần Ngọc H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 2 Điều 138 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Trần Ngọc H đã thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và vật chứng thu giữ. Do đó Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với Trần Ngọc H về tội trộm cắp tài sản. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, đây là tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo. Đối với bị cáo H đã có 01 tiền án, nay lại tái phạm, nên cần xem xét tình tiết tăng nặng đối với bị cáo, từ những căn cứ trên đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 138, điểm p khoản 1 Điều 46, điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Ngọc H từ 05 (Năm) năm đến 06 (Sáu) năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 42 Bộ luật hình sự, Điều 589 Bộ luật dân sự, buộc bị cáo H phải bồi thường thiệt hại cho anh Lê Hùng D số tiền 30.978.300đồng.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo H xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Cao Lãnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Bị cáo Trần Ngọc H không có nghề nghiệp ổn định, muốn có tiền tiêu xài nên bị cáo có ý định đi tìm tài sản để trộm cắp. Rạng sáng ngày 22/5/2017, Hải đi bộ trên đường đến tổ 6, ấp 3, xã MT, thành phố CL, phát hiện nhà anh Lê Hùng D có sơ hở, nên H lén lút đột nhập vào chiếm đoạt số tiền 48.733.000đồng, 01 điện thoại Iphone 4 màu đen, 01 điện thoại Nokia X2 màu đen và 02 đô la Mỹ. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt của anh D là 50.078.300đồng.

Tại phiên tòa Viện kiểm sát xác định, bị cáo Trần Ngọc H là người đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của anh D vào ngày 22/5/2017.

Việc Viện kiểm sát truy tố bị cáo H ra trước phiên tòa về hành vi phạm tội như đã nêu trên là có căn cứ, cũng như lời luận tội của kiểm sát viên đối với bị cáo là đúng và phù hợp với lời khai của bị cáo, người bị hại, người làm chứng và vật chứng cùng với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Từ những cơ sở trên, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận lời luận tội của kiểm sát viên đối với bị cáo Trần Ngọc H là đúng và hành vi của bị cáo là có tội.

Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác một cách trái pháp luật, làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự ở địa phương nơi xảy ra vụ án. Do đó, việc đưa bị cáo ra xét xử tại phiên tòa hôm nay là việc làm cần thiết.

Trần Ngọc H là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có sức khỏe để lao động nuôi sống bản thân và gia đình, nhưng do bản thân không có nghề nghiệp ổn định, bản tính tham lam lười lao động, nhưng muốn có tiền tiêu xài mà không phải bỏ công sức lao động, nên đã có hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Bị cáo đã có 01 tiền án về tội trộm cắp tài sản, đáng lý sau khi mãn hạn tù, trở về địa phương bị cáo phải biết ăn năn, hối cải, sửa chữa, rèn luyện bản thân để trở thành công dân tốt có ích cho xã hội, nhưng bị cáo không làm được điều đó mà tiếp tục đi vào con đường phạm tội, từ đó cho thấy ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo rất kém.

Tại phiên tòa bị cáo khai rằng biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn cố tình thực hiện và thực hiện tội phạm đã hoàn thành. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại điểm e khoản 2 Điều 138 Bộ luật hình sự.

Do đó, bị cáo H phải chịu trách nhiệm hình sự do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Việc cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định là cần thiết, nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt có ích gia đình và xã hội đồng thời có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét các tình tiết:

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo chưa được xóa án tích, tiếp tục phạm tội đây là trường hợp tái phạm được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự.

Về trách nhiệm dân sự: xét yêu cầu của anh Lê Hùng D yêu cầu bị cáo bồi thường cho anh số tiền 30.978.300 đồng là có căn cứ và phù hợp với đề nghị của Viện kiểm sát, nên chấp nhận.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Ngọc H phạm tội “ Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 138, điểm p khoản 1 Điều 46, điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự. Xử phạt Trần Ngọc H 05 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/5/2017.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 42 Bộ luật hình sự; Điều 589 Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo Trần Ngọc H bồi thường cho anh Lê Hùng D số tiền 30.978.300 đồng (Ba mươi triệu chín trăm bảy mươi tám nghìn ba trăm đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23, 26 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Trần Ngọc H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.549.000 đồng (Một triệu năm trăm bốn mươi chín nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND TP Cao Lãnh;
- CA TP Cao Lãnh;
- Bị cáo ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu VPTA & hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Hằng