

Bản án số: 72/2024/HS - ST
Ngày: 27 - 12 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỆ THỦY, TỈNH QUẢNG BÌNH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Châu

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trương Quang Huy,

2. Ông Lê Thuận Sơn.

- **Thư ký phiên toà:** Ông Nguyễn Ngọc Quảng, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lệ Thủy, tỉnh Quảng Bình

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lệ Thủy, tỉnh Quảng Bình tham gia phiên toà:** Bà Hoàng Kim Huế, Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 27 tháng 12 năm 2024 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Lệ Thủy, tỉnh Quảng Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 45/2024/TLST- HS, ngày 01/10/2024; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 61/2024/QĐXXST-HS ngày 15/11/2024, đối với các bị cáo.

1. Hoàng Quang L, sinh ngày 02/7/1987; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố T, thị trấn K, huyện L, tỉnh Q; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/10; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Quảng T, con bà Lê Thị V (đã chết); vợ Nguyễn Thị Kim O, sinh năm 1990; có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2014, con nhỏ nhất sinh năm 2019;

Tiền án; tiền sự: Không.

Nhân Thân: Ngày 31/8/2012 bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình xử phạt 08 tháng tù, về tội “Gây rối trật tự công cộng”; Ngày 02/3/2016 bị Tòa án nhân dân huyện Lệ Thủy xử phạt 08 tháng tù, về tội “Cưỡng đoạt tài sản”; Ngày 15/5/2019 bị Tòa án nhân dân huyện Lệ Thủy xử phạt 18 tháng cải tạo không giam giữ, về tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

2. Lê Xuân H, sinh ngày 30/10/1997; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn H, xã C, huyện L, tỉnh Q; nghề nghiệp: Kinh doanh; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Xuân H, sinh năm 1968, con bà Lê Thị H, sinh năm 1971; vợ Đặng Thị Việt T, sinh năm 1997; con, có 01 con, sinh năm 2024;

Tiền án; tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

3. Nguyễn Văn P, sinh ngày 02/8/1985; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn 2 T, xã T, huyện L, tỉnh Q; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1960, con bà Dương Thị T, sinh năm 1960; vợ Hoàng Thị D, sinh năm 1994; con, có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2013, con nhỏ nhất sinh năm 2015;

Tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 10/11/2023 bị Công an xã Thanh Thủy, huyện Lệ Thủy, tỉnh Quảng Bình xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc”

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Đào Hữu V, sinh năm 1983; địa chỉ: Thôn 1 T, xã T, huyện L, tỉnh Q, vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Anh Nguyễn Văn D, sinh năm 1989; địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn K, huyện L, tỉnh Q, vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

3. Anh Hoàng Quang D, sinh năm 1984; địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn K, huyện L, tỉnh Q, vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

4. Anh Nguyễn Văn C, sinh năm 1992; địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn K, huyện L, tỉnh Q, vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

5. Anh Hoàng V, sinh năm 1985; địa chỉ: Thôn Đ, xã L, huyện L, tỉnh Q, vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng ngày 23/6/2024, thông qua mạng Internet, Hoàng Quang L đã mua của một người không quen biết tài khoản đánh bạc tại website <https://www.amazbo.com> (trang mạng cá cược Viva88), tên đăng nhập: DD391002004, hạn mức 2000 điểm, với giá 3.000.000 đồng. Sau khi nhận tài khoản, Hoàng Quang L đổi mật khẩu thành “Linh1986”, Linh đã sử dụng trang mạng đó để lấy thông tin các kèo đặt cược gồm: kèo chấp, tài xỉu, phạt góc; lấy các kèo tỷ số tại trang “Báo Bóng đá” để ra kèo cho những người đánh bạc. Những người đánh bạc liên hệ với Hoàng Quang L qua ứng dụng Zalo, Messenger, Telegram để đặt cược. L sử dụng tài khoản Zalo tên “Hoanglinhqb”, sử dụng tài khoản Facebook Messenger tên “Linh Hoang”, sử dụng tài khoản Telegram tên “Hoàng Linh”. Khi những người đánh bạc nhắn tin cho L để đặt cược, L sẽ nhắn tin “Ok” hoặc nhấn biểu tượng “Like” để xác nhận kèo đặt cược. Trong các ngày 05 và 06/7/2024, có nhiều người đã đánh bạc với Hoàng Quang L tại trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Đức và Tây Ba Nha, giải Bóng đá vô địch Châu Âu Euro 2024 diễn ra vào lúc 23 giờ ngày 05/7/2024 (theo giờ Việt Nam) và tại trận bóng giữa đội tuyển Pháp và Bồ Đào Nha, giải Bóng đá vô địch Châu Âu Euro 2024 diễn ra vào lúc 02 giờ ngày 06/7/2024 (theo giờ Việt Nam). Vào lúc 2 giờ 55 phút, ngày 06/7/2024, tổ công tác Công an huyện Lệ Thủy, kiểm tra phát hiện Hoàng Quang L có hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ với 07 người khác nên đã lập biên bản sự việc. Cụ thể:

1. Lê Xuân H sinh năm 1997, trú tại thôn H, xã C, L, Q sử dụng tài khoản Zalo tên “Hải Tín Phát” (Hoàng Quang L lưu danh bạ tên “Hải Tín Phát”) nhắn tin với Hoàng Quang L để đặt cược. Trong 02 ngày 05 và 06 tháng 7/2024, Lê Xuân H đã đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trực tiếp với Hoàng Quang L 02 lần, với tổng số tiền đánh bạc là 82.000.000 đồng, trong đó có 01 lần số tiền đánh bạc trên 50.000.000 đồng. Cụ thể:

Trận bóng đá giữa đội tuyển Đức và Tây Ba Nha, Lê Xuân Hải đặt cược 04 kèo với số tiền 35.000.000 đồng. Lê Xuân H thắng 02 kèo với số tiền 17.000.000 đồng. Tổng số tiền H sử dụng để đánh bạc tại trận bóng này là 52.000.000 đồng.

Trận bóng giữa đội tuyển Pháp và Bồ Đào Nha, Lê Xuân Hải đặt cược 04 kèo với số tiền 30.000.000 đồng, H không thắng kèo nào. Số tiền H dùng để đánh bạc tại trận bóng này là 30.000.000 đồng.

2. Nguyễn Văn P, sinh năm 1985, trú tại thôn 2 T, T, L, Q sử dụng tài khoản Telegram tên “chuột chuột” (Hoàng Quang L lưu danh bạ tên “Tam Phuc”) nhắn tin với Hoàng Quang L để đặt cược. Trong 02 ngày 05 và 06 tháng 7/2024, Nguyễn Văn P đã đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trực tiếp với Hoàng Quang L 02 lần, với tổng số tiền đánh bạc là 48.000.000 đồng. Cụ thể:

Trận bóng giữa đội tuyển Đức và Tây Ba Nha, Nguyễn Văn P đặt cược 08 kèo với số tiền 25.000.000 đồng, P thắng 02 kèo với số tiền 8.700.000 đồng. Tổng số tiền P dùng đánh bạc tại trận bóng này là 33.700.000 đồng.

Trận bóng giữa đội tuyển Pháp và Bồ Đào Nha, Nguyễn Văn Phúc đặt cược 06 kèo với số tiền 11.600.000 đồng, Nguyễn Văn P thắng 01 kèo với số tiền 2.700.000 đồng. Tổng số tiền P đánh bạc tại trận bóng này là 14.300.000 đồng.

3. Nguyễn Văn D, sinh năm 1989, trú tại tổ dân phố T, thị trấn K, L, Q sử dụng tài khoản Facebook “Dũng Văn” nhắn tin với Hoàng Quang L để đặt cược trận bóng đá giữa đội tuyển Pháp và Bồ Đào Nha 04 kèo với số tiền 400.000 đồng, D không thắng kèo nào. Số tiền D dùng để đánh bạc tại trận bóng này là 400.000 đồng.

4. Nguyễn Văn C, sinh năm 1992, trú tại tổ dân phố T, thị trấn K, L, Q sử dụng tài khoản Facebook “Đời Tài Xé” nhắn tin với Hoàng Quang L để đặt cược trận bóng đá giữa đội tuyển Đức và Tây Ba Nha 01 kèo với số tiền 1.000.000 đồng, C không thắng nên số tiền C dùng để đánh bạc tại trận bóng này là 1.000.000 đồng.

5. Hoàng Văn T sinh năm 1985, trú tại thôn Đ, xã L, L, Q sử dụng tài khoản Telegram “Tiệp Hoàng” (Hoàng Quang L lưu danh bạ tên “T”) nhắn tin với Hoàng Quang L để đặt cược. Cụ thể:

Trận bóng đá giữa đội tuyển Đức và Tây Ba Nha, Hoàng Văn T đặt cược 10 kèo với số tiền 1.040.000 đồng, T thắng 01 kèo với số tiền 670.000 đồng. Số tiền T dùng để đánh bạc tại trận bóng này là 1.710.000 đồng.

Trận bóng giữa đội tuyển Pháp và Bồ Đào Nha, Hoàng Văn T đặt cược 11 kèo với số tiền 850.000 đồng, T không thắng kèo nào nên số tiền Tiệp dùng để đánh bạc tại trận bóng này là 850.000 đồng.

6. Đào Hữu V, sinh năm 1983, trú tại thôn 1 T, xã T, L, Q sử dụng tài khoản Facebook “Đào Hữu Vũ” nhắn tin với Hoàng Quang L để đặt cược. Cụ thể:

Trận bóng đá giữa đội tuyển Đức và Tây Ba Nha, Đào Hữu V đặt cược 02 kèo với số tiền 200.000 đồng, V không thắng kèo nào nên số tiền Vũ dùng đánh bạc ở trận bóng này là 200.000 đồng.

Trận bóng đá giữa đội tuyển Pháp và Bồ Đào Nha, Đào Hữu V đặt cược 03 kèo với số tiền 150.000 đồng, V không thắng kèo nào nên số tiền Vũ dùng đánh bạc tại trận bóng này là 150.000 đồng.

7. Hoàng Quang D, sinh năm 1984, trú tại tổ dân phố T, trị trấn K, Lê Thủy, Q sử dụng tài khoản Facebook “H” nhắn tin với Hoàng Quang L để đặt cược. Cụ thể:

Trận bóng đá giữa đội tuyển Đức và Tây Ba Nha, Hoàng Quang D đặt cược 05 kèo với số tiền 350.000 đồng, D thắng 01 kèo với số tiền 335.000 đồng. Số tiền D dùng đánh bạc tại trận bóng này là 685.000 đồng.

Trận bóng đá giữa đội tuyển Pháp và Bồ Đào Nha, Hoàng Quang Dương đặt cược 03 kèo với số tiền 150.000 đồng, Dương không thắng kèo nào nên số tiền Dương dùng để đánh bạc tại trận bóng này là 150.000 đồng.

Tổng số tiền Hoàng Quang L đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với các đối tượng là 135.145.000 đồng. Hoàng Quang L và những người đánh bạc chưa thanh toán tiền đánh bạc với nhau.

Về thu giữ, tạm giữ đồ vật, tài liệu: Cơ quan điều tra đã tạm giữ: Tại Hoàng Quang L 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 13 Pro Max, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi; tại Lê Xuân H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 6; tại Nguyễn Văn P 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 7 Plus; tại Nguyễn Văn D 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO loại F5; tại Nguyễn Văn C 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 6; tại Hoàng Văn T 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 7; tại Hoàng Quang D 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 6s Plus; tại Đào Hữu V 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 12.

Tại bản Cáo trạng số: 48/CT- VKSLT-HS ngày 27/9/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lê Thủy đã truy tố các bị cáo Hoàng Quang L, Lê Xuân H về tội "Đánh bạc" theo điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật hình sự; Nguyễn Văn P theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lê Thủy thực hành quyền công tố và kiểm sát việc tuân theo pháp luật, giữ nguyên quyết định truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 2 khoản 3 Điều 321, điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51 điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 54 và Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Quang L từ 06 đến 09 tháng tù; áp dụng điểm b khoản 2 khoản 3 Điều 321, điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 54 và Điều 36 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lê Xuân H từ 24 đến 30 tháng cải tạo không giam giữ; áp dụng khoản 1, 3 Điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 36 của Bộ luật hình sự xử phạt Nguyễn Văn P từ 21 đến 24 tháng cải tạo không giam giữ;

Đề nghị xử phạt bổ sung phạt tiền Hoàng Quang L, Lê Xuân H và Nguyễn Văn P mỗi bị cáo số tiền 35.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng để nộp vào ngân sách Nhà nước; đề nghị khấu trừ thu nhập bị cáo Lê Xuân H và Nguyễn Văn P từ 5% đến 7% thu nhập hàng tháng.

Về vật chứng, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 13 Pro Max, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 6; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 7 Plus là công cụ phương tiện phạm tội.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO loại F5; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 6; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 7; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 6s Plus; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 12 không phải công cụ phạm tội cần trả lại cho chủ sở hữu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Lệ Thủy, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Lệ Thủy và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và người tham gia tố tụng không ai có ý kiến khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2] Chứng cứ xác định có tội và điều luật áp dụng:

Tại phiên tòa, các bị cáo Hoàng Quang L, Lê Xuân H và Nguyễn Văn P khai nhận tất cả hành vi phạm tội của mình như đã khai tại cơ quan điều tra và nội dung bản cáo trạng. Các bị cáo đều khai: Do muốn có tiền nên rủ nhau đánh bạc ăn tiền dưới hình thức cá độ bóng đá thì bị lực lượng Công an phát hiện bắt quả tang. Lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng cũng như các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án do cơ quan điều tra đã thu thập đủ cơ sở kết luận: Trong 02 ngày, 05 và 06/7/2024, tại tổ dân phố Thượng Giang, thị trấn Kiến Giang, Lệ Thủy, Quảng Bình, Hoàng Quang L đã có hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với Lê Xuân H, Nguyễn Văn P, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn C, Hoàng Văn T, Đào Hữu V, Hoàng Quang D với tổng số tiền 135.145.000 đồng.

Hành vi của Hoàng Quang L, Lê Xuân H và Nguyễn Văn P đã xâm phạm trật tự an toàn công cộng. Hành vi đó của Hoàng Quang L, Lê Xuân H đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật hình sự; Nguyễn Văn P đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo Hoàng Quang L, Lê Xuân H và Nguyễn Văn P đánh bạc 02 lần, mỗi lần từ 05 triệu đồng trở lên, thuộc tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Đây là vụ án đồng phạm, nhưng giữa các bị cáo không có sự phân công, tổ chức chặt chẽ nên không thuộc trường hợp phạm tội có tổ chức, L, H và P đã liên hệ với nhau và đều là người thực hiện hành vi phạm tội; xét hành vi của các bị cáo, đánh bạc ăn tiền trái phép là một trong những tệ nạn xã hội mà Nhà nước nghiêm cấm, xâm phạm đến trật tự công cộng, các bị cáo nhận thức được việc pháp luật nghiêm cấm nhưng đã xem thường, gây mất trật tự an ninh tại địa phương. Vì vậy, cần có một mức án tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội đối với từng bị cáo mới có tác dụng giáo dục, răn đe các bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra vụ án cũng như xét hỏi tại phiên tòa các bị cáo luôn có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tham gia công tác cứu hộ, cứu nạn trong đợt lũ tháng 10/2020, năm 2024 và trong thời gian phòng chống dịch bệnh Covid 19, có nhiều hoạt động thiện nguyện được Huyện đoàn Lê Thủy xác nhận; đối với Hoàng Quang L, Lê Xuân H có ông nội được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng ba; Hoàng Quang L, Lê Xuân H đã tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm.

Xét về nhân thân: Bị cáo Hoàng Quang L, ngày 31/8/2012 bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình xử phạt 08 tháng tù, về tội “Gây rối trật tự công cộng”; ngày 02/3/2016 bị Tòa án nhân dân huyện Lê Thủy xử phạt 08 tháng tù, về tội “Cuồng đoạt tài sản”; ngày 15/5/2019 bị Tòa án nhân dân huyện Lê Thủy xử phạt 18 tháng cải tạo không giam giữ, về tội “Gây rối trật tự công cộng” nên bị cáo có nhân thân không tốt, vì vậy sau khi thảo luận và nghị án, Hội đồng xét xử nhất trí áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo tại điểm s, t khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 54 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt liền kề, thể hiện chính sách nhân đạo của pháp luật, đồng thời cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian, để cải tạo giáo dục trở thành công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội là phù hợp với Điều 38 của Bộ luật hình sự, cũng phù hợp với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Đối với bị cáo Lê Xuân H có nhân thân tốt, thể hiện qua việc không có tiền án, tiền sự, vì vậy sau khi thảo luận và nghị án, Hội đồng xét xử nhất trí áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo tại điểm s, t khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 54 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt liền kề, thể hiện chính sách nhân đạo của pháp luật, đồng thời chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo thường trú để giám sát, giáo dục là vừa phải, vì bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nơi cư trú rõ ràng, nhằm tạo điều kiện cho bị cáo lao động, tu dưỡng và rèn luyện bản thân trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội là phù hợp với Điều 36 của Bộ luật hình sự và cũng phù hợp với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn P có một tiền sự, ngày 10/11/2023 bị Công an xã Thanh Thủy, huyện Lệ Thủy, tỉnh Quảng Bình xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc” nên bị cáo có thân thân không tốt, phạm tội ít nghiêm trọng. Vì vậy sau khi thảo luận và nghị án, Hội đồng xét xử nhất trí áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt, thể hiện chính sách nhân đạo của pháp luật, đồng thời chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo thường trú để giám sát, giáo dục là vừa phải, vì bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nơi cư trú rõ ràng, nhằm tạo điều kiện cho bị cáo lao động, tu dưỡng và rèn luyện bản thân trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội là phù hợp với Điều 36 của Bộ luật hình sự và cũng phù hợp với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự quy định: “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”. Theo tài liệu, chứng cứ và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy các bị cáo đã hưởng lợi về hành vi phạm tội. Vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền mỗi bị cáo 35.000.000 đồng để nộp ngân sách Nhà nước; khấu trừ thu nhập đối với các bị cáo Lê Xuân H, Nguyễn Văn P mỗi tháng 500.000 đồng.

Trong vụ án này Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn C, Hoàng Văn T, Hoàng Quang D, Đào Hữu V thực hiện hành vi đánh bạc dưới 5.000.000 đồng và không có tiền án, tiền sự. Do đó, hành vi của các đối tượng không phạm tội Đánh bạc theo quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự. Cơ quan điều tra đã chuyển hồ sơ cho Công an huyện Lệ Thủy xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về vật chứng: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 13 Pro Max, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 6; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 7 Plus là công cụ, phương tiện phạm tội cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước là phù hợp điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự, điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO loại F5 của Nguyễn Văn D; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 6 của Nguyễn Văn C; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 7 của Hoàng Văn T; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 6s Plus của Hoàng Quang D; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 12 của Đào Hữu V không phải là công cụ phương tiện phạm tội cần trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp điểm b khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[6] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1, 2 và khoản 3 Điều 321; điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 54, Điều 36, Điều 38; điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ Luật hình sự; điểm a khoản 2, 3 Điều 106, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Hoàng Quang L, Lê Xuân H và Nguyễn Văn phạm tội “Đánh bạc”.

2. Về hình phạt:

- Áp dụng điểm b khoản 2 và khoản 3 Điều 321; điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 54 và Điều 38 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Hoàng Quang L 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án; xử phạt bổ sung phạt tiền Hoàng Quang L số tiền 35.000.000 đồng (Ba mươi lăm triệu đồng) để nộp vào ngân sách Nhà nước.

- Áp dụng điểm b khoản 2 và khoản 3 Điều 321; điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 54 và Điều 36 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Lê Xuân H 24 (Hai mươi bốn) tháng cải tạo không giam giữ; khấu trừ một phần thu nhập của bị cáo mỗi tháng 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng), thực hiện hàng tháng trong thời gian cải tạo không giam giữ; xử phạt bổ sung là phạt tiền Lê Xuân H số tiền 35.000.000 đồng (Ba mươi lăm triệu đồng) để nộp vào ngân sách Nhà nước.

Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục; người bị kết án nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án.

- Áp dụng khoản 1 và khoản 3 Điều 321, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 36 của Bộ Luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn P 21 (hai mươi một) tháng cải tạo không giam giữ; khấu trừ một phần thu nhập của bị cáo mỗi tháng 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng), thực hiện hàng tháng trong thời gian cải tạo không giam giữ; xử phạt bổ sung phạt tiền Nguyễn Văn P số tiền 35.000.000 đồng (Ba mươi lăm triệu đồng) để nộp vào ngân sách Nhà nước.

Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục; người bị kết án nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án.

3. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 13 Pro Max; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 6; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 7 Plus.

Trả lại 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO loại F5 cho anh Nguyễn Văn D; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 6 cho anh Nguyễn Văn C; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 7 cho anh Hoàng Văn T; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple loại Iphone 6s Plus cho anh Hoàng Quang D; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 12 cho anh Đào Hữu V.

(Tất cả có đặc điểm như biên bản gia nhận vật chứng ngày 08/10/2024)

4. Về án phí: Buộc Hoàng Quang L, Lê Xuân H và Nguyễn Văn P mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án 27/12/2024; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

6. Trường hợp Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người TGTT khác;
- VKSND huyện Lệ Thủy;
- VKSND tỉnh Quảng Bình;
- Công an huyện Lệ Thủy;
- Chi cục THADS huyện Lệ Thủy;
- CQ THAHS-CA huyện Lệ Thủy;
- Đội ĐT-TH Công an Lệ Thủy;
- TAND tỉnh Quảng Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Bình;
- Lưu HS, lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Châu

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Hội thẩm nhân dân Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Lê Thuận Sơn

Trương Quang Huy

Nguyễn Văn Châu

Nơi nhận:

- Các bị cáo
- VKSND huyện Quảng Ninh;
- TAND tỉnh Quảng Bình;
- Công an huyện Quảng Ninh;
- Chi cục THADS huyện Quảng Ninh;
- Sở Tư pháp tỉnh Q Bình;
- Bộ phận THAHS;
- Lưu VP, HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Châu

