

Bản án số 32/2019/DSPT

Ngày: 11/6/2019

V/v: Tranh chấp bồi thường thiệt hại
ngoài hợp đồng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Quế.

Các Thẩm phán: Bà Đỗ Anh Dân và bà Dương Thị Liên

- Thư ký phiên tòa: Nguyễn Thị Ngân - thư ký Toà án nhân dân tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Bà Dương Thị Hương Liên - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 6 năm 2019 tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Thái Nguyên mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 09/2019/TLPT - DS ngày 17 tháng 01 năm 2019 về tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

Do bản án dân sự sơ thẩm số: 17/2018/DSST ngày 29 tháng 11 năm 2018 của Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên bị kháng cáo.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 44/QĐPT - DS ngày 01 tháng 4 năm 2019 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Chị D, sinh năm 1986 (có mặt).

2. Bị đơn:

2.1 Bà X, sinh năm 1969 (có mặt).

2.2 Anh H1, sinh năm 1989 (vắng mặt).

2.3 Anh H2, sinh năm 1998 (vắng mặt).

Các đương sự đều trú tại: xóm AB, xã TC, thị xã PY, tỉnh Thái Nguyên.

3. Người làm chứng:

3.1 Ông L;

3.2 Chị H3;

3.3 Ông Th1;

3.4 Ông H4;

3.5 Bà B;

3.6 Bà M;

3.7 Chị Th2;

Các đương sự đều trú tại: xóm AB, xã TC, thị xã PY, tỉnh Thái Nguyên.

3.8 Anh Ph;

Trú tại: xóm ĐK xã TT, thị xã PY, tỉnh Thái Nguyên (những người làm chứng đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo bản án sơ thẩm nguyên đơn chị D trình bày: Khoảng 11 đến 12 giờ đêm ngày 08/8/2014 (tức ngày 14/7/2014 âm lịch) thì chị nghe tiếng bố chị (ông T) kêu “D ơi mày gọi anh em nhà tao với, thằng H1 nó trói đánh gãy tay tao rồi”, nên chị có gọi điện cho anh D là con trai nhà bác Ng với nội dung “Anh bảo các bác lên ngay trên này xem, bố em nói mẹ con thằng H1 nó đang đánh trói bố em” thì anh D nói để anh bảo bác, một lúc sau có bác Ng, bác D lên thì thấy bên nhà im im, một lúc sau thì bác Ng, bác D ra gọi cửa bảo “D ơi mày dậy vào xem bố mày bị thần kinh, cho bố mày đi viện”. Tuy nhiên, chị bật dậy bật điện nhưng không mở cửa vì muộn rồi, vì mẹ con bà X lúc nào cũng dọa đánh chị nên chị không mở cửa, qua khe cửa chị nhìn thấy bà X đi theo các bác nên chị có nói lại với các bác là bố cháu không làm sao cả chỉ do uống rượu thôi, sau đó các bác về.

Khi bác Ng và bác D về được khoảng 20 phút thì bố chị có ra gọi cửa xin gói mỳ, chị mở cửa sổ đưa mỳ cho bố và nói với bố là “sao anh em nhà bố để như thế mà về”, chị nhìn thấy bà X đứng ngay sát bố chị có thái độ hùng hổ và bảo hôm nay phải giết con này thì chị có đóng cửa sổ lại đồng thời nghe bà X gọi “thằng H1, thằng H2 đâu ra đây, hôm nay phải giết con này”. Do cửa nhà chị là cửa tôn nên chị sợ đã ra đứng giữ cửa, đồng thời cửa không khít nên vẫn nhìn ra bên ngoài thì thấy H2 chạy đến và lấy nửa viên gạch ném vào cửa chính nhà chị, do chị đứng sát cửa nên viên gạch cũng có trúng vào đầu thái dương bên trái của chị, sau đó H2 có nói “Con đi này mày có giỏi thì mở cửa ra” đồng thời bà X cũng nói và chửi nhiều câu thậm tệ. Ngay lúc đó bà X cũng cầm gạch quăng vào cửa nhà chị, viên gạch cũng trúng vào đầu chị, đồng thời H1 cầm tua vít ra có ý định để mở ốc ở cửa nhưng vít nằm phía trong nhà và biết chị đứng sau cánh cửa nên H1 đã chọc khoảng 2 - 3 nhát vào cửa nhà làm thủng lỗ cửa. H1 tiếp tục du đẩy cửa định vào nhưng không được. Do con chị la hét nhiều nên bố chị có đuổi mọi người về. Chị xác định bà X, anh H2 ném 4-5 viên gạch vào nhà chị, còn chị bị 03 viên tác động vào thái dương trái. Chị có gọi điện cho ông C là Công an viên, tuy nhiên ông C nói bây giờ đêm hôm rồi có gì để mai, ngoài ra chị còn gọi cho ông Q và ông Liêm là Phó trưởng Công an xã và Trưởng Công an xã thì cả ông Q và ông L đều nói để mai.

Sáng hôm sau tức ngày 09/8/2014 dương lịch, khi ngủ dậy thấy đau đầu, choáng, chóng mặt nên chị đi Viện C khám, chị có trình bày bị đánh và bác sỹ cho vào viện nằm điều trị tại khoa chấn thương, do con chị bị hoảng sợ do việc mẹ con bà X đập phá nhà nên chị cũng cho con chị đi viện theo, chị điều trị 01 tuần thì ra viện.

Tại phiên tòa sơ thẩm chị D yêu cầu anh H1, anh H2, bà X phải bồi thường cho chị những khoản sau:

- Tiền sửa cửa (giá trị thời điểm mua năm 2012 lúc mua 2.000.000đ) nên chị vẫn yêu cầu phải bồi thường cho chị 2.000.000đ.

- Tiền mua thuốc ngoài (không có hóa đơn), có chỉ định của Bác sỹ là 410.000đ.

- Tiền chụp cắt lớp là 1.000.000đ; Tiền thanh toán viện phí là 420.000đ.

- Tiền mất thu nhập khi nằm viện 07 ngày x 300.000đ/ngày = 2.100.000đ.

Tổng số tiền chị D yêu cầu bà X, anh H1, anh H2 phải bồi thường là 5.913.000đ (năm triệu, chín trăm mười ba nghìn đồng).

Tài liệu chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của chị D là: Phiếu chụp X-Quang lần thứ 1 của Bệnh viện C thuộc Sở Y tế Thái Nguyên ngày 14/8/2014; Phiếu xét nghiệm hóa sinh máu của Bệnh viện C ngày 14/8/2014; Giấy chứng nhận thương tích của Trạm y tế xã TC ngày 24/6/2014 tên D; Giấy ra viện của Bệnh viện C Thái Nguyên ngày 19/08/2014; Trích sao tóm tắt bệnh án của Bệnh viện C Thái Nguyên ngày 04/9/2014; Phiếu xét nghiệm hóa sinh của Bệnh viện C Thái Nguyên ngày 15/8/2014; Phiếu chụp cắt lớp vi tính lần 1 của Bệnh viện C Thái Nguyên ngày 18/8/2014; Biên lai thu tiền phí, lệ phí của Bệnh viện C Thái Nguyên ngày 22/8/2014; Biên lai thu tiền phí, lệ phí của Bệnh viện C Thái Nguyên ngày 29/8/2014; Phiếu thu của Bệnh viện C Thái Nguyên ngày 18/08/2014; Phiếu xét nghiệm huyết học của Bệnh viện C Thái Nguyên ngày 14/8/2014; (Tất cả các tài liệu nêu trên đều có chứng thực của UBND xã TC, thị xã PY, tỉnh Thái Nguyên ngày 23/11/2015).

Bị đơn bà X trình bày: Bà không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của chị D, bà xác định gia đình bà thường xuyên có việc cãi chửi nhau vì gia đình bà không có mối đoàn kết, chồng bà thường xuyên say xỉn, việc chị D trình bày có bác Ng và bác D lên nhà bà, thì bà không nhớ do sự việc cách đây đã vài năm. Thực tế bà là mẹ đẻ chị D, nhưng chị D luôn chửi láo đối với bà, còn bà không cầm gạch ném vào nhà chị D, bà không được đánh chị D như chị D khai, còn nếu chị D cho rằng bà đánh, ném gạch vào nhà chị D là không đúng. Bà xác định không khi nào bà đánh chị D vào đêm cả, bà thừa nhận là có chửi vì chị D quá láo đối với bà, lúc nào chị D cũng nói chị D không phải là con của bà, rêu rao với họ hàng nhà bà không nhận bà là mẹ nên bà rất bức xúc vì vậy cũng có xảy ra cãi nhau, còn đánh nhau thì không có. Cũng có lần bà chặt cây bán nhưng chị D chửi bà nửa ngày nên bà có tức và trối chị D chứ không đánh. Bà cũng không biết gì về việc chị D có đi viện hay không. Chị D là người bán hàng nên thường xuyên có thanh niên đến mua bán và uống bia ở đó, bà cũng chỉ ra nhắc nhở vì nhà nuôi chó dữ nếu có việc gì thì nó cắn ầm ĩ làm ảnh hưởng đến hàng xóm láng giềng.

Bà không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của chị D. Bà khẳng định không có sự việc bà đánh chị D vào đêm ngày 08/8/2014 nên không đồng ý với yêu cầu bồi thường cho chị D với tổng số tiền là 5.913.000đ (năm triệu, chín trăm mười ba nghìn đồng).

Anh H1 trình bày: Ngày xảy ra sự việc, anh không nhớ, ngày chị D bị thương tích và phải đi viện thì anh không có nhà vì anh đang đi làm. Khoảng tầm 11, 12 giờ trong khoảng từ tháng 7 đến tháng 9 năm 2014 khi anh đang ở nhà thì nghe có tiếng cãi nhau nên anh đi ra thì có biết việc chị D bị phá cửa nhà bị quăng gạch vào cửa. Khi anh đến nhà chị D thì việc phá cửa đã xảy ra và anh được biết do anh Ph là bạn chị D ở xã TT, thị xã PY, tỉnh Thái Nguyên là người phá cửa nhà

chị D. Lý do anh biết là đêm hôm đó anh Ph ngủ tại nhà anh, tối ngày xảy ra sự việc chém cửa và đã kể lại sự việc chị D và anh Ph có cãi nhau, sau đó chị D đuổi anh Ph ra khỏi nhà trong đêm. Khi nghe có tiếng cãi nhau, anh và bố anh có đến nhà chị D thì thấy anh Ph đang đứng ở ngoài cửa còn chị D ở trong nhà đóng cửa lại. Sau đó một lúc thì có một vài người đến là ông Th, bà Th là hàng xóm của anh và bà B là bác dậu anh đến. Lúc đó anh Ph có mặt ở đó. Anh xác định thời điểm đó H2 không có nhà mà đang trọ học tại Trường cao đẳng Công nghiệp VĐ trên thành phố SC. Mẹ anh có ở nhà nhưng mẹ anh có làm hay không anh không biết. Việc chị D cho rằng anh phá cửa nhà của chị D là không đúng vì thời điểm đó, anh, bố anh và anh Ph có đứng ở gần cửa, chị D ở trong nhà tự chém cửa để ngăn không cho mọi người vào nhà. Mục đích muốn vu oan cho anh, anh biết do chị D không mở cửa nên anh Ph cũng có ném gạch vào cửa. Việc chị D cho rằng bị thương tích do bị ném gạch thì anh không phải người ném, anh không liên quan gì đến thương tích của chị D. Chị D yêu cầu anh phải bồi thường anh không đồng ý.

Anh H2 trình bày: Anh nhất trí với lời trình bày của mẹ anh là bà X và anh H là anh trai anh. Anh không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của chị D, không đồng ý bồi thường như chị D yêu cầu.

Biên bản lấy lời khai những người làm chứng như ông L, chị H3, ông H4, bà B, bà M, chị Th2, ông Th1 đều xác định không được chứng kiến và không biết gì về sự việc xảy ra mâu thuẫn dẫn đến xô sát tại nhà của chị D vào đêm 08/8/2014 rạng sáng 09/8/2014 giữa chị D, bà X, anh H1 và anh H2.

Với nội dung trên tại bản án số 17/2018/DSST ngày 29 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã xét xử:

Căn cứ vào khoản 9 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; khoản 1 Điều 147; Điều 229; Điều 271; Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Điều 604, 608, 609 Bộ luật dân sự năm 2005;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Bác yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng của chị D đối với bà X, anh H1, anh H2 về việc bồi thường thiệt hại sức khỏe và sửa chữa hư hỏng cửa với số tiền là 5.913.000đ (năm triệu, chín trăm mười ba nghìn đồng).

2. Về án phí: Chị D được miễn án phí dân sự.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên quyền kháng cáo cho các đương sự theo quy định của pháp luật.

Ngày 11/12/2018 chị D có đơn kháng cáo yêu cầu xét xử lại toàn bộ vụ việc.

Ngày 12/12/2018 chị D có đơn kháng cáo yêu cầu Tòa án tỉnh xét xử toàn bộ bản án tất cả có trong hồ sơ vụ án buộc 3 mẹ con bà X phải bồi thường số tiền 5.913.000đ (năm triệu, chín trăm mười ba nghìn đồng) cho chị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Tại phiên tòa phúc thẩm chị D rút một phần nội dung đã kháng cáo. Cụ thể chị kháng cáo yêu cầu bà X, anh H1, anh H2 phải bồi thường cho chị như sau:

- Tiền sửa cửa (giá trị thời điểm mua năm 2012 lúc mua 2.000.000đ) nay chị yêu cầu phải bồi thường cho chị 522.700đ (năm trăm hai mươi hai nghìn, bảy trăm đồng) theo giá trị còn lại như biên bản định giá.

- Tiền mua thuốc ngoài (không có hóa đơn), có chỉ định của Bác sỹ là 410.000đ (bốn trăm mười nghìn đồng).

- Tiền chụp cắt lớp là 1.000.000đ (một triệu đồng); Tiền thanh toán viện phí 420.000đ (bốn trăm hai mươi nghìn đồng).

- Tiền mất thu nhập khi nằm viện 07 ngày x 300.000đ/ngày = 2.100.000đ (hai triệu, một trăm nghìn đồng).

Tổng số tiền chị D yêu cầu bà X, anh H2, anh H1 phải bồi thường là 4.452.700đ (bốn triệu, bốn trăm năm mươi hai nghìn, bảy trăm đồng).

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và nghe lời trình bày của các đương sự; ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên, Hội đồng xét xử nhận xét:

[1] Trước hết phải khẳng định vào đêm 08/8/2014, tại gia đình chị D có xảy ra sự việc cãi chửi nhau giữa bà X là mẹ đẻ chị D và chị D là đúng vì các đương sự đều thừa nhận. Khi xảy ra sự việc không được chính quyền địa phương xã TC đến lập biên bản. Nay chị D cho rằng bà X cùng hai em trai của chị là anh H1 và anh H2 đến nhà chị đã dùng đá ném vào cửa nhà chị gây hỏng cửa nhà và gây thương tích cho chị phải đi Viện điều trị 07 ngày, chị yêu cầu bà X anh H, anh H2 phải bồi thường tiền cửa và tiền khám, chữa bệnh cho chị là 5.913.000đ. Còn bà X, anh H1, anh H2 thì cho rằng không được đập phá cửa nhà chị D cũng như không gây nên thương tích cho chị D nên không đồng ý bồi thường.

[2] Xét yêu cầu của chị D đòi bồi thường giá trị 01 cửa tôn hai cánh khi chị mua năm 2012 có giá trị 2.000.000đ nay chị yêu cầu bà X bồi thường theo giá trị còn lại của cánh cửa là 522.700đ thấy rằng: Tại phiên tòa sơ thẩm cũng như phúc thẩm bà X không thừa nhận có việc đập phá cửa của nhà chị D nên không có trách nhiệm phải bồi thường, tuy nhiên tại biên bản ghi lời khai ngày 09/9/2014 của Công an viên xã TC thì bà X thừa nhận giữa hai mẹ con có xích mích từ trước nên bà có được cầm gạch đập vào cửa nhà chị D bị thủng là do bà, còn anh H1, anh H2 không liên quan, các anh đến chỉ khuyên bà về nhà (Bút lục 13). Như vậy chị D yêu cầu bà X phải có trách nhiệm bồi thường chiếc cửa bị hỏng cho chị là có căn cứ, Tòa án cấp sơ thẩm bác yêu cầu của chị D là không đúng. Căn cứ vào kết quả định giá thì giá trị còn lại của chiếc cửa tôn hai cánh là 522.700đ (năm trăm hai mươi hai nghìn, bảy trăm đồng) nay chị D cũng chỉ yêu cầu bà X bồi thường giá trị còn lại do vậy cần buộc bà X phải có trách nhiệm bồi thường cho chị D là đúng vì lỗi hoàn toàn do bà X gây ra.

[3] Xét yêu cầu của chị D đòi bồi thường thiệt hại sức khỏe gồm:

- Tiền mua thuốc ngoài (không có hóa đơn), có chỉ định của Bác sỹ là 410.000đ (bốn trăm mười nghìn đồng).

- Tiền chụp cắt lớp là 1.000.000đ (một triệu đồng); Tiền thanh toán viện phí 420.000đ (bốn trăm hai mươi nghìn đồng).

- Tiền mất thu nhập khi nằm viện 07 ngày x 300.000đ/ngày = 2.100.000đ (hai triệu, một trăm nghìn đồng).

Tổng cộng 3.930.000đ (ba triệu, chín trăm ba mươi nghìn đồng). Hội đồng xét xử thấy rằng: Tại các lời khai của chị D trong quá trình giải quyết ở cấp sơ thẩm cũng như phúc thẩm chị D đều khai vào đêm ngày 08/8/2014 bà X và anh H1, anh H2 có đến nhà chị đập phá cửa và ném 4-5 viên gạch vào cửa nhà chị trong đó có 03 viên tác động vào thái dương bên trái của chị gây nên thương tích sáng hôm sau 09/8/2014 chị đi Bệnh Viện C khám, chị có trình bày bị đánh và bác sỹ cho vào viện nằm điều trị tại khoa chấn thương. Tại Phiếu khám bệnh vào viện số 1439383 ngày 14/8/2014, ở phần Chẩn đoán của nơi giới thiệu có ghi “***đa chấn thương phần mềm***”. Tại phần hỏi đối với bệnh nhân thể hiện “***người bệnh bị người khác đánh hôm 10/8/2014 đang đau đầu, tức ngực vào viện***” (Bút lục số 153); Tại Giấy ra viện số 1439383 (Bút lục 50) của Bệnh viện C thuộc Sở Y tế Thái Nguyên thể hiện bệnh nhân Phạm Thị Dung sinh ngày 17/04/1986, trú tại: xóm AB, xã TC, thị xã PY, tỉnh Thái Nguyên đến khám bệnh và vào viện hồi 09 giờ 25 phút ngày 14/8/2014, ra viện lúc 16 giờ 00 phút ngày 19/8/2014. Chẩn đoán: Chấn động não do bị đánh, phương pháp điều trị: giảm đau, giảm nề. Kết quả điều trị: Đỡ, giảm; Lời dặn của thầy thuốc: Không. Tại phiếu chụp cắt lớp vi tính ngày 18/8/2014 kết luận: Không thấy tổn thương sọ não trên phim (Bút lục 151). Như vậy phải khẳng định chị D vào viện khám và nằm điều trị tại Bệnh viện C Thái Nguyên là có thật, tuy nhiên giữa lời khai của chị D và bệnh án vào viện có sự mâu thuẫn, chị D khai bị mẹ con bà Xuân ném 4-5 viên gạch vào cửa nhà chị trong đó có 03 viên tác động vào thái dương bên trái của chị gây nên thương tích vì vậy ngay sáng hôm sau ngày **09/8/2014**, chị đi khám và nằm điều trị tại Bệnh viện C, nhưng Bệnh án lại thể hiện chị D vào Bệnh viện C ngày **14/8/2014** lúc vào viện Chẩn đoán của nơi giới thiệu có ghi “***đa chấn thương phần mềm***”. Như vậy chị D cho rằng ba mẹ con bà X gây nên thương tích cho chị và chị yêu cầu ba mẹ con bà X phải bồi thường cho chị là không có căn cứ. Mặt khác quá trình giải quyết vụ án chị D còn cung cấp cả “Giấy chứng nhận thương tích” do Trạm y tế xã TC xác nhận chị D vào Trạm y tế lúc 15 giờ 40 phút và về lúc 16 giờ 20 phút cùng ngày **24/6/2014** lý do vào khám là đau vùng cánh tay hai bên kèm theo đau đầu. Chẩn đoán “***đa chấn thương phần mềm***”. Như vậy, từ khi chưa xảy ra xô sát với ba mẹ con bà X đêm ngày 08/8/2014 thì chị D cũng đã có xô sát với người khác.

[4] Trong quá trình giải quyết tại cấp sơ thẩm, chị D có đơn đề nghị Tòa án đưa ông L, chị H3, ông H4, bà B, bà M, chị Th2, ông Th1 vào tham gia tố tụng với tư cách người làm chứng vì chị cho rằng họ chứng kiến sự việc xảy ra vào đêm 08/8/2014 tại nhà của chị, tuy nhiên những người làm chứng nêu trên đều xác định họ không được chứng kiến và không biết gì về sự việc xảy ra mâu thuẫn dẫn đến xô sát tại nhà của chị D vào đêm 08/8/2014 giữa chị D, bà X, anh H1, anh H2 như lời trình bày của chị D. Tòa án cấp sơ thẩm bác yêu cầu của chị D về đòi bồi thường thiệt hại sức khỏe là đúng. Không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của chị D về yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe.

[5] Tại phiên tòa phúc thẩm đại diện Viện kiểm sát phát biểu về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa và Hội đồng xét xử từ khi thụ lý vụ án cho đến trước khi nghị án đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Quan điểm giải quyết vụ án của đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét

xử: Chấp nhận một phần kháng cáo của chị D về yêu cầu bồi thường 01 cửa tôn hai cánh bị hỏng và bác yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe, sửa bản án sơ thẩm là có căn cứ.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 308, Điều 148 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; khoản 1 Điều 589; khoản 1 Điều 357; khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Chấp nhận một phần kháng cáo của chị D, Sửa bản án sơ thẩm số 17/2018/DSST ngày 29 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị D đối với bà X về việc bồi thường 01 cửa tôn hai cánh bị hư hỏng với số tiền là 522.700đ (năm trăm hai mươi hai nghìn, bảy trăm đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án nếu người phải thi hành án không trả khoản tiền nêu trên thì còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng thời gian chậm trả.

2. Bác yêu cầu khởi kiện của chị D đối với bà X, anh H1, anh H2 về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe.

3. Về án phí: Chị D được miễn án phí dân sự sơ thẩm và phúc thẩm.

Tr- ờng hợp bản án, quyết định đ- ọc thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì ng- ời đ- ọc thi hành án dân sự, ng- ời phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị c- ưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án đ- ọc thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND thị xã Phổ Yên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên ;
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên;
- VP - TAT;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Văn Quế

